

Приговор
именем Российской Федерации

24 октября 2023 года
Мегион

г.

Мировой судья судебного участка № 2 Мегионского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Артюх О.П., при секретаре Гасанбековой М.А.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора г. Мегиона Верещагиной Т.А., защитника - адвоката Токаревой А.В., представившей удостоверение № 346 от 09.12.2002 года и ордер № 236 от 19.07.2021 года, подсудимой Хазиевой (Соколовой) К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-1-1902/2023 в отношении

Хазиевой (до заключения брака - Соколова) Карины Денисовны, родившейся ..., не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

В период с 20.05.2021 года по 31.05.2021 года у Хазиевой (Соколовой) К.Д., находящейся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Мегион, СОТ «Черемушки-2», ул. ..., ..., возник преступный умысел на нарушение тайны переписки и иных сообщений ... Е.В. Реализуя свой преступный умысел, с 20.05.2021 года по 31.05.2021 года Хазиева (Соколова) К.Д., находясь по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Мегион, СОТ «Черемушки-2», ул. ..., ..., в нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, ограничение этого права допускается только на основании судебного решения, ст. 63 Федерального закона «О связи» от 07.07.2003 № 126-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.04.2021 № 120-ФЗ), ст. 9 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в редакции Федерального закона от 09.03.2021 № 39-ФЗ), действуя с прямым умыслом, направленным на

незаконный доступ к содержанию переписки ... Е.В., без ее согласия, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения тайны переписки ... Е.В. и, желая их наступления, используя сотовый телефон марки «iPhone 7», подключённый к информационно-телекоммуникационной сети общего пользования - сети Интернет, с установленным на нем интернет-мессенджером «Instagram», осуществила вход на персональную страницу Е.В. с ник-неймом «..._е». После чего, Хазиева (Соколова) К.Д., осознавая, что нарушает тайну переписки и иных сообщений ... Е.В., ознакомилась с содержанием личной переписки ... Е.В. с ...ым Е.В., составляющей личную тайну ... Е.В., не имея на то ее согласия и законных оснований для ограничения конституционного права ... Е.В. на тайну переписки и иных сообщений.

Она же, в период с 20.05.2021 года по 31.05.2021 года, находясь по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Мегион, СОТ «Черемушки-2», ул. ..., ..., имея преступный умысел на незаконное распространение сведений о частной жизни ... Е.В., составляющих ее личную тайну, без ее согласия. Реализуя свой преступный умысел, в период с 20.05.2021 года по 31.05.2021 года, Хазиева (Соколова) К.Д., находясь по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Мегион, СОТ «Черемушки-2», ул. ..., ..., используя сотовый телефон марки «iPhone 7», подключённый к информационно-телекоммуникационной сети общего пользования - сети Интернет, с установленным на нем интернет-мессенджером «Instagram», осуществила вход на персональную страницу Е.В. с ник-неймом «..._е». После чего, Хазиева (Соколова) К.Д. открыла содержание личной переписки ... Е.В. с ...ым Е.В., составляющей личную тайну ... Е.В., и в нарушение ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации, согласно которой сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается, действуя с прямым умыслом, направленным на незаконное распространение сведений о частной жизни ... Е.В., составляющих ее личную тайну, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности частной жизни ... Е.В. и, желая их наступления, без согласия последней, в целях дальнейшего просмотра, используя сотовый телефон марки «iPhone 7», предоставила О.В. для ознакомления и фотографирования содержание указанной личной переписки ... Е.В. с ...ым Е.В., то есть распространила сведения о частной жизни ... Е.В., составляющие ее личную тайну.

Подсудимая Хазиева (Соколова) К.Д. в ходе судебного заседания вину в совершении инкриминируемых преступлений не признала, пояснив, что познакомилась в мае 2022 года с потерпевшей ... Е.В., когда она ходила с О.В. к ... Е.В. с просьбой о примирении. Указала, что с ...ым Е.В. познакомилась весной 2020 года в компании друзей. Они состояли в отношениях, как парень и девушка, а расстались в феврале 2021 года по ее инициативе. С О.В. познакомилась она через ее молодого человека, когда Пахоленко (.....) О.В. пригласила к себе на дачу с целью отдыха в июне 2021 года. Когда они были на даче с целью отдыха, она сидела в социальной сети «Инстаграм» и смотрела свою историю, увидев, что историю смотрит бывшая девушка ее молодого человека. Она поделилась этими сведениями с О.В., а последняя сказала, что у нее похожая ситуация и начала рассказывать про ... Е.В. Она попросила описать ... Е.В., затем она зашла в сеть «Инстаграм» через аккаунт «..._е» и показала ей фотографию ... Е.В. ... (.....) О.В. сказала, что эта та именно «...» и увидела свои фотографии через переписку, спросив откуда у нее с ней диалог. Однако, она сказала, что это не ее диалог и попросила прочитать. Прочитав переписку, она попросила сфотографировать ее для отправки ... Е.В., чтобы последняя прекратила плохо отзываться о О.В. Переписка была об оскорблении О.В. Пояснила, что сведения в переписки не хранились в тайне ... Е.В., так как последняя и ранее в открытом доступе негативно отзывалась о О.В. Указала, что переписку она дала сфотографировать О.В., чтобы прекратить травлю со стороны ... Е.В., потому что Пахоленко (...а) О.В. и ее муж сильно страдали от этого.

Также, сведения, которые были в переписке не хранились в тайне ...ым Е.В., так как последний попросил ее выйти с аккаунта или хотя бы сменил пароль. Сослалась на то, что после расставания с ...ым Е.В. ей приходили уведомления и она думала, что на ее аккаунт, а открыв диалог увидела фотографии ... Е.В. интимного характера. Затем она решила выйти с аккаунта, чтобы уведомления не приходили более, но по техническим причинам она не смогла выйти и отключила уведомления. Пояснила, что явку с повинной ей диктовал следователь, а адвокат пришел после того, как была написана явка и распечатан готовый протокол допроса. Сам текст явки с повинной помог написать следователь и диктовал сам текст. При этом, все права, предусмотренные УПК РФ ей разъяснил следователь и пояснил, что ей надо будет заплатить только административный штраф в размере 5 000 рублей. Кроме того, показания она давала без адвоката, который только в конце допроса пришел и расписался. Сослалась на то, что ... Е.В. после расставания не просил ее выйти из его аккаунта. При этом, доступ открыл сам ... Е.В. и сам ввел в ее телефон свой аккаунт и пароль. Кроме того, уведомления ей не приходили почти 3 месяца с аккаунта «..._е». Когда

возбудили уголовное дело ... Е.В. сам сменил пароль. Уведомления она отключила с его аккаунта, но не смогла выйти с аккаунта самостоятельно. Кроме того, сообщения никакие не приходили на аккаунт «..._е» все 3 месяца. Переписка находилась между ...ым Е.В. и ... Е.В. в фотографии профиля, там видна переписка и фотография. Пахоленко (...а) О.В. сделала фотографию скриншота переписки только в части касающейся последней.

Согласно оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, в порядке пункта 1 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в части существенных противоречий, показаний подсудимой Хазиевой (Соколовой) К.Д., данных ей в ходе допроса в качестве подозреваемой, следует, что с О.В. она познакомилась через общих знакомых, примерно в мае 2021 года. Тесного общения друг с другом не ведут, общаются, когда оказываются вместе в одной компании. С ...ым Е.В. она познакомилась примерно в 2020 году. С ...ым Е.В. она состояла в отношениях, то есть они встречались, как парень и девушка, в период с мая 2020 г. по февраль 2021 г. ... Е.В. ей лично не знакома, она никогда не общалась с последней, лишь в мае 2021 г., она услышала об ... Е.В. от О.В. Ранее у нее имелся доступ к социальной сети «Инстаграм», а именно к аккаунту Е.В., так как последний сам, на добровольной основе, предоставил ей логин и пароль к своему аккаунту, ввел пароль для того, чтобы она, время от времени, смотрела его личные переписки, так как ей было интересно. Логин вышеуказанного аккаунта - «..._е», пароль ей неизвестен. Примерно во второй половине мая 2021 г., ближе к концу, точную дату она не помнит, её пригласила О.В. к себе на дачу, с целью отдыха, она согласилась и приехала в вечернее время к О.В., примерно в 17-18 часов, по какому адресу находился дачный участок, она не помнит, но может сказать, что находится тот, как ей известно, СОТ «Черемушки-2» г. Мегиона. В ходе разговора, между ней и О.В., последняя поделилась, что у неё имеется конфликт с некой Леной, которая ей неизвестна, но та связана с ...ым Е.В. Тогда она взяла свой сотовый телефон зашла в аккаунт Е.В., в социальной сети «Инстаграм» с ник-неймом «..._е», время было около 20 час. 00 мин. После этого она открыла переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В., в которой те обсуждали ...у О.В., а затем она показала О.В. данную переписку и спросила, та ли это «...», о которой О.В. говорит, на что последняя ответила согласием и попросила ее дать последней ее телефон, чтобы та могла сфотографировать данную переписку. Она разрешила О.В. сфотографировать вышеуказанную переписку на её телефоне. О.В. зафиксировала переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В. путем фотографирования экрана её сотового телефона на свой личный сотовый телефон, какой точно был телефон, она не помнит, кажется марки «iPhone 5» или марки «iPhone 5S» серого цвета. На момент, когда она зашла в аккаунт Е.В. и показала

переписку О.В. между ...ым Е.В. и ... Е.В., она уже не состояла в отношениях с ...ым Е.В., с ... Е.В. она лично знакома не была, то есть ни ... Е.В., ни ... Е.В. не давали ей согласия на незаконное собирание или распространение сведений о их частной жизни, составляющих их личную или семейную тайну, либо распространение этих сведений иным лицам. Также ... Е.В. и ... Е.В. не давали ей согласие на нарушение тайны их переписки, и на то, чтобы она ознакомила ...у О.В. с вышеуказанной перепиской. Она не является, и не являлась ранее сотрудником правоохранительных органов, каких-либо законных оснований для нарушения тайны их переписки, у нее не было, разрешения суда на получения доступа к переписки Е.В. и ... Е.В. у нее также не было. 08.06.2021 г. ... Е.В. написал ей сообщение в социальной сети «ВКонтакте» о том, чтобы она вышла из его аккаунта в социальной сети «Инстаграм» - «..._е», так как О.В. отправила ... Е.В. фотографии переписки между ... Е.В. и ...ым Е.В., и последний сразу догадался, что это она предоставила их переписку О.В. У неё в пользовании имеется сотовый телефон марки «iPhone 7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета, номер модели - MN942RU/A, серийный номер - ..., IMEI:..., данный телефон у нее в пользовании с 2020 г. Силиконовый чехол зеленого цвета ей подарил ... Е.В., когда они встречались. Сама она указанную переписку не копировала себе. Свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138 УК РФ, признает полностью, а именно, что нарушила тайну переписки и неприкосновенность частной жизни ... Е.В. без согласия последней. В содеянном раскаивается, обязуется впредь подобного не совершать.

После оглашенных показаний подсудимая Хазиева (Соколова) К.Д. пояснила, что не поддерживает оглашенные показания в части признания вины и раскаяния в содеянном. Поддерживает показания данные ей в ходе судебного заседания.

Согласно оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, в порядке пункта 1 части 2 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показаний потерпевшей ... Е.В., данных ей в ходе допроса в качестве потерпевшей, следует, что примерно в 20-х числах марта 2021 года она познакомилась в социальной сети «ВКонтакте» с ...ым Е.В., который зарегистрирован, как «...». Они вели личную переписку на различные темы, в том числе и в мессенджере приложения «Инстаграм», последний пытался с ней познакомиться. Так, их общение продолжалось примерно около недели, после чего они перестали общаться. Ей знакома О.В. около 2 лет, познакомилась она на дне рождения у знакомой девочки. Тесного общения друг с другом не поддерживают, находятся в плохих отношениях друг с другом, так как последняя является девушкой ее бывшего

парня. 08 июня 2021 года 18 часов 37 минут, ей, посредством мессенджера «Телеграмм» написала О.В., которая отправила ей фотографию сотового телефона. На данной фотографии, с сотовым телефоном, была отражена ее личная переписка в мессенджере приложения «Инстаграм» между ней и ...ым Е.В. Телефон на фотографии находился в женской руке, как ей позже стало известно от Е.В. - это была Соколова К.Д. По каким мотивам О.В. сообщила ей о данном факте и для чего, она не знает, возможно, чтобы показать, что последняя всё знает про неё. Данный факт её возмутил, так как это была её личная переписка, своего согласия кому-либо на распространение или передачу её третьим лицам, она не давала. В связи с чем, она написала в мессенджере «ВКонтакте» ...у Е.В., с целью узнать, чей это телефон на фотографии, которую ей прислала О.В., на что последний ей пояснил, что данный телефон принадлежит Соколовой К.Д., его бывшей девушке, а телефон он узнал, так как на нём был зеленый чехол, который он дарил Соколовой К.Д. Соколову К.Д. она ранее никогда не знала, и не общалась. Впервые о Соколовой К.Д. она услышала от Е.В. Также ... Е.В. сообщил ей о том, что у Соколовой К.Д. был доступ к его аккаунту в приложении «Инстаграм», так как ... Е.В. сам давал ей пароль, когда они встречались, но после того, как они расстались, последний просил Соколову К.Д. выйти из аккаунта. После чего ... Е.В. сообщил ей о том, что действия Соколовой К.Д. и О.В. - это уголовно наказуемое деяние, в связи с чем, она обратилась в полицию с обращением, а затем в Следственный Комитет для написания заявлений о привлечении Соколовой К.Д. и О.В. к уголовной ответственности, так как Соколова К.Д. нарушила тайну ее личной переписки и распространила эти сведения О.В., которая в свою очередь попросила сфотографировать данную переписку.

Свидетель Пахоленко (...а) О.В. в судебном заседании показала, что состоит в дружеских отношениях с Хазиевой (Соколовой) К.Д. около двух, трёх лет. В мае 2021 году она впервые познакомилась с Хазиевой (Соколовой) К.Д., до этого они друг друга не знали. В 20 числах мая 2021 года супруг Хазиевой (Соколовой) К.Д. - Хазиев Д. привез ее на дачу в общую компанию. На тот момент они встречались. На даче она оказалась в целях отдыха с супругом и с друзьями. Среди друзей был Хазиев Д., он спросил разрешения пригласить свою девушку, на что мы не отказали. Через некоторое время он приехал со своей девушкой, так они и познакомились. Сослалась на то, что разговаривали о всяком и речь зашла о бывших девушках их молодых людей. Хазиева (Соколова) К.Д. сказала, что бывшая девушка ее парня за ней следит. Она ей сказала, что у нее ситуация аналогичная и вкратце рассказала об ... Е.В. ... Е.В. не был знаком ей. В ходе разговора с Соколовой К.Д., последняя протянула ей телефон с перепиской, с кем и чья переписка она не знала. Указала, что в переписке речь шла о ней и

нелицеприятно. Соколова К.Д. спросила у нее: «Не она ли это?», и по фотографии она поняла, что это она. Фотография ... Е.В. была на иконке аватарки сети «Инстаграм». Чья страница была она не знает. При этом, она увидела только отрывок переписки. Когда она увидела нелицеприятные слова о себе, то решила зафиксировать и сфотографировать на свой телефон переписку. В последующем она использовала переписку для выяснения отношений с ... Е.В. и нигде не распространяла. ... Е.В. ей не знаком был на тот момент. Соколова К.Д. непосредственно не говорила о том, с кем ... Е.В. переписывается. Фотографировала переписку она на другой телефон. Каким телефоном пользовалась Соколова К.Д. не помнит.

Из оглашенных в соответствии с частью 3 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показаний свидетеля Пахоленко (...а) О.В. в части возникших существенных противоречий следует, что с февраля 2019 года она знакома с ... Е.В., познакомились они в социальных сетях, а именно, когда она увидела у последней пост в социальной сети «ВКонтакте» о том, что ... Е.В. рассталась с ... И.В., последнего она знала, на тот момент, заочно. Она решила поддержать ... Е.В., так как ей были знакомы её чувства. Недолгое время они поддерживали общение в социальных сетях, пару раз виделись на улице, в близких отношениях они не состояли. ... Е.В. характеризует, как конфликтного человека. После чего, в феврале 2019 года, она познакомилась с ... И.В. и вступила с последним в отношения, то есть они начали встречаться, как девушка и парень. Она думает, что данная новость ... Е.В. не понравилась, и та затаила на неё обиду. Отношения между ней и ... Е.В. испортились, и они перестали поддерживать какое-либо общение. Примерно в июне 2021 года она познакомилась с ...ым Е.В. Знакомство состоялось в социальных сетях. ... Е.В. также являлся знакомым ... Е.В. Е.В. характеризует, как отзывчивого человека, в близких отношениях они не состоят, более сказать о последнем ничего не может. С Соколовой К.Д. она познакомилась через общих знакомых, примерно в мае 2021 года. В близких отношениях они не состояли, знакомые. Соколову К.Д. она характеризует положительно, последняя спокойная, тихая, конфликтов у них не было. Между ней и ... Е.В. были недопонимания, именно на этой почве, в ходе диалога, она показала последней фотографии переписки между ... Е.В. и ...ым Е.В., в которой ... Е.В. высказывала ...у Е.В. недовольства в её адрес. Примерно в 20-х числах мая 2021 года, точную дату она не помнит, она пригласила Соколову К.Д. к себе на дачу, с целью отдыха. Соколова К.Д. ответила согласием и примерно в 17-18 часов приехала к ней в гости, на дачный участок № 11, расположенный в СОТ «Черемушки», ул. В ходе разговора с Соколовой К.Д. примерно в 21 час 00 минут, она сообщила последней, что у неё имеется конфликт с ... Е.В. Так как Соколовой К.Д. не была известна ... Е.В., та

открыла аккаунт Е.В. в социальной сети «Инстаграм» - «..._е», и продемонстрировала ей переписку между ... Е.В. и ...ым Е.В., и спросила, та ли это «...», она ответила согласием. Когда она смотрела в экране сотового телефона Соколовой К.Д., то прочитала содержимое переписки, и увидела, что ... Е.В. нелицеприятно о ней отзывается ...у Е.В. Тогда, она решила сфотографировать экран сотового телефона Соколовой К.Д. с целью дальнейшей отправки ... Е.В., так как ей данный факт не понравился. Соколова К.Д. разрешила ей сфотографировать вышеуказанную переписку с её согласия. Она зафиксировала переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В. с помощью фотографирования экрана сотового телефона Соколовой К.Д. Так же она помнит, что на тот момент у Соколовой К.Д. был сотовый телефон марки «iPhone 7», в силиконовом чехле зеленого цвета. Она производила фотосъемку на свой личный сотовый телефон марки «iPhone 5SE» серого цвета. Когда Соколова К.Д. показывала ей переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В., последняя уже не находилась в отношениях с ...ым Е.В. ... Е.В. и ... Е.В. согласия на незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни Е.В., ... Е.В., составляющих их личную или семейную тайну либо распространение этих сведений, ей не давали. Также ... Е.В. и ... Е.В. не давали ей согласие на нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений. Таким образом, ... Е.В. и ... Е.В. согласие на то, чтобы она ознакомилась с вышеуказанной перепиской, а также отправлять данную переписку ... Е.В., ей не давали.

После оглашения показаний свидетель ... (...а) О.В. в судебном заседании показала, что подтверждает оглашенные показания. На вопросы сторон, после оглашенных показаний свидетель ... (...а) О.В. пояснила, что Соколова К.Д. показала ей фотографию ... Е.В., чтобы понять об одном и том же человеке разговаривают они или нет, и она уже смотря в экран телефона увидели переписку. Сначала она на фотографию обратила внимание, а потом переключила внимание на переписку. В переписке оскорбляли ее личность. Соколова К.Д. разрешила сфотографировать экран телефона. Указала, что ее целью было в будущем предъявить ... Е.В. доказательство того, что на самом деле она ее оскорбляла. ... Е.В. оскорбительно о ней отзывалась большому количеству людей в общем доступе и до сих пор этим занимается. Она хотела призвать ... Е.В. к ответственности, поэтому Соколова К.Д. дала сфотографировать переписку. В какой аккаунт заходила Соколова К.Д. она не видела.

Свидетель ... А.В. в судебном заседании показал, что им производился осмотр предметов от 17.07.2021 года, а именно, сотового телефона «iPhone», принадлежащего потерпевшей ... Е.В. Сотовый телефон был изъят и осмотрен им. Телефон он положил на свой рабочий стол и его сфотографировал. В телефоне находилась переписка и все. Он фиксировал

протокольный осмотр, какая переписка, с кем, в каких приложениях: VK, в «Инстаграме». Фото-фиксацию он производил со своего рабочего сотового телефона, а затем занес в протокол осмотра фото-таблицу. Фактическое время им ставится в начале и окончании следственного действия, которое указано на его рабочем компьютере. Следственное действие происходило с участием ... Е.В. Указал, что перед тем, как изымается сотовый телефон он ставит его на авиа режим, выключает, затем, соответственно, включает. Как правило из авиа режима не выводит телефон, чтобы не была стерта новая переписка. Пояснил, что у всех сотовых телефонов время синхронизируется с Интернетом, телефон как выключен, так и остается в своем времени. Кроме того, у ... Е.В. были технические проблемы с телефоном и последняя его отремонтировала вроде. Однако, телефон потерпевшей был исправен и поэтому сведения о его неисправности не внесены им в протокол осмотра. До момента изъятия проблемы были с телефоном. Умышленные с его стороны внесения в протокол, искажения информации он не делал, так как все проводилось в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Сослался на то, что явку с повинной Хазиева (Соколова) К.Д. заполняла самостоятельно. При этом, она свою вину признавала и сказала, что читала эту переписку, видела ее. Добровольно готова была передать телефон просмотреть, чтобы он ознакомился с перепиской и изъяс телефон. Никто Хазиеву (Соколову) К.Д. ни к чему не принуждал, не угрожал, психологических действий на нее не оказывал. Не помнит с защитником или нет составлялась явка с повинной. На конверте с диском после осмотра сотового телефона потерпевшей ... Е.В., последняя забыла поставить подпись на конверте либо он мог вскрыть упаковку, чтобы пересмотреть этот диск и заново его упаковать, поскольку на стадии следствия он имеет право так сделать. Не смог пояснить почему отсутствует подпись потерпевшей на конверте. Указал, что возможно не предусмотрена подпись на конверте потерпевшей, поскольку осмотр проводился в присутствии ... Е.В., и он мог самостоятельно подпись поставить на конверте. Диск повторно он не стал бы вскрывать просто так, без протокола осмотра. При этом, диск является приложением к протоколу осмотра. В присутствии ... Е.В. он подпись на конверте поставил и приложил конверт к протоколу. Кроме того, подпись ... Е.В. не требуется на конверте, поскольку в ее присутствии диск был упакован в конверт. Сослался на то, что явку с повинной он не диктовал Хазиевой (Соколовой) К.Д. Пояснил, что осматривал внешне сотовые телефоны и в части переписок Е.В., О.В., ... Е.В., Хазиевой (Соколовой) К.Д. При этом, судебное решение не нужно ему для осмотра телефонов в связи с его служебным положением.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

показаний свидетеля Е.В., следует, что 09 марта 2021 года он познакомился с ... Е.В., познакомились они в социальной сети «ВКонтакте». ... Е.В. он характеризует, как агрессивного человека, они с последней не поддерживают общения, так как ... Е.В. ведет себя недоброжелательно в отношении него. Примерно в середине июня 2021 года он познакомился со О.В., также в социальной сети «ВКонтакте». ...у О.В. он характеризует положительно, они поддерживают общение, знакомые. ... Е.В. и О.В. также между собой знакомы, и состоят в неприязненных отношениях, так как испытывали симпатию к ... И.В. Ему знакома Соколова К.Д. с конца марта 2020 года, познакомились они через общих знакомых, также посредством сети «Интернет», а именно в социальной сети «Инстаграм», гуляли вместе, состояли в романтических отношениях с 30 мая 2020 года по 20 февраля 2021 года, то есть они встречались, как парень и девушка. Соколову К.Д. он характеризует, как очень доброго, неконфликтного, спокойного человека. Примерно в середине июля 2020 года он ввел свой логин и пароль в социальной сети «Инстаграм» на телефон Соколовой К.Д., так как они находились в отношениях, и Соколовой К.Д. было интересно проверять его личные переписки. Пароль и логин от его аккаунта в социальной сети «Инстаграм» он Соколовой К.Д. не сообщал, сам лично ввел их в телефоне Соколовой К.Д. и сохранил, то есть у Соколовой К.Д. с его согласия был доступ к его аккаунту в социальной сети «Инстаграм» - «..._е». У Соколовой К.Д. был на тот момент сотовый телефон марки «iPhone 7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета. Данный силиконовый чехол зеленого цвета он Соколовой К.Д. покупал лично, поэтому помнит точно. 20 февраля 2021 года, когда они с Соколовой К.Д. приняли решение расстаться, то есть перестать быть в близких отношениях, как парень и девушка, он попросил Соколову К.Д. выйти из его аккаунта в социальной сети «Инстаграм» - «..._е». Так как фактически, с 20 февраля 2021 года, они с Соколовой К.Д. уже не состояли в отношениях, и он не хотел, чтобы последняя читала его личные переписки и интересовалась его личной жизнью. Просьбу выйти из его аккаунта в социальной сети «Инстаграм» - «..._е» он Соколовой К.Д. озвучил, и последняя знала, что нужно выйти из аккаунта, но по какой-то причине у последней не получалось выйти из его аккаунта, со слов Соколовой К.Д. Примерно в апреле 2021 года, точную дату он не помнит, он переписывался в социальной сети «Инстаграм» с ... Е.В., как именно последняя была подписана, он не помнит, последняя писала ему о О.В., а именно о внешнем виде последней. После чего, 08.06.2021 года, в социальной сети «ВКонтакте» ... Е.В., «...», ему написала о том, что он распространяет О.В. вышеуказанную переписку между ним и ... Е.В., но он данного действия не делал. Посмотрев скриншоты распространенной переписки, увидев силиконовый чехол зеленого цвета, он сразу понял, что

переписку между ... Е.В. и ним распространяет Соколова К.Д., так как он узнал чехол, который лично покупал, а также, помимо Соколовой К.Д., ни у кого логина и пароля от его аккаунта в социальной сети «Инстаграм» - «..._е» не было. При каких обстоятельствах Соколова К.Д. показывала переписку О.В., в какой день, в какое время, в каком месте, ему неизвестно. На момент, когда Соколова К.Д. показывала переписку О.В. между ним и ... Е.В., они с Соколовой К.Д. уже не состояли в отношениях, то есть он его согласия на незаконное собирание или распространение сведений о его частной жизни, составляющих его личную или семейную тайну, либо распространение этих сведений не давал. Соколовой К.Д. и К.Д. он своего согласия на незаконное собирание или распространение сведений о его частной жизни, составляющих его личную или семейную тайну, либо распространение этих сведений не давал. Также он не давал своего согласия на нарушение тайны его личной переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений. Но к Соколовой К.Д. и О.В. он претензий не имеет, привлекать последних к уголовной ответственности не желает, так как считает, что Соколова К.Д. и О.В. его конституционные права на тайну его личной переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений не нарушили. Также желает дополнить, что ... Е.В. не знакома с Соколовой К.Д., но знакома со О.В. При этом, всем им ... Е.В. не давала разрешения на ознакомление с их перепиской, а также копирование и распространение.

Кроме того, мировым судьей исследованы следующие письменные доказательства:

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 08.07.2021 г., из которого следует, что 09.07.2021 г. в Лангепасский межрайонный СО СУ СК РФ по ХМАО-Югре из ОМВД России по г. Мегиону поступил материал проверки по факту нарушения О.В. тайны переписки ... Е.В. и Е.В., то есть по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 138 УК РФ;

- протокол осмотра места происшествия от 13.07.2021 г., которым зафиксирована обстановка в помещении кабинета № 2 Лангепасского межрайонного следственного отдела следственного управления СК России по ХМАО-Югре, расположенного по адресу: г. Мегион, ул. Свободы, д. 8/1, пом. 1002. При производстве следственного действия изъят телефон «iPhone7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета, номер модели – MN942RU/A, серийный номер - ..., IMEI..., принадлежащий Соколовой К.Д.;

- протокол осмотра места происшествия от 14.07.2021 г., согласно которому зафиксирована обстановка участка местности и дома по адресу: г. Мегион, СОТ «Черемушки-2», ул. ..., д. 11. Участвующая в осмотре О.В. указала на местонахождения Соколовой К.Д. и её в тот момент, когда в мае

2021 г. Соколова К.Д. зашла в аккаунт Е.В. и продемонстрировала ей переписку в мессенджере приложения «Инстаграм», между ...ым Е.В. и ... Е.В., с последующим фотографированием на свой сотовый телефон данной переписки;

- протокол осмотра места происшествия от 14.07.2021 г., из которого следует, что в ходе осмотра места происшествия зафиксирована обстановка в помещении кабинета № 2 Лангепасского межрайонного следственного отдела следственного управления СК России по ХМАО-Югре, расположенного по адресу: При производстве следственного действия изъят телефон «iPhone12» в корпусе синего цвета, с силиконовым чехлом черного цвета, номер модели – MGJE3RU/A, серийный номер – FFYDP1AV0F11, IMEI, принадлежащий ...у Е.В.

- протокол осмотра места происшествия от 14.07.2021 г., которым зафиксирована обстановка в помещении кабинета № 2 Лангепасского межрайонного следственного отдела следственного управления СК России по ХМАО-Югре, расположенного по адресу: г. Мегион, ул. Свободы, д. 8/1, пом. 1002. При производстве следственного действия изъят сотовый телефон марки «iPhone5 SE» в корпусе серого цвета, с силиконовым чехлом коричневого цвета, номер модели – MP822RU/A, серийный номер – DX4XDKRZHTVL, IMEI, принадлежащий О.В.;

- протокол осмотра предметов от 13.07.2021 г., согласно которому с участием Соколовой К.Д. осмотрен телефон «iPhone7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета, номер модели – MN942RU/A, серийный номер - ..., IMEI..., принадлежащий Соколовой К.Д., изъятый в ходе осмотра места происшествия от 13.07.2021г. В приложении «Вконтакте» Соколова К.Д. имеет аккаунт – «Карина Соколова», При просмотре диалога с аккаунтом Е.В. - «...», ..., диалога не обнаружено. При осуществлении входа в приложение «Instagram» обнаружен аккаунт «...», находящийся в пользовании Соколовой К.Д. При просмотре диалога с аккаунтом «..._е», принадлежащим ...у Е.В., переписки не обнаружено. А также, в данном приложении имеется список аккаунтов, в которые ранее осуществлялся вход пользователем, среди которых присутствует аккаунт - «..._е». При нажатии на аккаунт - «..._е» отправляется запрос на вход, в связи с чем, доступа к данному аккаунту не имеется;

- протокол осмотра предметов от 14.07.2021 г., согласно которому с участием Е.В. осмотрен телефон «iPhone12» в корпусе синего цвета, с силиконовым чехлом черного цвета, номер модели – MGJE3RU/A, серийный номер – FFYDP1AV0F11, IMEI, принадлежащий ...у Е.В., изъятый в ходе осмотра места происшествия от 14.07.2021 г. В сотовом телефоне имеются приложения, такие как: «Вконтакте», «Instagram». В приложении «Вконтакте» ... Е.В. имеет аккаунт - «...», При просмотре диалога с

аккаунтом ... Е.В. – «...», «...», обнаружен диалог от 08.06.2021 г., в котором ... Е.В. пишет ...у Е.В. о том, что он распространил их личную переписку. ... Е.В. в ответ говорит о том, что он данного действия не совершал, но узнал чехол на фотографиях, который принадлежит его «бывшей». Участвующий в следственном действии ... Е.В. пояснил, что данный силиконовый чехол зеленого цвета он покупал Соколовой К.Д., с которой они встречались, то есть находились в отношениях, как парень с девушкой. При осуществлении входа в приложение «Instagram» обнаружен аккаунт «..._е», находящийся в пользовании Е.В. При просмотре диалогов аккаунта «..._е», принадлежащего ...у Е.В., переписка с Соколовой К.Д., О.В., ... Е.В. не обнаружено;

- протокол осмотра предметов от 14.07.2021 г., согласно которому с участием О.В. осмотрен сотовый телефон марки «iPhone5 SE» в корпусе серого цвета, с силиконовым чехлом коричневого цвета, номер модели – MP822RU/A, серийный номер – DX4XDKRZHTVL, IMEI, принадлежащего О.В. В сотовом телефоне имеются приложения, такие как: «ВКонтакте», «Instagram». В приложении «ВКонтакте» О.В. имеет аккаунт – «... ...», ... При просмотре диалога с аккаунтами ... Е.В. – «...», «...», Е.В. – «...» ..., не обнаружено. При осуществлении входа в приложение «Instagram» обнаружен аккаунт «...», находящийся в пользовании О.В. При просмотре диалогов аккаунта «...», принадлежащего О.В., переписка с Соколовой К.Д., О.В., ... Е.В. не обнаружено;

- постановление о производстве выемки от 17.07.2021 г., которым произведена выемка, с целью изъятия у ... Е.В., сотового телефона «iPhone 5s» в корпусе темного цвета, с чехлом;

- протокол выемки от 17.07.2021 г., из которого следует, что 17.07.2021 г. у потерпевшей ... Е.В. изъят сотовый телефон «iPhone 5s», в корпусе темного цвета, с чехлом;

- протокол осмотра предметов от 17.07.2021 г., согласно которому с участием ... Е.В. осмотрен сотовый телефон «iPhone 5s» в корпусе темного цвета, чехлом, номер модели – ME432RU/A., серийный номер – DX6RK345FFG8, IMEI, принадлежащий ... Е.В. В сотовом телефоне есть приложения: «ВКонтакте», «Instagram» «Telegram». В приложении «ВКонтакте» ... Е.В. имеет аккаунт – «...», id При просмотре диалога с аккаунтом Е.В. – «...», ..., обнаружена переписка, где ... Е.В. сообщает ... Е.В. о том, что просил Соколову К.Д. выйти из своего аккаунта, но та этого не сделала. ... Е.В. отправляла скриншот ...у Е.В., где отражены ряд фотографий, сотового телефона с женской рукой, где имеется переписка в мессенджере приложения «Инстаграм», между ней и ...ым Е.В. Также в разделе «Избранное» фотогалереи сотового телефона обнаружены скриншоты переписки, который копируются на лазерный CD-R диск;

-CD-R диск, на котором зафиксирована фото-таблица протокола осмотра, которым осмотрен телефон потерпевшей ... Е.В.

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17.07.2021 г., которым к материалам уголовного дела приобщены в качестве вещественных доказательств: телефон «iPhone7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета, номер модели – MN942RU/A, серийный номер - ..., IMEI..., принадлежащий Соколовой К.Д., телефон «iPhone12» в корпусе синего цвета, с силиконовым чехлом черного цвета, номер модели – MGJE3RU/A, серийный номер – FFYDP1AV0F11, IMEI, принадлежащий ...у Е.В., телефон марки «iPhone5 SE» в корпусе серого цвета, с силиконовым чехлом коричневого цвета, номер модели – MP822RU/A, серийный номер – DX4XDKRZHTVL, IMEI, принадлежащего О.В., сотовый телефон «iPhone 5s» в корпусе темного цвета, чехлом, номер модели – ME432RU/A., серийный номер – DX6RK345FFG8, IMEI, принадлежащий ... Е.В.

Иные постановления, предоставленные органом предварительного расследования, не содержат сведений, предусмотренных ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив указанные выше доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к бесспорным выводам, что вина подсудимой Хазиевой (Соколовой) К.Д. в нарушении тайны переписки и иных сообщений граждан и в незаконном распространении сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия нашла полное подтверждение в ходе судебного разбирательства. Каждое из перечисленных доказательств является относимым, допустимым, достоверным, а в своей совокупности признаются судом достаточными для постановления обвинительного приговора.

Представленные государственным обвинителем и исследованные в ходе судебного следствия доказательства подтверждают место, время и обстоятельства при которых Хазиева (Соколова) К.Д. нарушила тайну переписки и иных сообщений ... Е.В. и незаконно распространила сведения о частной жизни ... Е.В., составляющих ее личную тайну.

Мировой судья принимает за основу показания самой подсудимой Хазиевой (Соколовой) К.Д., данные ей в ходе предварительного расследования, поскольку каких-либо оснований для самоговора у нее не было. Так, подсудимая указала, что с ...ым Е.В. она состояла в отношениях, в период с мая 2020 г. по февраль 2021 г. ... Е.В. ей лично не знакома, она никогда не общалась с последней, лишь в мае 2021 г., она услышала об ... Е.В. от О.В. Ранее у нее имелся доступ к социальной сети «Инстаграм», а именно, к аккаунту Е.В., так как последний сам, на добровольной основе, предоставил ей логин и пароль к своему аккаунту, ввел пароль для того,

чтобы она смотрела его личные переписки. Логин вышеуказанного аккаунта - «..._е», пароль ей неизвестен. Во второй половине мая 2021 г. её пригласила О.В. к себе на дачу СОТ «Черемушки-2» г. Мегиона с целью отдыха. В ходе разговора между ней и О.В., последняя поделилась, что у неё имеется конфликт с некой Леной, которая ей неизвестна. Тогда она взяла свой сотовый телефон зашла в аккаунт Е.В. в социальной сети «Инстаграм» с ник-неймом «..._е», время было около 20 час. 00 мин. После этого она открыла переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В. в которой те обсуждали ...у О.В., а затем она показала О.В. данную переписку и спросила, та ли это «...», о которой О.В. говорит, на что последняя ответила согласием и попросила дать последней ее телефон, чтобы она могла сфотографировать данную переписку. Она разрешила О.В. сфотографировать вышеуказанную переписку на её телефоне. О.В. зафиксировала переписку между ...ым Е.В. и ... Е.В. путем фотографирования экрана её сотового телефона на свой личный сотовый телефон, какой точно был телефон, она не помнит, кажется марки «iPhone 5» или марки «iPhone 5S» серого цвета. На момент, когда она зашла в аккаунт Е.В. и показала переписку О.В. между ...ым Е.В. и ... Е.В., она уже не состояла в отношениях с ...ым Е.В., с ... Е.В. она лично знакома не была, то есть ни ... Е.В., ни ... Е.В. не давали ей согласия на незаконное собирание или распространение сведений о их частной жизни, составляющих их личную или семейную тайну, либо распространение этих сведений иным лицам. Также ... Е.В. и ... Е.В. не давали ей согласие на нарушение тайны их переписки, и на то, чтобы она ознакомила ...у О.В. с вышеуказанной перепиской.

Данные показания Хазиевой (Соколовой) К.Д. согласуются с показаниями потерпевшей ... Е.В., данных ей в ходе предварительного расследования, из которых следует, что примерно в 20-х числах марта 2021 года она познакомилась в социальной сети «ВКонтакте» с ...ым Е.В., который зарегистрирован, как «...». Они вели личную переписку на различные темы, в том числе и в мессенджере приложения «Инстаграм». Ей знакома О.В. около 2 лет. Тесного общения друг с другом не поддерживают, находятся в плохих отношениях друг с другом, так как последняя является девушкой ее бывшего парня. 08 июня 2021 года 18 часов 37 минут, ей, посредством мессенджера «Телеграмм» написала О.В., которая отправила ей фотографию сотового телефона. На данной фотографии, с сотовым телефоном, была отражена ее личная переписка в мессенджере приложения «Инстаграм» между ней и ...ым Е.В. Телефон на фотографии находился в женской руке, как ей позже стало известно от Е.В. - это была Соколова К.Д. Данный факт её возмутил, так как это была её личная переписка, своего согласия кому-либо на распространение или передачу её третьим лицам, она

не давала. В связи с чем, она написала в мессенджере «ВКонтакте» ...у Е.В., с целью узнать, чей это телефон на фотографии, которую ей прислала О.В., на что последний ей пояснил, что данный телефон принадлежит Соколовой К.Д., его бывшей девушке, а телефон он узнал, так как на нём был зеленый чехол, который он дарил Соколовой К.Д. Также ... Е.В. сообщил ей о том, что у Соколовой К.Д. был доступ к его аккаунту в приложении «Инстаграм», так как ... Е.В. сам давал ей пароль, когда они встречались, но после того, как они расстались, последний просил Соколову К.Д. выйти из аккаунта.

Об аналогичных обстоятельствах нарушения Хазиевой (Соколовой) К.Д. тайны переписки и иных сообщений ... Е.В. и в незаконном распространении сведений о частной жизни ... Е.В., составляющей ее личную тайну, без ее согласия пояснили свидетели ... Е.В., Пахоленко (...а) О.В., а также сама подсудимая в ходе предварительного расследования.

Оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшей не имеется, поскольку, они согласуются с показаниями свидетелей, данными ими в ходе предварительного расследования, а также с показаниями самой подсудимой.

На достоверность изученных показаний также указывает их соотношение с письменными доказательствами по делу, в частности, протоколами осмотров места происшествия от 13.07.2021 года и 14.07.2021 года, которыми изъяты и осмотрены сотовые телефоны, принадлежащие Хазиевой (Соколовой) К.Д., ...у Е.В., О.В., ... Е.В., протоколом осмотра предметов от 17.07.2021 года, в ходе которого осмотрен CD - диск, на котором имеется скриншот с перепиской, который отправила Пахоленко (...а) О.В. ... Е.В., дословный текст переписки между ... Е.В. и ...ым Е.В.

К показаниям Хазиевой (Соколовой) К.Д., данным в ходе судебного заседания, мировой судья относится критически, считая их не соответствующими действительности, противоречащими всем иным изложенным доказательствам и данным с целью избежать наказания.

Так в ходе предварительного расследования при проведении допроса подозреваемой Хазиевой (Соколовой) К.Д. органом предварительного следствия было обеспечено участие защитника.

Правильность содержания протокола надлежащим образом заверена подсудимой и защитником Калининой Н.Ю. после ознакомления с ним, каких-либо замечаний от участвующих лиц относительно несогласия с текстом, изложенным следователем не поступало, на оказание давления со стороны следователя либо сотрудников полиции Хазиева (Соколова) К.Д. по завершении допроса не ссылалась.

В ходе судебного заседания исследован протокол явки с повинной от 13.07.2021 года, согласно которому Хазиева (Соколова) К.Д. сообщила, что с 15 по 20 число 2021 года она, находясь в районе озера Таежное у ...ой, с

помощью своего сотового телефона айфон 7, около 20-21 час. зашла в Инстаграм аккаунт ...а, без его разрешения, показала ...ой личную переписку между Егором и Леной, а потом предоставила возможность для фотографирования данной переписки ...ой, то есть распространила ее. Таким образом нарушила ст. 137 УК РФ в чем сознается и раскаивается, обязуется впредь подобного не совершать.

Протокол явки с повинной от 13.07.2021 года следует исключить из числа доказательств по делу, поскольку подсудимая ее не подтвердила, а также явка написана в отсутствие защитника. При этом явку с повинной следует учесть в качестве смягчающего наказания обстоятельства, поскольку сведения, содержащиеся в протоколе явки с повинной, не противоречат исследованным доказательствам.

Доводы защитника мировой судья считает необоснованными в виду следующего.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 28.06.2012 № 1253-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что исходя из предписаний статей 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, конфиденциальным характером обладает любая информация о частной жизни лица, а потому она во всяком случае относится к сведениям ограниченного доступа. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера; в понятие "частная жизнь" включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 248-О, от 26 января 2010 года № 158-О-О и от 27 мая 2010 года № 644-О-О). Соответственно, лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне, а потому и сбор, хранение, использование и распространение такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия данного лица, как того требует Конституция Российской Федерации.

Так, потерпевшая ... Е.В. в ходе предварительного расследования указала, что вся её переписка с ...ым Е.В. является её личной тайной.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 20 июля 2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части

второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» на обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, при его допросе в судебном заседании по основному уголовному делу в целях получения показаний в отношении других соучастников преступления не распространяются требования статей 307 и 308 УК Российской Федерации об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний и, соответственно, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации правила о предупреждении допрашиваемых лиц о такой ответственности.

Анализируя указанные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу, что предупреждение О.В. об уголовной ответственности, при допросе ее в качестве свидетеля на стадии предварительного расследования и судебного следствия, по статьям 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, не является существенным нарушением Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и не влечет признание протоколов ее допроса недопустимым доказательством, поскольку исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации требование данных статей на нее не распространяется.

Статья 185 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает получение судебного решения для наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку.

Для проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, связанных с изъятием у подсудимой, потерпевшей, свидетелей и последующим осмотром телефонов, а также для осмотра содержавшейся в них информации не требовалось вынесения судебного решения.

При этом ссылка защитника на нарушение ч. 7 ст. 185 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является необоснованной. В указанной норме закона идет речь о почтово-телеграфных отправлениях, содержащихся на электронном устройстве, передаваемых по сетям электросвязи, к которым мгновенные сообщения, передаваемые по информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и зафиксированные в телефоне, не относятся.

Учитывая изложенное, протокол осмотра предметов от 13.07.2021 г., которым осмотрен телефон Хазиевой (Соколовой) К.Д., протокол осмотра предметов от 14.07.2021 г., которым осмотрен телефон Е.В., протокол осмотра предметов от 14.07.2021 г., которым осмотрен телефон О.В., протокол осмотра предметов от 17.07.2021 г., которым осмотрен телефон ... Е.В., нельзя признать недопустимым доказательством.

Протоколом осмотра предметов от 17.07.2021 г. осмотрен сотовый

телефон «iPhone 5s» в корпусе темного цвета, принадлежащий ... Е.В., данные с телефона сфотографированы и записаны на CD-R диск, диск запечатан в конверт, опечатан и подписан следователем, в ходе указанного процессуального действия принимала участие ... Е.В., которая подписала указанный протокол, замечаний на протокол от ... Е.В. не поступило, в связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что осмотр предметов 17.07.2021 г. проведен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Не совпадение времени в телефоне и времени, указанному в протоколе следственного действия, а также отсутствие подписи потерпевшей ... Е.В. на конверте, содержащем сведения из сотового телефона последней, не свидетельствует о том, что протокол составлен с нарушением норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации гарантируется право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации, выражается в активной форме поведения и состоит из выполнения любых незаконных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан.

Незаконность действий означает их совершение, получение доступа к содержанию переписки, против воли лица в условиях, не оговоренных законом.

Как установлено в ходе судебного следствия, подсудимая разрешения ни от ... Е.В., ни от Е.В. на доступ к их переписки не получала.

Так, на момент отношений между Хазиевой (Соколовой) К.Д. с ...ым Е.В., последний предоставил ей доступ к своему аккаунту, путем ввода своих данных и пароля на сотовом телефоне Хазиевой (Соколовой) К.Д.; вместе с тем, после того, как отношения между ними были прекращены, ... Е.В. попросил Хазиеву (Соколову) К.Д. выйти из его аккаунта. Таким образом, выразив свое волеизъявление на прекращение доступа к его сообщениям и переписке; согласия на ознакомление и чтение его переписки с потерпевшей ... Е.В., Хазиевой (Соколовой) К.Д. не давал.

Таким образом, отсутствие согласия Е.В. и потерпевший ... Е.В. на ознакомление с их перепиской, подтверждается материалами дела и показания данными в ходе предварительного расследования.

Частью 1 ст. 137 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за незаконное соби́рание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в

публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

Подсудимая Хазиева (Соколова) К.Д. в рамках предварительного расследования указала, что показала О.В. личную переписку между ...ым Е.В. и потерпевший ... Е.В. с целью примирения О.В. и ... Е.В., а потом представила возможность Е.В. фотографирования данной переписки.

Действия Хазиевой (Соколовой) К.Д. по даче ознакомления с содержанием переписки и её последующим фотографированием О.В. свидетельствуют о распространении переписки.

Согласно Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Данный запрет является одной из гарантий лица на частную жизнь.

Часть 2 статьи 23 Конституции РФ указывает на недопустимость разглашения информации, которой обмениваются между собой люди. Вся эта информация не подлежит цензуре. Под информацией надо понимать не только переписку, но и телефонные переговоры, почтовые и телеграфные сообщения и всякие иные сведения, как то: сообщения, переданные по факсу, телексу, радио, через космическую (спутниковую) связь, с использованием других технических каналов связи. В ряде случаев информация, которой обмениваются граждане, не содержит никаких личных и семейных тайн. Тем не менее, и она не подлежит разглашению.

В понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит не противоправный характер.

К сведениям, составляющим личную или семейную тайну, относятся не подлежащие оглашению данные, по мнению лица, которого эти сведения касаются.

Потерпевшая ... Е.В. в ходе судебного расследования показала, что переписка между ней и ...ым Е.В. носила личный характер, своего согласия на ознакомление и последующее её распространение третьим лицам она не давала.

Оценивая представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что они собраны в соответствии с законом, являются относимыми, допустимыми, достоверными, и в своей совокупности достаточны для установления обстоятельств совершенных преступлений.

Вина подсудимой в совершении преступлений доказана, изложенные

выше доказательства в своей совокупности последовательно и логично устанавливают виновность подсудимой в совершении инкриминируемых преступлений.

Мировой судья считает вину Хазиевой (Соколовой) К.Д. установленной, и квалифицирует её действия по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации, как нарушение тайны переписки и иных сообщений граждан и по части 1 статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

В силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенные Хазиевой (Соколовой) К.Д. преступления относятся к категории небольшой тяжести.

Судом установлено, что Хазиева (Соколова) К.Д. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит, к административной ответственности не привлекалась, не судима.

Обстоятельством, смягчающим наказание Хазиевой (Соколовой) К.Д., мировой судья в силу пункта «и» части 1 статьи 61 относит явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, мировым судьей не установлено.

При назначении Хазиевой (Соколовой) К.Д. наказания, мировой судья, руководствуясь статьями 6 и 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, целями и задачами наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление осужденной, исходя из характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, степени их тяжести, наличие смягчающего наказания обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личности виновной, условий ее жизни и имущественного положения, а также восстановления социальной справедливости, считает необходимым назначить ей наказание в пределах санкций статей в виде штрафа, поскольку только данный вид наказания, является соразмерным содеянному и достаточным для предупреждения совершения ей новых преступлений, то есть для достижения целей статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, наказание Хазиевой (Соколовой) К.Д. должно быть назначено с учётом положений части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путём частичного сложения назначенных наказаний.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает. Исключительные обстоятельства по делу, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновной, ее поведением во время совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений,

не установлено, оснований изменения категории преступлений на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В ходе судебного разбирательства установлено, что преступные деяния совершены Хазиевой (Соколовой) К.Д. в период с 20.05.2021 года по 31.05.2021 года. Сведений о наличии обстоятельств, свидетельствующих о приостановлении течения срока давности по какому-либо из преступлений, в материалах дела не имеется. На момент рассмотрения дела по существу истек срок давности привлечения Хазиевой (Соколовой) К.Д. к уголовной ответственности за совершенные ей преступления, в силу чего на основании пункта «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации следует освободить Хазиеву (Соколову) К.Д. от отбывания наказания.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвокатов на досудебной стадии в размере 4 100 рублей 00 копеек и в размере 3 000 рублей 00 копеек постановлениями следователя от 19 июля 2021 года приняты на счет государства.

Учитывая имущественную несостоятельность подсудимой, не имеющей дохода, суд приходит к выводу, что взыскание процессуальных издержек может существенно отразиться на ее материальном положении, в связи с чем, считает возможным в соответствии с частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации освободить ее от уплаты процессуальных издержек.

Процессуальные издержки в виде оплаты вознаграждения адвоката в судебном производстве разрешены в отдельном постановлении мирового судьи от 24 октября 2023 года.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Хазиеву (Соколову) Карину Денисовну признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 138 и частью 1 статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание:

- по части 1 статьи 138 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей;

- по части 1 статьи 137 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Хазиевой (Соколовой) Карине Денисовне наказание в виде штрафа в размере 7 000 (семи тысяч) рублей.

На основании пункта «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить Хазиеву (Соколову) Карину Денисовну от отбывания наказания в виде штрафа в связи с истечением срока давности.

Вещественные доказательства, после вступления приговора в законную силу:

- сотовый телефон «iPhone 7» в корпусе золотого цвета, с силиконовым чехлом зеленого цвета, номер модели – MN942RU/A, серийный номер - ..., IMEI:353804082, оставить по принадлежности у Хазиевой (Соколовой) Марины Денисовны;

- сотовый телефон «iPhone 12» в корпусе синего цвета, с силиконовым чехлом черного цвета, номер модели – MGJE3RU/A, серийный номер – FFYDP1AV0F11, IMEI, оставить по принадлежности у Егора Валентиновича;

- сотовый телефон «iPhone 5 SE» в корпусе серого цвета, с силиконовым чехлом коричневого цвета, номер модели – MP822RU/A, серийный номер – DX4XDKRZHTVL, IMEI, оставить по принадлежности у Ольги Владиславовны;

- сотовый телефон «iPhone 5s» в корпусе темного цвета, чехлом, номер модели – ME432RU/A., серийный номер – DX6RK345FFG8, IMEI, оставить по принадлежности у

Процессуальные издержки - оплата вознаграждения адвокатов на досудебной стадии подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Мегионский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок, со дня получения копии приговора. В случае подачи жалобы осужденный вправе ходатайствовать о рассмотрении дела в апелляционной инстанции с его участием и участием его защитника, либо ходатайствовать о предоставлении ему защитника по назначению суда, о чём необходимо указать в жалобе.

Мировой судья
Артюх

О.П.

подпись судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»

подпись мирового судьи _____ О.П. Артюх

Секретарь судебного заседания

Аппарата мирового судьи

_____ М.А. Гасанбекова

24 октября 2023 года