

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 г. по делу N 8Г-17798/2023[88-19025/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улановой Е.С, судей Тураевой Т.Е, Калиновского А.А, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Серфбразерс Запад" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 мая 2023 года по гражданскому делу N 2-792/2023 по иску Воробьевой Марии Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью "Серфбразерс Запад" об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда, заслушав доклад судьи Улановой Е.С, проверив материалы дела, УСТАНОВИЛА:

Воробьева М.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Серфбразерс Запад" (далее - ООО "Серфбразерс Запад") об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы и компенсации морального вреда, мотивируя следующим. С 11 апреля 2022 года по 31 августа 2022 года она работала в ООО "Серфбразерс Запад" в должности проджект менеджер. До настоящего времени ответчик не расторг с ней трудовые отношения. О данной вакансии она узнала на сайте hh. Трудовые отношения с ней не были оформлены в соответствии с требованиями трудового законодательства, несмотря на то, что представитель ответчика обещал заключить трудовой договор. Кроме того, в качестве обязательного условия для трудоустройства она должна была встать на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход. Со стороны ответчика предложено заключение договора возмездного оказания услуг на срок 12 месяцев, с последующей пролонгацией. 15 апреля 2022 года она встала на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход. В её должностные обязанности входило управление проектом в целом: проектирование и расстановка приоритетов, планирование выполнения задач, контроль, коммуникации, а также оперативное решение проблем. На протяжении всего периода работы она находилась во взаимодействии с сотрудниками ООО "Серфбразерс Запад", ей выдавались задания, выполнение которых контролировалось руководством. До приема на работу с ней оговорили заработную плату в размере по сдельной оплате труда, на основании расценок работодателя за каждую выполненную задачу, но не менее 40 000 рублей ежемесячно. В конце каждого месяца она подготавливала отчет по установленной форме, в котором указывалось какие цели и задачи были выполнены ею.

По результатам работы за месяц ответчиком производились соответствующие выплаты: 25 мая 2022 года в размере 79 500 рублей, 24 июня 2022 года в размере 79 500 рублей, 14 июля 2022 года в размере 85 000 рублей, 14 августа 2022 года в размере 47 700 рублей. При этом в сентябре 2022 года она не получила оплату в размере 42 000 рублей, несмотря на выполнение задач. Воробьева М.В. просила установить факт трудовых отношений между ней и ООО "Серфбразерс Запад" в период с 11 апреля 2022 года по день вынесения решения суда; обязать ответчика внести в трудовую книжку запись о приеме на работу 11 апреля 2022 года и увольнении по собственному желанию в день вынесения решения суда, взыскать с

ответчика задолженность по невыплаченной заработной плате в размере 42 000 рублей, компенсацию за вынужденный прогул за период с 1 сентября 2022 года по день вынесения решения суда, что на 1 декабря составляет 126 000 рублей, компенсацию за задержку заработной платы в размере 2 357, 60 рублей, в счет компенсации морального вреда 20 000 рублей, расходы за оказание юридических услуг 20 000 рублей, расходы за оформление доверенности - 1 700 рублей.

Решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 14 февраля 2023 года в удовлетворении исковых требований Воробьевой М.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 мая 2023 года решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 14 февраля 2023 года отменено. Суд апелляционной инстанции постановил новое решение, которым исковые требования Воробьевой М.В. удовлетворил частично. Установил факт трудовых отношений между Воробьевой М.В. и ООО "Серфбразерс Запад" с 11 апреля 2022 года по 31 августа 2022 года в должности менеджера по управлению проектами. Возложил обязанность на ООО "Серфбразерс Запад" внести в трудовую книжку Воробьевой М.В. запись о приеме на работу 11 апреля 2022 года и об увольнении 31 августа 2022 года по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника). Взыскал с ООО "Серфбразерс Запад" в пользу Воробьевой М.В. недополученную заработную плату в размере 42 000 рублей, проценты (денежную компенсацию) за задержку выплаты заработной платы за период с 1 сентября 2022 года по 18 мая 2023 года в размере 5 485, 20 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований Воробьевой М.В. отказано.

ООО "Серфбразерс Запад" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 мая 2023 года, оставить в силе решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 14 февраля 2023 года.

Воробьева М.В. направила в суд отзыв, в котором просит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 мая 2023 года оставить без изменения, рассмотреть дело в её отсутствие.

Иные лица, участвующие по делу, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании статей 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 11 апреля 2022 года между ООО "Серфбразерс Запад" (заказчик) и Воробьевой М.В. (исполнитель) заключен договор на оказание услуг, по условиям которого истица обязалась оказать услуги: управление проектом в целом: проектирование и расстановка приоритетов, планирование выполнения задач, контроль, коммуникации, а также оперативное решение проблем, взаимодействие с подрядчиками, если нет такой позиции в команде.

Согласно пункту 3.1 указанного договора заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение по факту выполненных работ, согласно отчету об оказании услуг. Вознаграждение уплачивается путем перечисления суммы, указанной в пункте 3.1 на расчетный счет исполнителя не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг (пункт 3.3 договора).

Исполнитель, как плательщик налога на профессиональный доход, в день получения вознаграждения присылает заказчику чек, сформированный в приложении "Мой налог" (пункт 3.4 договора).

Договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует в течение 12 месяцев (пункт 9.1 договора).

Договор пролонгируется на каждый последующий год, если он не будет прекращен в одностороннем порядке письменным уведомлением одной из сторон, направленным другой стороне не менее чем за 14 дней до даты окончания его действия с отказом от продолжения договора (пункт 9.2).

Судом установлено, что с 15 апреля 2022 года Воробьева М.В. состоит на учете как плательщик налога на профессиональный доход.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что представленные истицей доказательства не свидетельствуют о возникновении трудовых отношений с ответчиком, поскольку Воробьева М.В. не имела постоянного рабочего места, определенной трудовой функции, не подчинялась правилам внутреннего трудового распорядка и пришел к выводу о наличии между сторонами отношений гражданско-правового характера об оказании услуг. Суд также принял во внимание что истица являлся плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятым лицом).

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился.

Отменяя решение, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как следует из пояснений Воробьевой М.В, при поиске работы она нашла объявление ООО "Серфбразерс Запад" на сайте в сети "Интернет", впоследствии состоялось собеседование с менеджером компании, в результате которого ей была предложена

должность менеджера по управлению проектами. Фактически она устроилась на работу к ответчику 11 апреля 2022 года, в её обязанности входило выполнение маркетинговых проектов, формирование штата сотрудников, отдела продаж и проверка планов связанных с продвижением ООО "Серфбразерс Запад" тренажера для серфинга (искусственная волна). Работа осуществлялась ею дистанционно, рабочий день начинался в 09.00 часов по московскому времени и заканчивался в 18.00 часов, находилась в подчинении непосредственно у директора. Минимальная оплата труда составляла 40 000 рублей, в зависимости от направления и сложности проектов по итогам их реализации определялось денежное вознаграждение в месяц, в соответствии с отчетом, который она направляла. Одним из условий её трудоустройства являлась постановка на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход. В материалах дела имеются отчеты о выполненных работ за период с апреля 2022 года по август 2022 года, в которых указаны проекты, выполненные истицей, а также иные сотрудники, принимавшие участие в проектах.

В материалы дела представлена переписка в мессенджере между Воробьевой М.В. и сотрудниками общества, отражающая рабочую деятельность общества, а также переписка с клиентами общества, из которой следует, что истица осуществляла работу в должности проджекта менеджера.

Оценив представленные доказательства по правилам статей 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что между Воробьевой М.В. и ООО "Серфбразерс Запад" возникли трудовые отношения. В период с 11 апреля 2022 года по 31 августа 2022 года истица фактически была допущена к осуществлению трудовой деятельности сотрудниками ООО "Серфбразерс Запад", которые координировали её работу в дистанционной форме. Возникшие между сторонами правоотношения в спорный период носили длящийся характер и не ограничивались исполнением Воробьевой М.В. разовых обязанностей. Суд исходил из того, что деятельность истицы носила постоянный и устойчивый характер, характеризовалась выполнением конкретной трудовой функции в качестве менеджера по управлению проектами с ежемесячной оплатой труда.

Анализируя условия заключенного между сторонами договора, который определен как договор возмездного оказания услуг, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор по характеру возложенных на истицу обязательств не соответствуют характерным признакам договора возмездного оказания услуг. Из содержания договора следует, что сторонами не определен конечный результат работ, в договоре не указано, какой конкретный объем работ истица должна выполнить. Договор заключен не на выполнение конкретной заранее определенной работы разового характера, а на выполнение определенного вида работ постоянно в течение оговоренного срока.

Суд апелляционной инстанции указал, что наличие у Воробьевой М.В. в спорный период статуса плательщика налога на профессиональный доход, не исключает возможности осуществления ею трудовой деятельности по трудовому договору, поскольку действующие нормы трудового законодательства такого запрета не содержат.

Придя к таким выводам, суд апелляционной инстанции установил факт трудовых отношений между Воробьевой М.В. и ООО "Серфбразерс Запад" в период с 11 апреля 2022 года по 31 августа 2022 года в должности менеджера по управлению проектами, возложил на ООО "Серфбразерс Запад" обязанность внести запись в трудовую книжку Воробьевой М.В. о приеме на работу в должности менеджера по управлению проектами с 11 апреля 2022 года и запись об увольнении 31 августа 2022 года на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию).

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части установления факта трудовых отношений, выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула по день вынесения решения суда, поскольку истец не заявляла требований о признании незаконными действий ответчика об отстранении от работы, с 1 сентября 2022 года трудовые функции не осуществляла, как следует из сообщения Межрайонной ИФНС России N 7 по Оренбургской области Воробьева М.В. зарегистрирована в качестве плательщика налога на профессиональный доход с 14 декабря 2022 года по настоящее время.

Поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств выплаты заработной платы за август 2022 года в полном объеме, факт задолженности по заработной плате ответчиком не оспорен, доказательств выплаты задолженности не представлено, суд пришел к выводу о взыскании с ООО "Серфбразерс Запад" в пользу Воробьевой М.В. недополученной заработной платы в размере 42 000 рублей.

Применив положения статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и произведя расчет, суд апелляционной инстанции взыскал с ООО "Серфбразерс Запад" в пользу Воробьевой М.В. проценты (денежную компенсацию) за период с 1 сентября 2022 года по 18 мая 2023 года в размере 5 485, 20 рублей.

Придя к выводу о нарушении трудовых прав истицы, суд апелляционной инстанции взыскал с ООО "Серфбразерс Запад" в пользу Воробьевой М.В. компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей с учетом требований разумности и справедливости.

Автор кассационной жалобы указывает, что вывод суд апелляционной инстанции о наличии трудовых отношений не соответствует обстоятельствам дела и принят при полном отсутствии доказательств наличия трудовых отношений. Отношения сторон договора оказания услуг не имели ни одного признака трудовых отношений. Воробьева М.В. не находилась под управлением и постоянным контролем ответчика, никогда не была подчинена правилам внутреннего трудового распорядка ООО "Серфбразерс Запад", условие об оказании услуг лично Воробьевой М.В. может в равной степени являться условием как трудового, так и гражданско-правового договора.

Указанные доводы судебной коллегией отклоняются как необоснованные.

Согласно положениям статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 67 Трудового кодекса Российской Федерации Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям" содержатся разъяснения, являющиеся актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

В пункте 21 данного постановления разъяснено, что при разрешении споров работников, с которыми не оформлен трудовой договор в письменной форме, судам исходя из положений статей 2, 67 Трудового кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду, что, если такой работник приступил к работе и выполняет ее с ведома или по поручению работодателя или его представителя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудового правоотношения презюмируется и трудовой договор считается заключенным. В связи с этим доказательства отсутствия трудовых отношений должен представить работодатель.

Представленные сторонами доказательства были оценены судом апелляционной инстанции по правилам статей 67, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, переоценка которых в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Принимая во внимание вышеизложенные нормы материального права и разъяснения по их применению, факт выполнения Воробьевой М.В. работы с ведома и по поручению ООО "Серфбразерс Запад", под контролем ответчика, получение оплаты за труд от ООО "Серфбразерс Запад", не представление ответчиком допустимых доказательств, подтверждающих факт возникновения между сторонами иных отношений, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об

установлении факта трудовых отношений между истицей и ответчиком и удовлетворении производных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы о том, что Воробьева М.В. не была включена в штатное расписание ООО "Серфбразерс Запад", не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного акта, поскольку составление и изменение штатного расписания относится к полномочиям работодателя, на которые работник повлиять не может.

Ссылка в жалобе на то, что истица сотрудничала с ответчиком в статусе самозанятой, что исключает возможность работы по трудовому договору в этой же организации, не может быть принята во внимание, поскольку, как следует из пояснений Воробьевой М.В, это было одним из условий её трудоустройства в ООО "Серфбразерс Запад".

Иные, приведенные в кассационной жалобе доводы, проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводы суда апелляционной инстанции не опровергли.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, принял во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в приведенных в судебном постановлении формулировках.

Существенных нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, а также норм материального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 18 мая 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Серфбразерс Запад" - без удовлетворения.

Председательствующий Е.С. Уланова

Судьи Т.Е. Тураева

А.А. Калиновский