



Определение ВАС РФ от 23.04.2010 N ВАС-4481/10 по делу N А40-25561/09-62-228

---

**Источник публикации**

Документ опубликован не был

**Примечание к документу**

**Название документа**

Определение ВАС РФ от 23.04.2010 N ВАС-4481/10 по делу N А40-25561/09-62-228

В передаче дела по иску о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, встречному иску об обязанности истца принять оказанные услуги по созданию сайта, взыскании задолженности по оплате фактически оказанных услуг по договору для пересмотра в порядке надзора отказано, поскольку истец не исполнил возложенную на него процессуальную обязанность и не представил доказательств того, что стоимость оказанных им услуг превысила сумму авансового платежа.

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 23 апреля 2010 г. N ВАС-4481/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ**  
**ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Мартан 2000" (г. Москва) от 25.03.2010 о пересмотре в порядке надзора [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2009 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.12.2009 по делу N А40-25561/09-62-228 Арбитражного суда города Москвы

по иску закрытого акционерного общества "Мартан 2000" (далее - ЗАО "Мартан 2000") к обществу с ограниченной ответственностью "Аутдор Коммюникейшнз" (далее - ООО "Аутдор Коммюникейшнз") г. Москва о взыскании 125 000 рублей неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 253 рублей 47 копеек.

ООО "Аутдор Коммюникейшнз" предъявило встречный иск, в котором просило обязать ЗАО "Мартан 2000" принять оказанные услуги по созданию сайта, а также взыскать с общества задолженность по оплате фактически оказанных услуг в размере 115 050 рублей.

Суд

установил:

в обоснование предъявления первоначального иска ЗАО "Мартан 2000" указало, что перечислило 125 000 рублей в порядке предварительной оплаты услуг по созданию сайта на счет ООО "Аутдор Коммюникейшнз", однако стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям договора, сделка не была заключена, вследствие чего ООО "Аутдор Коммюникейшнз" безосновательно удерживает неотработанный им аванс.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2008 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано.

Суд пришел к выводу, что в деле отсутствуют доказательства заключения между сторонами спора в письменной форме договора на создание сайта.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2009 [решение](#) суда первой инстанции отменено в части. В удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

[Постановлением](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.12.2009 [постановление](#) суда апелляционной инстанции оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ЗАО "Мартан 2000" указывает

на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильную оценку представленных доказательств, нарушение и неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных [статьей 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено Девятым арбитражным апелляционным судом, принимая решение по делу, суд первой инстанции ограничился лишь тем, что констатировал факт отсутствия между сторонами спора заключенного в письменной форме договора, ошибочно не исследовав при этом фактически сложившиеся между истцом и ответчиком отношения.

Как отметил суд, в деле действительно нет доказательств того, что представленный ООО "Аутдор Коммьюникейшнз" (исполнитель) и подписанный этим обществом в одностороннем порядке договор на создание сайта от 24.09.2008 N \_/08 был направлен ЗАО "Мартан 2000" (заказчик) и безоговорочно акцептован последним в порядке [статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по всем условиям, изложенными в письменном одностороннем документе.

Между тем, представленные в дело документы, переписка сторон, и изложенные участниками спора доводы позволили суду с учетом требований [статьей 161, 162, 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признать, что между сторонами фактически сложились договорные отношения, согласно которым ООО "Аутдор Коммьюникейшнз" приняло на себя обязательства по заданию ЗАО "Мартан 2000" оказать услуги (совершить действия и осуществить деятельность, направленные на создание сайта общества в соответствии с требованиями утвержденного дизайна и согласованного технического задания), а ЗАО "Мартан 2000" - оплатить эти услуги.

Как установил суд, руководителем ЗАО "Мартан 2000" Фоминой М.В. 29.10.2008 был утвержден документ, поименованный как дизайн сайта ЗАО "Мартан 2000", подлежащего разработке со стороны ООО "Аутдор Коммьюникейшнз".

Впоследствии (26.11.2008) ландшафтным дизайнером ЗАО "Мартан 2000" Елесиной А.В. без замечаний согласовано техническое задание на разработку упомянутого сайта.

Указанные факты представителем ЗАО "Мартан 2000" в суде апелляционной инстанции не оспаривались.

Кроме того, судом был исследован и признан надлежащим доказательством нотариальный протокол осмотра электронного почтового ящика Баканова А.В., выполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО "Аутдор Коммьюникейшнз", из которого следовало, что ЗАО "Мартан 2000" в лице его сотрудников, в том числе руководителя, вело длительную переписку по поводу исполнения условий договора на создание сайта.

Оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд пришел к правомерному выводу, что ООО

"Аутдор Коммюникейшнз" документально подтвердило факт исполнения договорных обязательств по созданию сайта.

24.12.2008 ООО "Аутдор Коммюникейшнз" направило ЗАО "Мартан 2000" электронное письмо, в котором напомнило о том, что сайт "выложен" на сервер и "наполнен" 17.12.2009 и просило направить свои замечания по оказанным услугам.

Электронным письмом от 29.12.2008 руководитель ЗАО "Мартан 2000" просила доработать сайт - добавить фотографий и картинок (можно из Интернета), уменьшить количество белых полей на страницах, заменить шрифт на более яркий и читаемый. Одновременно заказчик выразил несогласие с ценой оказанных услуг.

Однако уже 23.01.2009 ЗАО "Мартан 2000" были изменены пароли и коды доступа к серверному пространству и тем самым исключена возможность доступа ООО "Аутдор Коммюникейшнз" к серверу и исправления сайта, что подтверждено операциями 73 - 76 журнала административного доступа к серверному пространству.

В тот же день, что не оспаривается участвующими в деле лицами, сайт был удален с серверного пространства самим ЗАО "Мартан 2000".

После удаления сайта (через четыре с лишним месяца после перечисления аванса) ЗАО "Мартан 2000" потребовало от ООО "Аутдор Коммюникейшнз" вернуть авансовый платеж, не ссылаясь при этом в претензии от 09.09.2009 без номера ни на некачественность оказанных услуг, ни на нарушение сроков их оказания, а лишь безосновательно отрицая сам факт обращения с просьбой о создании сайта.

Судом установлено, что на момент рассмотрения дела копия сайта размещена ООО "Аутдор Коммюникейшнз" на другом сервере, что доказано представленным ЗАО "Мартан 2000" нотариальным протоколом осмотра страниц в сети Интернет по адресу: [www.martan2000.pggp.ru/main/activity](http://www.martan2000.pggp.ru/main/activity).

С учетом изложенного суды правомерно признали, что ООО "Аутдор Коммюникейшнз" отработало перечисленный ему авансовый платеж в размере 125 000 рублей и правовых оснований для его возврата заказчику не имеется.

Учитывая, что в нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заказчик не представил суду доказательств, подтверждающих, что перечисленная им сумма неэквивалентна стоимости аналогичных услуг по созданию сайтов, сложившейся на рынке московского региона, а подрядчик также не исполнил возложенную на него процессуальную обязанность и не представил суду доказательств того, что стоимость оказанных им услуг, исчисленная по правилам [пункта 3 статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги) превысила сумму авансового платежа, суды правомерно признали заявленные каждой из сторон требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Нарушения и (или) неправильного применения судебными норм материального права и положений действующего процессуального законодательства, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судебными инстанциями не допущено.

---

Изложенные заявителем доводы основаниями для отмены оспариваемых судебных актов служить не могут, так как фактически направлены на переоценку исследованных и установленных судами обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, что в силу положений [главы 36](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда надзорной инстанции не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 299, 301, 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-25561/09-62-228 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2009 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.12.2009 отказать.

Председательствующий судья  
И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья  
М.В.ПРОНИНА

Судья  
Н.П.ХАРЧИКОВА

---