

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ярославль

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего судьи Равинской О.А.,

судей Кутузова М.Ю., Фоминой Т.Ю.,

при секретаре Клиновой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Кутузова М.Ю.

17 июля 2023 года

гражданское дело по апелляционной жалобе Б-а Алексея Васильевича на решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 09 декабря 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования Б-а Алексея Васильевича (паспорт № выдан <данные изъяты>) к Б-ой Ирине Валерьевне (СНИЛС №) о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения».

По делу установлено:

Б- А.В. обратился в суд с иском к Б-ой И.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 62 800 рублей, а также расходов по уплате госпошлины в размере 2 084 руб.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами.

Стороны состояли в зарегистрированном браке с 12.12.2012 года, который 03.09.2020 года был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 6 Рыбинского судебного района от 27.07.2020 года. До даты вынесения судом решения о расторжении брака, сторонами во внесудебном порядке был разрешен вопрос о разделе совместно нажитого имущества путем заключения 15.07.2020 года брачного договора, по условиям которого, в собственность Б-ой И.В. помимо прочего перешли два транспортных средства: автомобиль <Марка2>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, а также автомобиль марки <Марка1>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN №, регистрационный знак №.

27.10.2020 года истцом по просьбе Б-ой И.В. на одно из вышеуказанных принадлежащих ответчице на праве собственности транспортных средств были приобретены колеса Yokohama Geolandar X-CV G057 275/45 R21 HOW в количестве 4х штук общей стоимостью 62800 рублей. Указанное имущество было приобретено истцом и передано в пользу ответчицы с условием возврата последней денежных средств, затраченных на приобретение имущества. При этом письменного договора займа между сторонами не заключалось, условия возврата стоимости имущества достигнуто сторонами в устном порядке. Однако до настоящего времени Б-а И.В. указанные денежные средства Б-у А.В. не возвратила. На неоднократные обращения в ее адрес не реагирует, отвечает отказом.

24.08.2021 года истцом в адрес ответчицы направлена досудебная претензия с требованием вернуть сбереженную последней денежную сумму, однако от получения почтовой корреспонденции от имени Б-а А.В. ответчица уклоняется.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Доводы жалобы сводятся к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствию выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушению норм материального и процессуального права.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела Б- А.В., Б-а И.В., МУ МВД России «Рыбинское», о причинах неявки не сообщили.

Судебная коллегия, руководствуясь статьей 327 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, обсудив их, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что решение о приобретении летних шин для принадлежащей ответчику автомашины <Марка1> истец принимал самостоятельно, при отсутствии с ее стороны каких-либо обязательств; наличие какого-либо соглашения с ответчиком о возврате стоимости шин не установлено и опровергается обстоятельствами по делу. В связи с чем, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения.

Судебная коллегия с данным выводом суда соглашается, считает правильным и основанным на материалах дела и нормах закона.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных норм материального права следует, что приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе, когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания факта возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания лежит на истце.

Судом установлено и следует из материалов дела, Б- А.В. и Б-а И.В. состояли в браке с 12.12.2012 года, от брака имеют несовершеннолетнего ребенка - сына ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

03.09.2020 года брак между Б-ым А.В. и Б-ой И.В. был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 6 Рыбинского судебного района от 27.07.2020 года.

15.07.2020 года между сторонами был заключен договор, по условиям которого в собственность Б-ой Ирины Валерьевны в том числе перешло транспортное средство автомобиль марки <Марка1>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, VIN номер №, рег. знак №.

Б- А.В. 27.10.2020г. приобрел за счет своих средств колеса Yokohama Geolandar X-CV G057 275/45 R21 HOW в количестве 4-х штук, общей стоимостью 62800 рублей.

Исходя из объяснений стороны истца, данные колеса приобретались для указанного автомобиля и были переданы ответчику под условием возврата денежных средств, от передачи которых ответчик уклоняется.

Вместе с тем, сторона ответчика Б-ой И.В. в суде, не оспаривая факт приобретения колес истцом для автомобиля Б-ой И.В., отрицала наличие договоренности на покупку летних шин под условием возврата денежных средств, ссылаясь на то, что в период приобретения колес стороны, несмотря на расторжение брака, пытались сохранить брачно-семейные отношения. В октябре 2020 года они всей семьей ездили отдыхать в Турцию. Шины были приобретены Б-ым сразу после отдыха. После отдыха стороны продолжали проживать фактически одной семьей. Шины зранились у Б-а А.В. и только через несколько месяцев он самостоятельно организовал переустановку шин на автомобиле. Доказательств того, что заключалось соглашение о возврате стоимости шин, истец не представил. Ответчик указывает, что приобретение истцом новой резины было сделано, в том числе, для безопасности ребенка, поскольку Б-а И.В. возит его на автомашине <Марка1>.

Обстоятельства совместного проживания семьи в период приобретения шин для автомобиля стороной истца не оспаривались.

Допрошенный в суде свидетель ФИО2., работник истца, подтвердил, что в апреле 2021 года привозил колеса на автомобиль <Марка1> по просьбе Б-а А.В., оставил их у матери ФИО3, указав, что деньги не забирал, так как разговора о деньгах не было, думал, что сами разберутся.

Принимая во внимание, что в период приобретения спорных колес истец и ответчик как семья проживали совместно, бывшие супруги поддерживали семейные отношения, истец самостоятельно приобрел шины, хранил их у себя и через несколько месяцев добровольно передал их ответчику в отсутствие требований об их оплате, судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что наличие между сторонами договоренности о возмездной передаче шин ответчику не только не подтверждено, но и опровергается установленными обстоятельствами и исследованными доказательствами, а также соглашается с выводом суда о том, что истец передавал шины бывшей супруге при отсутствии обязательства и в момент передачи шин бывшей супруге осознавал отсутствие какого-либо обязательства.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований о взыскании суммы в счет неосновательного обогащения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на установленных обстоятельствах, подтвержденных доказательствами, которым дана надлежащая оценка, а также положениях законодательства, регулирующего спорное правоотношение.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии дара указанного имущества со стороны истца были предметом рассмотрения судом первой инстанции, направлены на переоценку доказательств и не содержат фактов, которые не были бы проверены или не были учтены судом первой инстанции при разрешении спора и опровергали бы выводы суда. Значимые обстоятельства для дела судом были установлены правильно, бремя доказывания распределено верно, совокупность собранных по делу доказательств явилась достаточной для принятия судом верного судебного решения.

При таких обстоятельствах решение суда отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 09 декабря 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б-а Алексея Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи