

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А
Тел..факс 20-96-75 www.fasvso.arbitr.ru e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г.Иркутск****№ А19-24103/09****2 июня 2010 года**

Резолютивная часть постановления оглашена 1 июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 2 июня 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего судьи Бурковой О.Н.,

судей: Некрасовой Н.В., Попова О.А.,

при участии в судебном заседании представителя Управления делами Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области Тулаева Алексея Александровича (доверенность № 15-37-039/10, удостоверение), представителя общества с ограниченной ответственностью «Иркутск-АВТОВАЗ» Федоровой Галины Валентиновны (доверенность № 18 от 15.11.2009, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутск-АВТОВАЗ» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 января 2010 года по делу № А19-24103/09, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2010 года по тому же делу (суд первой инстанции: Михайлова В.В.; суд апелляционной инстанции: Юдин С.И., Григорьева И.Ю., Клочкова Н.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Иркутск-АВТОВАЗ» (далее ООО «Иркутск-АВТОВАЗ») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Управлению делами Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области (далее Управление делами) о взыскании долга в сумме 236 876 рублей 90 копеек по оплате работ, выполненных по договору № 16691 от 07.08.2008.

Решением от 21 января 2010 года, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2010 года, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Иркутск-АВТОВАЗ» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, выводы судов первой и апелляционной инстанций являются незаконными и необоснованными, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что истец в соответствии с договором № 16691 выполнил для ответчика работы по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто, которые приняты ответчиком по акту выполненных работ от 23.09.2009 без замечаний и возражений. Работы были оплачены ответчиком частично, оставшаяся часть задолженности истцом не погашена.

Представитель истца в судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа подтвердила доводы, изложенные в кассационной жалобе, просила отменить принятые судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика возражал против доводов, изложенных в кассационной жалобе, указал на законность и обоснованность судебных актов.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов суда первой и суда апелляционной инстанций о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, истец в обоснование требований указал, что в соответствии с заказом – нарядом на работы № 16691 истец выполнил для ответчика работы по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто, стоимостью 311 676 рублей 90 копеек, которые приняты по акту выполненных работ 23.09.2008 без замечаний и возражений. При этом, как полагает истец, частично работы были оплачены в сумме 74000 рублей, оставшаяся часть задолженности осталась не погашенной, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Арбитражный суд Иркутской области исходил из того, что истец в соответствии со статьями 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации не представил доказательств, подтверждающих факт выполнения ответчиком работы по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто.

Повторно рассматривая дело, Четвёртый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, в связи с чем оставил решение без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит состоявшиеся по делу судебные акты законными и обоснованными, не подлежащими отмене.

При рассмотрении заявленных требований Арбитражный суд Иркутской области правомерно применил положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей правоотношения по подряду.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, в предмет доказывания заявленных ООО «Иркутск – АВТОВАЗ» требований входит: подтверждение надлежащими доказательствами факта выполнения ремонтных работ по заказу ответчика, принятие результата работ ответчиком.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены договор заказ – наряд на работы № 16691 от 07.08.2008, акт выполненных работ от 23.09.2008, доверенность № 321 от 06.08.2008 на имя Никоненко А.Д., подтверждающая полномочия на заключение договора подряда на выполнение работ по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто и принятие результатов работ.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную

связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленную в материалы дела доверенность на имя Никоненко А.Д., подтверждающую полномочия на заключение договора подряда на выполнение работ по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто и принятие результатов работ, суд пришел к выводу о том, что данная доверенность не может являться документом, подтверждающим полномочия Никоненко А.Д. на заключение договора подряда на выполнение работ по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто и принятие результатов работ поскольку из данной доверенности не усматривается, какими полномочиями от имени Управления делами администрации Иркутской области наделен Никоненко А.Д. Из Приказа № 80 – уд от 11.04.2008 не усматривается, что для получения на имя Управления делами администрации Иркутской области товарно – материальных ценностей и услуг от организаций Никоненко А.Д. было дано разрешение на получение доверенности.

Довод заявителя жалобы о том, что в впоследствии сделка по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто была одобрена ответчиком посредством направления письма от 02.06.2009 №15–37–380 /9 за подписью Майок С.И. и частичной оплаты работ в сумме 74000 рублей платежным поручением № 505 от 27 августа 2009 года был рассмотрен судом и правомерно отклонён, поскольку из представленных истцом документов не усматривается, что ответчик одобрил сделку по ремонту автомобиля ВАЗ 21213 Бронто, так как назначением платежа в платежном поручении № 505 от 27 августа 2009 года указано «А.св.31.12.08г., счф53 от 09.12.08 автошины ГК1000 от 08.12.08.г. ДС б/н от 08.06.09. г. без НДС», а не оплата за ремонт автомобиля ВАЗ 21213 Бронто на основании договора наряда – заказа № 16691 от 07.08.2008.

При таких обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правильному выводу о том, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательства подтверждающие факт выполнения ремонтных работ по заказу ответчика и принятие результата работ ответчиком.

Арбитражные суды в соответствии с требованиями части 2 статьи 65, части 1 статьи 67, статей 68, 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили доказательства и доводы, приведенные в обоснование исковых требований и возражений на них. Оснований для переоценки доказательств суд

кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что нарушений арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, не допущено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 января 2010 года по делу № А19-24103/09, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2010 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за кассационное рассмотрение дела относится на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 21 января 2010 года, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2010 года по делу № А19-24103/09 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Н. Буркова

Судьи:

Н.В. Некрасова

О.А. Попов