

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 января 2021 года

Дело № А56-15402/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Журавлевой О.Р., судей Александровой Е.Н., Луцаева С.В.,

при участии от индивидуального предпринимателя Чумакова Дениса Евгеньевича Шальневой Н.Э. (доверенность от 28.01.2020), индивидуального предпринимателя Филипишена Владимира Михайловича (паспорт),

рассмотрев 20.01.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Филипишена Владимира Михайловича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 по делу № А56-15402/2020,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Чумаков Денис Евгеньевич, ОГРНИП 312784712300060, обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Филипишену Владимиру Михайловичу, ОГРНИП 318784700183789, о взыскании 932 194 рублей неосновательного обогащения, возникшего в результате невозврата денежных средств, перечисленных в качестве предоплаты услуги по изготовлению доски брашированной и мебели.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Филипишен В.М., ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы указывает, что оснований для взыскания неосновательного обогащения не имеется, поскольку им выполнены спорные услуги. Также Филипишен В.М. полагает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Кроме того податель жалобы считает необоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

В судебном заседании предприниматель Филипишен В.М. поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель предпринимателя Чумакова Д.Е.

возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Чумаков Д.Е. платежными поручениями от 16.09.2019 № 1084, от 19.09.2019 № 1107, от 10.10.2019 № 1201, от 16.10.2019 № 1227, от 13.11.2019 № 1373, от 29.11.2019 № 1448, от 04.12.2019 № 1458 перечислил на расчетный счет Филипишена В.М. 932 194 руб. с назначением платежей: «За изготовление доски браширования» и «изготовление мебели».

Указанные в качестве назначения платежа услуги не были оказаны ответчиком, вследствие чего в его адрес была направлена претензия вернуть денежные средства.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании 932 194 руб. неосновательного обогащения.

Суды обеих инстанций признали искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из решений собраний в случаях, предусмотренных законом; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие неосновательного обогащения.

Согласно части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, обязательство из неосновательного обогащения возникает, если имущество приобретено или сбережено за счет другого лица, при этом отсутствуют правовые основания такого сбережения или приобретения, а также обстоятельства, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку доказательства выполнения работ, оказания услуг, передачи товаров на спорную сумму или возврата денежных средств ответчиком в материалы дела не представлены, суды обеих инстанций правомерно признали искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ссылки подателя жалобы на представленные фотографии мебели и переписку в мессенджере WhatsApp отклонены судом первой инстанции, поскольку из представленных фотографий невозможно установить кем, кому и по какой стоимости изготовлена мебель.

Переписка в мессенджере не позволяет установить принадлежность номера истцу. Кроме того, в отсутствие заключенного договора, предусматривающего переписку сторон в WhatsApp через определенные номера сотовых телефонов, надлежащим доказательством направления писем является почтовое отправление на адрес организации, указанный в выписке из единого государственного реестра юридических лиц.

Довод подателя жалобы о нарушении его процессуальных прав судом первой инстанции, отказавшим в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, не может быть принят во внимание.

Согласно части 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине (часть 4 статьи 158 АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в ответе на вопрос № 1 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, вопрос о необходимости отложения судебного разбирательства по правилам статьи 158 АПК РФ в связи с введением в соответствии с Федеральным законом от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» правовых режимов, предусматривающих ограничения свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, должен решаться арбитражным судом, в производстве которого находится дело, самостоятельно применительно к каждому конкретному делу с учетом необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела судом соответствующей инстанции и разумного срока судопроизводства. С учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима, введенного в субъекте Российской Федерации, суд вправе самостоятельно принять решение о рассмотрении дела в период действия ограничительных мер, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции.

В данном случае суд первой инстанции, исходя из обстоятельств настоящего дела, пришел к выводу о возможности его рассмотрения в судебном заседании, назначенном на 16.06.2020, по имеющимся в деле документам, достаточным для принятия судебного акта по делу, без обязательного присутствия в судебном заседании ответчика или его представителя.

Доводы подателя жалобы о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения отклоняются судом кассационной инстанции.

В силу пункта 7 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано.

Из материалов дела следует, что согласно отметке суда первой инстанции исковое заявление подано в суд 21.02.2020, доверенность на представление интересов истца выдана представителю 28.01.2020.

Таким образом, на момент подачи иска в суд у представителя истца имелись полномочия на подписание настоящего заявления.

С учетом изложенного у судов отсутствовали установленные законом основания для оставления иска без рассмотрения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении норм права, а по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств, которые были предметом рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного следует признать, что суды правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 по делу № А56-15402/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Филипишена Владимира Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Р. Журавлева

Судьи

Е.Н. Александрова

С.В. Луцаев