

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4420/22

Екатеринбург

01 февраля 2023 г.

Дело № А60-4597/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Павловой Е. А.,
судей Артемьевой Н. А., Морозова Д. Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Брюхановой Анастасии Евгеньевны, Брюханова Евгения Владимировича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 по делу № А60-4597/2021 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие:

представитель Брюхановой А.Е., Брюханова Е.В. – Тюрина Н.В. (доверенности от 22.11.2021, от 07.07.2022);

финансовый управляющий Кузнецова Любовь Вадимовна (лично).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.06.2021 индивидуальный предприниматель Брюханова Светлана Владимировна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Кузнецова Л.В.

Финансовый управляющий Кузнецова Л.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению супругом должника Брюхановым Е.В. жилых помещений в пользу Гетманского Олега Евгеньевича, Брюхановой А.Е., Коноплина Андрея Алексеевича; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 определение суда от 21.06.2022 отменено в части отказа в признании недействительной сделки в отношении квартиры, расположенной по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина д. 72, кв. 11; заявление управляющего Кузнецовой Л.В. удовлетворено частично; признан недействительным договор купли-продажи доли квартиры от 22.06.2020, заключенный между Брюхановым Е.В. и Брюхановой А.Е., об отчуждении $\frac{3}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартиру), расположенное по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина д. 72, кв. 11, площадью 132,10 кв.м., кадастровый номер 66:56:0113005:1074; применены последствия недействительности сделки; с Брюхановой А.Е. в конкурсную массу должника взысканы денежные средства в сумме 1 612 500 руб.; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационных жалобах Брюханова А.Е., Брюханов Е.В. просят постановление суда апелляционной инстанции от 02.11.2022 отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции от 21.06.2022.

Брюханова А.Е. считает, что выводы суда об отсутствии у нее финансовой возможности осуществить оплату по спорному договору являются неверными, ссылается на то, что денежные средства для оплаты получены ею по договорам займа с индивидуальным предпринимателем Мозгачевой Н.Ю. и обществом с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее – общество «Атлант»); полагает, что управляющий не доказал наличия совокупности всех обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной в соответствии с положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); указывает на то, что о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника известно не было, а имеющиеся на момент совершения спорной сделки судебные акты о взыскании с должника денежных средств, возбужденные в отношении него исполнительные производства, не свидетельствуют об осведомленности контрагента о его неплатежеспособности.

Брюханов Е.В. считает, что суд апелляционной инстанции необоснованно не принял во внимание доказательства, подтверждающие финансовую возможность реального исполнения сделки, однако ранее суд первой инстанции исследовал представленные банковские выписки о движении денежных средств по счетам Брюхановой А.Е. и Брюханова Е.В., счел их надлежащими доказательствами; полагает, что выводы суда о наличии у сторон сделки умысла на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника необоснованны. Кассатор указывает на то, что взаимосвязь между возникновением задолженности должника перед кредитором Шишкиной Галиной Ивановной и совершением сделки отсутствует.

В отзывах на кассационные жалобы кредитор Шишкина Г.И., финансовый управляющий Кузнецова Л.В. просят оставить постановление суда апелляционной инстанции от 02.11.2022 без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом округа в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период нахождения супругов Брюхановых в браке на имя Брюханова Е.В. были приобретены квартира площадью 104,60 кв.м., расположенная по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Юлиуса Фучика, д. 5, кв. 162, и доля в размере $\frac{3}{4}$ в праве собственности на квартиру площадью 132,10 кв.м., расположенную по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина, д. 72, кв. 11 (вторым сособственником являлась дочь Брюхановых – Брюханова А.Е., которой принадлежала доля $\frac{1}{4}$ в праве собственности на квартиру).

Между супругом должника Брюхановым Е.В. (продавец) и Гетманским О.Е. (покупатель) 20.05.2020 заключен договор купли-продажи жилого помещения (квартиры), кадастровый номер 66:41:0000000:12628, площадь 104,60 кв. м., расположенного по адресу: Свердловская область, г.Екатеринбург, ул. Юлиуса Фучика, д. 5, кв. 162.

Между супругом должника Брюхановым Е.В. (продавец) и Брюхановой А.Е. (покупатель) 22.06.2020 заключен договор купли-продажи доли $\frac{3}{4}$ жилого помещения (квартиры), кадастровый номер 66:56:0113005:1074, площадь 132,10 кв. м., расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина, д. 72, кв.11; впоследствии данная квартира по договору купли-продажи жилого помещения от 22.01.2021 отчуждена Брюхановой А.Е. в пользу Коноплина А.А.

Полагая, что спорные сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, финансовый управляющий обратился в суд с настоящим заявлением. В качестве правового основания для признания сделок недействительными управляющий указал положения статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из недоказанности финансовым управляющим совокупности всех обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился.

Отменяя определение суда первой инстанции в части, апелляционный суд руководствовался следующим.

В силу статей 61.1 и 213.32 Закона о банкротстве совершенные должником или другими лицами за счет должника сделки могут быть

признаны недействительными как по основаниям, указанным в Законе о банкротстве, так и в соответствии с гражданским и/или семейным законодательством.

Согласно разъяснениям пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве гражданина», в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Сделка должника-банкрота, совершенная с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в случае ее совершения в пределах трехгодичного периода подозрительности и доказанности оспаривающим ее лицом соответствующей триады критериев подозрительности (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора апелляционный суд установил, что настоящее дело о банкротстве должника возбуждено 10.02.2021, спорные сделки совершены 22.05.2020 и 22.06.2020, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, требующихся для признания сделки недействительной. Так, в силу указанной нормы цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо совершена при наличии одного из иных указанных в данной норме условий. Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункт 5

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и/или увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Рассматривая заявленные требования, суд апелляционной инстанции установил, что спорные квартиры приобретены Брюхановым Е.В. в период нахождения супругов Брюхановых в браке (в браке с 1991 года) и являлись общим совместным имуществом супругов, при этом оспариваемые сделки совершены после вступления в законную силу решения суда от 22.01.2020 по делу № А60-50291/2019, которым взыскана задолженность с должника в пользу кредитора Шишкиной Г.И. в сумме 2 686 000 руб., послужившая в дальнейшем основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве.

Судом апелляционной инстанции также отмечено, что спорные сделки совершены в пользу заинтересованных лиц, поскольку одна квартира отчуждена в пользу мужа родной сестры Брюханова Е.В., другая – в пользу дочери супругов Брюхановых.

В отношении сделки по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Юлиуса Фучика, д. 5, кв. 162, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, доводы и возражения участвующих в деле лиц по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что доказательства, свидетельствующие о том, что при заключении спорной сделки стороны имели цель причинить вред имущественным правам кредиторов и должника, а также совершить сделку без намерения создать соответствующие правовые последствия, не представлены, заключив, что материалами дела не доказан факт того, что взаимоотношения между сторонами носили формальный характер, кроме того, причинения совершением оспариваемой сделки вреда имущественным правам кредиторов, признаков злоупотребления правом при совершении оспариваемой сделки не установлено, признав доказанным наличие у ответчика финансовой возможности приобретения спорного недвижимого имущества, а также полагая недоказанным то, что квартира приобретена по нерыночной стоимости, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора купли-продажи квартиры от 20.05.2020, заключенного между супругом должника Брюхановым Е.В. и Гетманским О.Е., недействительным применительно к положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве, оставил определение суда первой инстанции в данной части без изменения.

Кассационные жалобы доводов, свидетельствующих о несогласии с постановлением суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении сделки по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Юлиуса Фучика, д.5, кв. 162, не содержат.

Предметом кассационного обжалования является вывод суда апелляционной инстанции о наличии оснований для признания сделки по отчуждению квартиры (3/4 доли в праве собственности на квартиру), расположенной по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина, д. 72, кв. 11, недействительной.

Рассматривая заявленные требования в данной части, суд апелляционной инстанции, установив, что между Брюхановым Е.В. и Брюхановой А.Е. заключен договор купли-продажи 3/4 жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Дружинина, д. 72, кв. 11; цена сделки составила 3 400 589 руб. 36 коп.; впоследствии на основании договора купли-продажи от 22.01.2021 Брюханова А.Е. произвела отчуждение спорной квартиры в пользу Коноплина А.А. (добросовестный приобретатель) по цене 4 300 000 руб.; денежные средства от продажи квартиры были полностью получены Брюхановой А.Е. от покупателя Коноплина А.А., при этом, приняв во внимание позицию управляющего и кредитора Шишкиной Г.И. о том, что спорная сделка совершена в целях сокрытия от кредиторов должника денежных средств, полученных от продажи данной квартиры независимому покупателю, что, в свою очередь, является выводом ликвидного имущества из конкурсной массы должника, суд апелляционной инстанции заключил, что, поскольку на момент совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, так как у него имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, в том числе перед Шишкиной Г.И., что подтверждается вступившем в законную силу решением суда от 22.01.2020 по делу № А60-50291/2019, которым с должника в пользу кредитора взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 2 686 000 руб., и сумма расходов по оплате государственной пошлины 26 945 руб. 20 коп.; при этом сделка совершена сразу после предъявления требований к должнику о взыскании задолженности и их удовлетворения судом (22.06.2020); сделка совершена между заинтересованными лицами (в отношении дочери должника – Брюхановой А.Е.), осведомленность ответчика о наличии у должника признаков неплатежеспособности презюмируется и данная презумпция ответчиком не опровергнута.

Кроме того, проверяя наличие финансовой возможности для приобретения спорной квартиры, апелляционный суд установил, что оплата по договору купли-продажи спорной квартиры от 22.06.2020 произведена наличными денежными средствами без составления расписок, в то время как ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены доказательства наличия у нее легальных доходов

от трудовой либо иной деятельности, в том числе отсутствуют сведения о трудоустройстве; представленные выписки с двух банковских счетов в подтверждение получения денежных средств по договорам займа от предпринимателя Мозгачевой Н.Ю. (11.11.2019) и общества «Атлант» (14.01.2022) не приняты во внимание апелляционным судом, поскольку доказательства, подтверждающие реальность предоставления и возврата займа не представлены, как и не представлены документы о расходовании заемных средств, в связи с чем, отсутствуют основания полагать, что денежные средства по указанным договорам займа действительно были переданы ответчику, получены и израсходованы последним, а впоследствии возвращены займодавцам; кроме того, суд учел и отсутствие доказательств передачи Брюхановой А.Е. своему отцу денежных средств в сумме 4 300 000 руб., вырученных от реализации квартиры независимому покупателю (Коноплину А.А.), в размере, соразмерной доли Брюханова Е.В. в праве на квартиру.

Таким образом, исследовав вопрос о том, было ли предоставлено встречное исполнение по сделке и имелась ли у Брюхановой А.Е. финансовая возможность для её совершения, проанализировав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их взаимосвязи и совокупности, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в материалах дела допустимых и относимых доказательств, подтверждающих исполнение ответчиком своих обязательств по оплате спорного имущества, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии у Брюхановой А.Е. финансовой возможности произвести расчет по сделке и оплаты по сделке.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отметив, что из материалов дела не усматривается реального намерения и возможности Брюхановой А.Е. приобрести в собственность $\frac{3}{4}$ доли в праве собственности на квартиру, участниками спора не представлены доказательства того, что Брюханова Е.В., исходя из ее жизненных событий, намеревалась проживать в спорной квартире, а затем по объективным причинам изменила свои планы, при этом доказательства того, что после продажи квартиры Брюханова Е.В. приобрела себе взамен иное жилье, в материалах дела отсутствуют, а по утверждению кредитора Шишкиной Г.И. вся семья Брюхановых зарегистрирована и проживает в доме по адресу: Свердловская область, р-н Пригородный, п.Черноисточинск, ул.Чапаева, д.22А, пришел к выводу о том, что в результате совершения оспариваемой сделки, семья Брюхановых, у которой общие экономические интересы, заключающиеся в сохранении денежных средств и неоплате их кредитору, в том числе при продаже квартиры независимому покупателю, достигли обозначенной цели, так как после реальной продажи квартиры в январе 2021 года денежные средства остались в кругу семьи, а именно у дочери.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что в результате совершения спорной сделки произошло выбытие значительной части принадлежащего должнику имущества, суд апелляционной инстанции

заклучил, что результатом совершения оспариваемой сделки явилось уменьшение размера имущества должника посредством вывода ликвидного имущества с целью недопущения обращения на него взыскания по обязательствам должника, и, как следствие, причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, при этом установив, что сделка совершена между заинтересованными лицами в условиях неплатежеспособности должника на момент совершения спорной сделки, что презюмирует осведомленность ответчика о неплатежеспособности должника, которая, в свою очередь, усматривается из того, что на дату совершения спорного договора у Брюхановой С.В. имелись неисполненные обязательства, что также подтверждается материалами дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о признании спорного договора купли-продажи от 22.06.2020 недействительной сделкой применительно к положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.6 Закона о банкротстве, приняв во внимание последующее отчуждение спорной квартиры в пользу Коноплина А.А. (добросовестный приобретатель), суд применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с Брюхановой А.Е. в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 1 612 500 руб.

Таким образом, удовлетворяя требования финансового управляющего в данной части, суд исходил из совокупности установленных по делу обстоятельств и доказанности материалами дела заявленных требований (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа полагает, что выводы суда апелляционной инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на применении норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы заявителей жалобы о недоказанности их осведомленности о неплатежеспособности должника судом округа отклоняются, поскольку были предметом оценки суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены с учетом положений статьи 19 Закона о банкротстве, как не соответствующие фактическим обстоятельствам, характеру и условиям совершения оспариваемой сделки, свидетельствующей об осведомленности ответчика о цели причинения вреда и неплатежеспособности должника.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, судом округа исследованы и отклонены, поскольку являлись предметом исследования суда апелляционной инстанции и были отклонены, при этом касаются обстоятельств и доказательств, являвшихся предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции, о неправильном применении судом при рассмотрении спора норм материального права, регулирующих институт конкурсного оспаривания сделок в деле о банкротстве, либо о наличии нарушений норм процессуального права, приведших к принятию неправильного судебного акта, не свидетельствуют, по сути, выражают

несогласие заявителей жалоб с выводами суда о фактических обстоятельствах спора, основанными на расхожей с ними оценке доказательственной базы по спору. Вместе с тем, переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судом апелляционной инстанции выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными, исходя из иной оценки доказательств, не допускается (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

По результатам рассмотрения кассационных жалоб, изучения материалов дела, суд округа считает, что судом апелляционной инстанции все приведенные сторонами спора доводы и доказательства исследованы и оценены, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения рассматриваемого спора, определены верно, им дана надлежащая правовая оценка, нормы права применены судом правильно, выводы суда о применении нормы права соответствуют установленным им обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2022 по делу № А60-4597/2021 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы Брюхановой Анастасии Евгеньевны, Брюханова Евгения Владимировича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А. Павлова

Судьи

Н.А. Артемьева

Д.Н. Морозов