

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 декабря 2022 г. N 88-24831/2022

Дело N Г-25910/2022

1 инстанция - ФИОЗ

2 инстанция - ФИО4, ФИО5 (докладчик), ФИО6

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Климовой О.С. судей Кумачевой И.А., Щегловой Е.С., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о расторжении договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании произведенной оплаты заказа, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-1220/2021), по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО10, объяснения ФИО2 и его представителя ФИО9, возражавших против доводов кассационной жалобы,

установила:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ИП ФИО2 в котором просила расторгнуть договор, заключенный между сторонами ДД.ММ.ГГГГ, взыскать с ответчика в свою пользу произведенную оплату по заказу - 310000 рублей, неустойку - 323500 рублей, компенсацию морального вреда - 20000 рублей, штраф - 50% от взысканных в пользу потребителя сумм.

В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению). Стоимость заказа составляет 323500 рублей, из которых предоплата - 50% от цены заказа (160000 рублей), окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги. Срок изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, то есть не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Указывает, что обязательства со стороны ответчика не исполнены. Заказчиком было оплачено 310000 рублей.

В апреле 2021 г. частично установлен кухонный гарнитур, вместе с тем в нем были выявлены дефекты в виде: несоответствия изготовления кромки корпуса для кухонных шкафов с условиями заключенного договора (кромка пвх, цвет белый, кромка меламин в тон), на изготовленном корпусе кромка другого цвета и разного рисунка; наличия сколов у нескольких фасадов; разных петель, без доводчиков; отсутствия фальш-панки; наличия зазоров фасадов; не установки вытяжки, мойки; отсутствия

полки под холодильником; отсутствия усилителя полки под духовым шкафом; отсутствия цоколя. Недостатки, допущенные в ходе изготовления кухни ответчиком в срок, установленный истцом, не устранены, что и послужило основанием для обращения в суд. Кроме того, ответчик самостоятельно без согласования с истцом изменил условия договора, использован иной материал для изготовления всего корпуса кухни и заменен производитель панелей, тем самым существенно отступил от условий договора.

Решением Заднепровского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ иски требования ФИО1 удовлетворены частично. Расторгнут договор б/н на изготовление угловой кухни от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО1 и ИП ФИО2 С ИП ФИО2 в пользу ФИО1 взысканы денежные средства в размере 310000 рублей в счет произведенной оплаты заказа, неустойка в размере 100000 рублей, компенсация морального вреда в размере 20000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 150000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

На ФИО1 возложена обязанность передать ИП ФИО2 угловую кухню, изготовленную по договору от ДД.ММ.ГГГГ. На ИП ФИО2 возложена обязанность в течение 15 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни, установленной в квартире по адресу: <адрес>. Разрешен вопрос о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ вышеназванное решение в части расторжения договора на оказание услуг по изготовлению угловой кухни, взыскании денежных средств в счет произведенной оплаты, неустойки отменено, принято в указанной части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 в указанной части отказано.

ИП ФИО2 обязан в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу устранить недостатки угловой кухни, расположенной по адресу: <адрес> согласно условиям договора от ДД.ММ.ГГГГ, а именно: сколы, находящиеся в верхней части дверцы навесного шкафа; отрегулировать доводчики петель; установить фальш-планку; устранить зазоры фасадов; установить цоколь.

Изменено вышеназванное решение в части размера взысканных с индивидуального предпринимателя ФИО2 штрафа и государственной пошлины.

Взыскан с индивидуального предпринимателя ФИО2 в пользу ФИО1 штраф в размере 10000 рублей.

Взыскана с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 700 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Ссылаясь на незаконность апелляционного определения в связи с неверным применением норм материального и процессуального права, вынесение решения по исковым требованиям, не заявленных истицей, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ФИО1 в кассационной жалобе просит судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, кассационный суд не находит основания для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ИП ФИО2 и ФИО1 заключен договор на изготовление угловой кухни, по условиям которого ответчик обязуется изготовить кухню угловую согласно эскизу (приложению).

Стоимость заказа составляет 323 500 рублей, из которых предоплата - 50% от цены заказа (160 000 рублей), окончательный расчет производится в день сдачи заказчику оказанной услуги.

Срок изготовления заказа составляет 45 рабочих дней, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

При заключении договора истец с ним был ознакомлен, договор сторонами добровольно подписан без каких-либо возражений, копия договора вручена истцу.

Истцом произведена оплата следующим образом: ДД.ММ.ГГГГ в размере 310 000 рублей, ДД.ММ.ГГГГ - 150 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ кухня установлена в квартире истца.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 в адрес ответчика направлена претензия с указанием недостатков, которые, по мнению потребителя, подлежали устранению: установка корпуса для кухонных шкафов из ЛДСП 16 мм, белый премиум, ST38, фирмы Egger с МКР в тон (кромка ПВХ 2*19); установка мойки; регулировка выдвижных ящиков; установка ручек; замена испорченных в ходе установки фасадов; регулировка плоскости фасадов; установка всех одинаковых петель, а также петель с доводчиками фирмы GTV; установка полки над холодильником; установка фальш-панки поверх кухонных ящиков; установка усиленной полки над духовым шкафом; установка всех кухонных навесов с аккуратным выпилом в новом профиле ДВПО; установка цоколя; установка вытяжки. Ответчику было предложено в течение 7 рабочих дней с момента получения претензионного письма устранить допущенные в ходе исполнения договора на изготовление угловой кухни недостатки, представить акт выполненных работ, а также выплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств.

ДД.ММ.ГГГГ претензия получена ответчиком.

ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчиком предпринимались меры к устранению недостатков, однако в полном объеме недостатки не устранены.

По ходатайству ответчика в суде первой инстанции по делу была назначена и проведена товароведческая экспертиза.

Согласно заключению экспертов Региональной Смоленской общественной организации "Общество защиты прав потребителей "Фемида" N от ДД.ММ.ГГГГ, угловая кухня не соответствует эскизу в части значительного зазора размером в 60 мм (фото 6) между напольным шкафом N и N, на эскизе данный зазор отсутствует; выдвижной ящик с одинарным наращиванием, вместо двойного наращивания; выдвижная корзина имеет ширину 210 мм, в калькуляции к договору N от ДД.ММ.ГГГГ - 300 мм. Качество товара предъявляемым требованиям к данному виду изделий не соответствует, описание по дефектам указаны в п. п. 1 - 9 раздела IX Заключения.

По заявленным истцом недостаткам указано следующее:

1. Кромка кухонных шкафов соответствует по цвету, заявленному в договоре "в тон". Тон кромки по цвету сочетается с основной цветовой гаммой мебели, что не ухудшает внешний вид изделия. Структура (рисунок) кромки в договоре не указана и не оговаривалась, не ухудшает внешний вид изделия и дефектом не является.

2. Имеется скол кромочного материала на дверце N (дверца морозильной камеры) - скол в нижнем углу напольного шкафа N. Данные дефекты механического характера образовались в процессе эксплуатации и являются непроизводственными дефектами. На дверце навесного шкафа N в верхней части имеются сколы размером 10 мм x 2 мм и 0,5 мм x 1 мм, данные дефекты произошли в результате механического воздействия в процессе транспортировки или сборки. Дефекты относятся к несущественным и устранимым.

3. Согласно приложению к договору указаны петли с доводчиками, согласно калькуляции к договору имеются петли накладные в количестве 14 шт., петли с доводчиками в количестве 26 шт. Доводчики установлены согласно калькуляции в приложении к договору, но требуется их регулировка. Регулировка доводчиков относится к несущественному, устранимому дефекту. Является дефектом сборки.

4. Фальш-планка не установлена, но имеется в наличие у заказчика. Это является дефектом сборки. Дефект относится к несущественному, устранимому.

5. Зазоры на фасадах имеются. Между напольным шкафом N и N имеется значительный зазор размером в 60 мм. Зазоры в 5 мм имеются между дверцами навесных шкафов: N и N, N и N, N и N, N и N, N и N, N и N. Данные дефекты в изделии производственные. Они возникли в процессе их сборки. Дефекты относятся к несущественным, которые могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени.

6. Мойка установлена в отверстие для мойки в кухонной мебели. Имеется отверстие под вытяжку и гофру для вытяжки, но вытяжка не установлена, что не предусмотрено договором от ДД.ММ.ГГГГ Гофра для вытяжки может быть установлена, сделав для нее функциональное отверстие. Дефект выреза отверстия для гофры относится к несущественному, устранимому, является дефектом сборки.

7. Полка под холодильником не имеется, так как не предусмотрена эскизом и договором от ДД.ММ.ГГГГ.

8. Усилителя полки под духовым шкафом не имеется, так как не предусмотрено эскизом и договором от ДД.ММ.ГГГГ.

9. Цоколь не установлен, но имеется в наличие у заказчика. Дефект относится к несущественному, устранимому, является дефектом сборки.

Удовлетворяя искивые требования в части, суд первой инстанции применил положения Закона РФ "О защите прав потребителей" и исходил из тех обстоятельств, что работы по договору изготовления мебели выполнены ответчиком некачественно, в сроки, установленные законом, требования истца по устранению недостатков исполнены не были, в связи с чем усмотрел основания для расторжения договора и возврата уплаченных по нему денежных средств, возложив на истца обязанность передать ответчику кухню, а на ответчика обязанность за свой счет произвести демонтаж и вывоз угловой кухни.

В связи с неудовлетворением ответчиком требований потребителя в добровольном порядке, суд первой инстанции возложил на ответчика обязанность по выплате истцу неустойки, уменьшив ее размер по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, до 100000 рублей по договору купли-продажи, а также компенсации морального вреда в сумме 20000 рублей, штрафа, уменьшив его размер

с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 150000 рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных за товар денежных средств, неустойки, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение проведенной судом апелляционной инстанции дополнительной экспертизы, исходила из того, что кухонный гарнитур соответствует качеству, имеющиеся недостатки не являются существенными и могут быть устранены с минимальными материальными затратами, истец до отказа от договора работы приняла, кухонная мебель ответчиком установлена, находится в эксплуатации, недостатки, заявленные истцом в порядке п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" не устранены по причине отсутствия возможности их устранения действиями истца.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", Перечнем непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 55, разрешая спор по существу, исходил из того, что спорный товар относится к группе товара, имеющего индивидуально определенные свойства (кухонный гарнитур), который не подлежит возврату в силу указанных норм.

Вместе с тем, учитывая многократность выявления дефектов поставленного товара, его некомплектность, а также несвоевременное устранение выявленных недостатков ответчиком, установил нарушение прав истца как потребителя на получение товара надлежащего качества, в связи с чем возложил на ответчика обязанность по устранению всех недостатков кухонного гарнитура, изложенных в экспертном заключении, по месту его нахождения.

Правовая позиция суда апелляционной инстанции, изложенная в апелляционном определении, является верной, поскольку она основана на нормах права, регулирующих спорные правоотношения, учитывает характер этих правоотношений, а также конкретные обстоятельства дела; выводы суда апелляционной инстанции основаны на всесторонней оценке представленных сторонами доказательств, не противоречат требованиям действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на оспаривание выводов суда апелляционной инстанции, а также на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что не является основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Несогласие подателя жалобы с оценкой судов, данной доказательствам, фактически является субъективным мнением заявителя о том, как должно быть рассмотрено дело, оценены имеющиеся доказательства и каков должен быть его результат. Между тем, стороны не вправе требовать отмены решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены судебных актов.

Судом апелляционной инстанций не допущено нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ, основанием к отмене судебного постановления.

При таких обстоятельствах, апелляционное определение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 23 июня 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.
