

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Второй кассационный суд общей юрисдикции  
в составе судьи ФИОЗ,  
рассмотрев кассационную жалобу ФИО1 на решение мирового судьи судебного участка N судебного района Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по иску ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя,

установил:

решением мирового судьи судебного участка N судебного района Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований ФИО1 к индивидуальному предпринимателю ФИО2 о защите прав потребителя отказано.

В кассационной жалобе ФИО1 просит об отмене указанных судебных актов как незаконных.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду часть 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса РФ, а не статьи 397.5.

На основании части 10 статьи 397.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации настоящая кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения, судья кассационного суда не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и индивидуальным предпринимателем ФИО2 был заключен договор купли-продажи, согласно которому продавец передал, а покупатель оплатил дверь межкомнатную - индивидуальный заказ "Прованс-1" ваниль без фрезеровки ПК60 в количестве 1 шт. стоимостью 9800 руб., коробку - 8 шт. стоимостью 1050 руб. за штуку, общей стоимостью 8400 рублей, наличник капля - 15 шт. стоимостью 480 рублей за штуку,

общей стоимостью 7200 руб., добор 150 мм - 5 шт. стоимостью 930 руб. за штуку, общей стоимостью 4650 руб., а всего товар на общую сумму 28548 руб. с учетом скидки продавца.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 произвел частичную оплату указанного товара в размере 14000 руб., ДД.ММ.ГГГГ, после получения товара на складе - оплатил оставшуюся сумму в размере 14548 руб.

Обращаясь с настоящим иском в суд, ФИО1 указал, что поскольку приобретенный им товар не подошел ему по цвету, он обратился к продавцу с возвратом указанного товара и требованием о расторжении договора купли-договора. Получив устный отказ, ДД.ММ.ГГГГ он обратился к ответчику с письменным заявлением о возврате ему денежных средств, оплаченных за товар. Ответом от ДД.ММ.ГГГГ индивидуальный предприниматель ФИО2 в удовлетворении требований ФИО1 о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств отказала со ссылкой на то, что приобретенный истцом товар надлежащего качества и имеет индивидуально определенные свойства.

Разрешая спор, мировой судья не нашел оснований для расторжения заключенного между сторонами договора купли-продажи, поскольку не установил существенное нарушение его условий одной из сторон, что дало бы право в силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договора требовать его расторжения или изменения по решению суда.

Кроме того, мировой судья, установив, что приобретенный истцом товар является товаром надлежащего качества, а также обладает индивидуально определенными признаками, то есть может быть использован исключительно только истцом, пришел к выводу о том, что ФИО1 в таком случае не вправе отказаться от него.

Поскольку в удовлетворении исковых требований в части расторжения договора и возврата денежных средств было отказано, мировой судья также постановил отказать в удовлетворении производных от них требований в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами согласился в полном объеме. Основания для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором. К отношениям по договору розничной купли-продажи с

участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются Закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

Принимая во внимание, что истцу был продан товар надлежащего качества, изготовленный по индивидуальному заказу, суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии у истца законных оснований для отказа от такого товара в силу абзаца 4 пункта 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и, соответственно, об отсутствии оснований для расторжения заключенного между сторонами договора купли-продажи и возврата уплаченных денежных средств.

Доводы кассационной жалобы по своей сути сводятся к утверждению о том, что спорный товар не обладает индивидуально определенными признаками, и в связи с чем мог быть возвращен продавцу.

Вместе с тем указанные доводы уже являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции, им была дана надлежащая оценка, не согласиться с которой оснований у судебной коллегии суда кассационной инстанции не имеется.

О том, что приобретенный товар был изготовлен исключительно для истца по индивидуальному заказу, свидетельствуют как показания менеджера, оформлявшего заказ истца, так и сам договор купли-продажи, а также ответ, направленный в адрес ООО "Элит Дор". Фактически доводы истца направлены на несогласие с оценкой, данной судами указанным доказательствам, вместе с тем правом переоценки, в том числе доказательств, суд кассационной инстанции не наделен.

Каких-либо иных доводов, которые бы нуждались в дополнительной проверке или могли бы повлиять на законность обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных решений и удовлетворения кассационной жалобы ФИО1.

Руководствуясь статьями 390.1, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции

определил:

решение мирового судьи судебного участка N судебного района Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение Железнодорожного районного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

-----