

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 октября 2023 года

адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Борискиной А.В., при секретаре Шушаковой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-17811/2023

по иску Лакина Павла Николаевича к Департаменту финансов адрес о взыскании компенсации,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании компенсации в форме и размере, установленном Щербинским районным судом адрес; расходов по оплате госпошлины в размере сумма

Свои требования мотивирует тем, что решением Щербинского районного суда адрес от 29.06.2021 по административному делу № 2а-666/2021 (судья Кузнецов А.А.), исковые требования административного истца Лакина П.Н. об оспаривании действий (бездействия) исполнявшего обязанности первого заместителя прокурора Троицкого и адрес фио и возложении обязанности на прокурора Троицкого и адрес по рассмотрению заявления Лакина П.Н. о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 3.13. Закона адрес от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс адрес об административных правонарушениях», поданного 23 ноября 2020 года в установленном законом порядке, оставлены без удовлетворения. Судами апелляционной и кассационной инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации, вышеуказанное решение оставлено в законной силе. В мотивировочной части решения суда первой инстанции были указаны нормы права федерального и регионального законодательства, которыми руководствовался суд при принятии решения. Для проверки их конституционности истец обратился в Конституционный Суд Российской Федерации, который по результатам рассмотрения жалобы истца принял Постановление от 06.04.2023, согласно которого истец имеет право на применении в отношении него компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Щербинским районным судом адрес, рассмотревшим в первой инстанции дела с его участием, что послужило основанием для обращения данными требованиями.

Истец в судебное заседание явился, доводы иска поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Суд, выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Судом установлено, что решением Щербинского районного суда адрес от 29.06.2021 по административному делу № 2а-666/2021 (судья Кузнецов А.А.), исковые требования административного истца Лакина П.Н. об оспаривании действий (бездействия) исполнявшего обязанности первого заместителя прокурора Троицкого и адрес фио и возложении обязанности на прокурора Троицкого и адрес по рассмотрению заявления Лакина П.Н. о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 3.13. Закона адрес от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс адрес об административных правонарушениях», поданного 23 ноября 2020 года в установленном законом порядке, оставлены без удовлетворения.

Судами апелляционной и кассационной инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации, вышеуказанное решение оставлено в законной силе.

В мотивировочной части решения суда первой инстанции были указаны нормы права федерального и регионального законодательства, которыми руководствовался суд при принятии решения.

Для проверки их конституционности истец обратился в Конституционный Суд Российской Федерации, который по результатам рассмотрения жалобы истца принял Постановление от 06.04.2023, в резолютивной части которого постановлено:

1. Признать абзац девятый пункта 2 статьи 1, абзацы первый и второй пункта 1 и предложение первое пункта 2 статьи 21, пункт 2 статьи 22 и пункт 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», предложение второе части 1 статьи 28.4 КоАП Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не исключают права прокурора возбудить дело об административном правонарушении, не относящемся к административным правонарушениям, дела о которых в соответствии с частью 1 статьи 28.4 КоАП Российской Федерации уполномочен возбуждать именно прокурор, в том числе в отношении гражданина, в случае если при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес, соблюдением прав и свобод человека и гражданина будет установлено, что имеются поводы и достаточные данные для возбуждения дела об этом административном правонарушении и из фактических обстоятельств следует необходимость реагирования именно в такой форме для восстановления правопорядка с точки зрения целей и задач прокурорского надзора, в частности, если уполномоченные органы не отреагировали надлежащим образом или не определены; при этом обязанность рассматривать вопрос о возбуждении дела и возбудить дело о таком административном правонарушении по обращению гражданина на прокурора не возлагается.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и предложения второй части 1 статьи 28.4 КоАП Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать пункт 1 части 3 статьи 16.5 Закона адрес «Кодекс адрес об административных правонарушениях» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 5), 41 (часть 1), 42, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 751, в той мере, в какой он во взаимосвязи с другими положениями КоАП Москвы в течение длительного времени не определяет должностных лиц, которые могут в системе действующего правового регулирования возбуждать дела (составлять протоколы) об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан.

4. Законодателю адрес надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом основанных на ее положениях правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - внести в законодательство адрес об административных правонарушениях необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Законодатели иных субъектов Российской Федерации обязаны внести вытекающие из настоящего Постановления изменения в законы об административных правонарушениях соответствующих субъектов Российской Федерации, если такие законы содержат регулирование, аналогичное признанному в настоящем Постановлении не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Впредь до внесения в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан уполномочены составлять должностные лица Объединения административно-технических инспекций адрес; при этом должностные лица органов внутренних дел (полиции) обязаны в рамках полномочий возложенных на них Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральным законом «полиции», оказывать содействие в привлечении к административной ответственности виновных в совершении указанных административных правонарушений и при отсутствии соответствующего соглашения между МВД России и Правительством Москвы.

5. Гражданин Лакин Павел Николаевич имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чья форма и размер определяются Щербинским районным судом адрес, рассмотревшим в первой инстанции дело с его участием.

6. Прекратить производство по настоящему делу в части, касающейся проверки конституционности абзаца второй части 6 статьи 28.3 КоАП Российской Федерации.

7. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

8. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации», официальных изданиях органов государственной власти адрес и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

В мотивировочной части Постановления (страницы 25-26) Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее.

Поскольку пересмотр судебных решений, вынесенных по делу П.Н. Лакина, не может привести к восстановлению его прав, Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с частью четвертой статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» полагает, что П.Н. Лакин - как лицо, инициировавшее вопрос о проверке законоположения, признанного Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении не соответствующим Конституции Российской Федерации, - имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Щербинским районным судом адрес, рассмотревшим в первой инстанции дело с участием П.Н. Лакина, в котором это законоположение было применено.

В пункте 3 Определения от 22.09.2022 № 2100-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Сама по себе неприменимость статьи 1070 ГК Российской Федерации в целях задействования компенсаторных механизмов, необходимость которых была установлена в решении Конституционного Суда Российской Федерации, не препятствует лицу, судебные постановления по делу которого не подлежат пересмотру на основании этого решения, использовать в указанных целях предусмотренный в части четвертой статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» специальный способ защиты прав, согласно которому за соответствующей компенсацией ему надлежит обратиться в суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в Конституционном Суде Российской Федерации нормативный акт.

Специальный характер данного способа защиты прав основывается на исключительности полномочий Конституционного Суда Российской Федерации по установлению в его решении необходимости применения к лицу, по жалобе которого Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление, предусмотренное пунктом 1.1 или 2 части первой статьи 87 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», компенсаторных механизмов. При этом их реализация не может быть поставлена в зависимость от установления, как того требует пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, противоправности и виновности действий (бездействия) судов, рассматривавших дело заявителя. Согласно части четвертой статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный Конституционным Судом Российской Федерации нормативный акт лишь определяет форму и размер компенсации, учитывая при этом, что, помимо правосстановительного значения, эта компенсация, также является способом поощрения правовой активности обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин лишенного возможности извлечь благоприятные правовые последствия из принятого по его жалобе решения Конституционного Суда Российской Федерации в виде пересмотра вынесенных в отношении него судебных постановлений.

Таким образом, поскольку часть четвертая статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» вступила в силу 9 ноября 2020 года, а также на основании предписаний части третьей статьи 1 и статьи 2 ГПК Российской Федерации (согласно которым гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений; задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан) заявитель обладает правом обратиться в порядке гражданского судопроизводства о соответствующим заявлением к Российской Федерации в Московский городской суд, рассмотревший в первой инстанции дело с ее участием) и применивший в этом деле часть 4 статьи 240 КАС Российской Федерации, признанную Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2020 года № 12-П не соответствующей Конституции Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание, что Конституционным Судом Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации норма регионального законодательства - пункт 1 части 3 статьи 16.5 Закона адрес «Кодекс адрес об административных правонарушениях», суд приходит к выводу о возложении обязанности по выплате компенсации в форме и размере определенном Щербинским районным судом адрес на Департамент финансов адрес.

Судом установлено, что во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 15-П, 05.05.2023 между Правительством Москвы и Министерством внутренних дел Российской Федерации заключено Соглашение о передаче Министерству внутренних дел РФ части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных статьей 3.13 «Нарушение тишины и покоя граждан» Закона адрес от 21.11.2007 № 45 «Кодекс адрес об административных правонарушениях».

Компенсация, предусмотренная ч. 4 ст. 100 Закона № 1-ФКЗ, не направлена на восполнение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда.

Определяя форму и размер компенсации, суду необходимо руководствоваться принципом разумности и справедливости.

Как указано в Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за 2022 год, установленная частью четвертой статьи 100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» компенсация, помимо праввосстановительного значения, является также способом поощрения правовой активности обратившегося в Конституционный Суд заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 15-П пункт части 3 статьи 16.5 Закона адрес «Кодекс адрес об административных правонарушениях» признан не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Своими активными действиями, Лакин П.Н. устранил законодательный пробел, состоящий в отсутствии возможности возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.13 КоАП Москвы, в отношении совершеннолетних граждан, действующий в адрес.

Как следует из письменных возражений ответчика, поскольку истцом был выявлен законодательный пробел в законе субъекта, истца необходимо поощрить согласно утвержденному Указу мэра адрес от 30.08.2002 № 35-УМ «О мерах по выполнению Закона адрес «О наградах и почетных званиях адрес» действующему в адрес.

Благодарность Мэра Москвы объявляется гражданам Российской Федерации и иностранным гражданам, коллективам учреждений, организаций за заслуги в хозяйственной, научно-исследовательской, социально-культурной, общественной и благотворительной деятельности, направленной на улучшение условий жизни марка автомобиля, за высокие достижения в подготовке квалифицированных кадров, воспитании подрастающего поколения, поддержании законности и правопорядка, а также многолетнюю безупречную работу в городском хозяйстве адрес (Приложение № 3 к Указу Мэра Москвы от 30.08.2002 № 35-УМ).

Граждане, которым объявлена Благодарность Мэра Москвы, премируются денежной премией в размере сумма прописью (Указ Мэра Москвы от 30.08.2002 № 35-УМ (ред. от 31.08.2017)).

Указом Мэра Москвы от 02.11.2017 № 82-УМ внесены изменения в абзац второй приложения № 3 и с 02.11.2017 размер премии устанавливается Правительством Москвы.

Таким образом, с учетом индексации, денежное поощрение за вклад в поддержание законности и правопорядка по состоянию на октябрь 2023 года составляет сумма, в связи с чем, суд, определяя размер подлежащей взысканию с

ответчика в пользу истца компенсации, полагает возможным ее определить в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчика также надлежит взыскать в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере сумма

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лакина Павла Николаевича к Департаменту финансов адрес о взыскании компенсации – удовлетворить.

Взыскать с Департамента финансов адрес (ОГРН 1027700505348 ИНН 7710152113) в пользу Лакина Павла Николаевича (паспортные данные, ИНН 780418427285) денежную компенсацию в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: