

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 августа 2014 г. по делу N 33-31371

Судья Каржавина Н.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Салтыковой Л.В.,

и судей Гончаровой О.С., Дорохиной Е.М.,

при секретаре М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В., дело по апелляционной жалобе представителя заявителя П. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2013 г., которым постановлено:

В удовлетворении заявления П. о признании недействительным решения ИФНС России N \*\*\* по г. Москве N \*\*-\*\*\12 от 18.09.12 г. - отказать.

установила:

Заявитель П. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России N \*\*\* по г. Москве N \*\*-\*\*\12 от 18.09.2012 г.

В обоснование своих требований заявитель ссылался на следующие обстоятельства.

02.08.2012 года представитель П. - по доверенности М. получила повестку о вызове на допрос свидетеля. Истец полагает, что данная повестка была адресована ненадлежащему лицу, а именно: заявитель был вызван в ИФНС России N \*\*\* по г. Москве в качестве свидетеля как физическое лицо, однако стоит на учете в ИФНС России N \*\*\* по г. Москве. В ИФНС России N \*\* по г. Москве стоит на учете ООО "\*\*\*\*", руководителем которой заявитель был в период с 28.11.2008 года по 08.12.2011 года. В настоящее время к данной организации не имеет никакого отношения.

Направляя П. повестку, сотрудники налоговой службы вышли за пределы своей юрисдикции. Кроме того в повестке не было указания на то, по какому делу вызывается заявитель, номер дела, лицо, в отношении которого заведено дело. В связи с чем, П. решил не подчиняться незаконным требованиям и 07.08.2012 года в адрес Налоговой инспекции N \*\* направил заявление, в котором заявил о своем отказе.

В результате сотрудниками ИФНС России N \*\* был составлен акт N \*\*-\*/13 от 17.08.2012 года об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях и о привлечении П. к ответственности по ст. 128 НК РФ в виде штрафа в размере \*\*\*\* руб.

Заявитель полагает данные действия незаконными в связи с чем, просил суд признать недействительным решение ИФНС России N \*\*\* по г. Москве N \*\*-\*/12 от 18.09.2012 года о привлечении П. к ответственности по ст. 128 НК РФ, взыскать расходы по оплате госпошлины.

П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие П.

Представитель П. в судебном заседании поддержал доводы заявления с учетом их уточнения, просил суд заявление удовлетворить.

Представитель ИФНС России N \*\* по г. Москве в судебное заседание явился, поддержал возражения, просил в удовлетворении заявления отказать.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель заявителя П.

Законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения проверена в апелляционном порядке.

В заседание судебной коллегии явился представитель заявителя П. - К., которая поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить.

В заседание судебной коллегии явился представитель заинтересованного лица ИФНС России N \*\* по г. Москве - Ч., которая с решением суда согласна.

Выслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется, так как оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что П. являлся руководителем и учредителем ООО "\*\*\*\*", которое в свою очередь является контрагентом ООО "\*\*\*\*", в отношении которой проводилась налоговая проверка ИФНС России N \*\*\* по г. Москве.

02.08.2012 г. за исходящим номером \*\*-\*\*-\*\*\* представителю П. - М. по доверенности ИФНС России N \*\*\* по г. Москве вручена повестка о вызове П. на допрос в качестве свидетеля.

В повестке указано на необходимость его прибытия в течение пяти дней с даты получения настоящей повестки в ИФНС России N \*\*\* по г. Москве по указанному адресу к Старшему государственному инспектору в качестве свидетеля для допроса по взаимоотношениям ООО "\*\*\*\*" с ООО "\*\*\*\*". При себе иметь паспорт и иной документ, удостоверяющий личность. Также указано, что за неявку либо уклонение от явки без уважительных причин может наступить ответственность, предусмотренная [ч. 1 ст. 128](#) НК РФ.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствовался [ст. 31, 32, 90, 100, 101, 106, 108, 128, 138](#) НК РФ и пришел к обоснованному выводу о том, что ИФНС России N 3 по г. Москве, направляя повестку заявителю П. о вызове его в налоговый орган в качестве свидетеля, исходила из того, что заявитель являлся руководителем ООО "\*\*\*\*", которое в свою очередь является контрагентом ООО "\*\*\*\*". При этом налоговый орган действовал в соответствии с налоговым законодательством и теми полномочиями, которые предоставлены ему в силу закона.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что вызов заявителя П. в качестве свидетеля само по себе не свидетельствует о нарушении его прав, и не является решением либо действием, в результате которого для заявителя созданы препятствия к осуществлению его гражданских прав, либо на заявителя незаконно возложена какая-либо обязанность или он привлечен к ответственности.

При этом судом первой инстанции учтено то, что предупреждение П. об ответственности за неявку в налоговый орган в качестве свидетеля соответствует положениям [ст. 128](#) НК РФ.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, которым суд дал надлежащую оценку, с этой оценкой судебная коллегия согласна. Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 декабря 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя заявителя П. - без удовлетворения.