



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
по делу N 33а-4555

судья Молитвина Т.А.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,

судей Коневой С.И. и Моргасова М.М.

при секретаре З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. дело по апелляционной жалобе с дополнениями представителя Ю.Н. - адвоката Шурпик И.С. на решение Тверского районного суда адрес от дата, которым в удовлетворении административного иска Ю.Н. к Отделению по вопросам миграции ОМВД России по адрес, Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по адрес о признании незаконным бездействия отказано

установила:

Ю.Н. обратилась в суд с административным иском к Отделению по вопросам миграции ОМВД России по адрес, Управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по адрес о признании бездействия незаконным.

В обоснование заявленных требований указала, что дата в соответствии с **ч. 3 ст. 6** Федерального закона N 62 "О гражданстве Российской Федерации" обратилась с заявлением о наличии у нее документа на право проживания в иностранном государстве - вида на жительство в адрес, в соответствии с **п. 3 - 4** приложения N 3 к Приказу ФМС России N 450 от дата, направила письменное уведомление в ОУФМС России по адрес по адрес через организацию почтовой связи.

В дальнейшем Ю.Н. стало известно, что сведения о наличии у нее документа на право проживания в иностранном государстве не внесены в государственную информационную систему миграционного учета. Ю.Н. полагает, что бездействие государственного органа, выражается в том, что сведения о наличии у административного истца документа на право проживания в иностранном государстве не внесены в систему миграционного учета, что создает препятствия к осуществлению прав и свобод, несет риск привлечения к административной ответственности за не уведомление о наличии вида на жительство в иностранном государстве.

Представитель административного истца адвокат Шурпик И.С. в судебное заседание явился, доводы административного иска поддержал в полном объеме.

Представители административных ответчиков в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.

Судом вынесено указанное решение, об отмене которого просит адвокат Шурпик И.С. в апелляционной жалобе с дополнениями, ссылаясь на то, что, по его мнению, судом не учтены

фактические обстоятельства дела и требования закона, собранные по делу доказательства и объяснения административного истца, не учтено, что местом жительства Ю.Н. применительно к [ст. 20](#) ГК РФ являлся адрес: адрес.

В судебном заседании Московского городского суда представитель административного истца адвокат Шурпик И.С. поддержал доводы жалобы с дополнениями в полном объеме. Пояснил, что, по его мнению, при рассмотрении дела не учтены его обстоятельства, собранные по делу доказательства, объяснения административного истца. Пояснил, что ему стало известно, что почтовое отправление Ю.Н. было утеряно по вине сотрудников УФМС России.

Представители административных ответчиков - Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по адрес, Отделения по вопросам миграции ОМВД по адрес в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителя административного истца -адвоката Шурпика И.С., обсудив доводы жалобы с дополнениями, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с [ч. 2 ст. 310](#) КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии со [статьей 46](#) Конституции Российской Федерации и [главой 22](#) КАС Российской Федерации граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Согласно [ч. 1 ст. 218](#) КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу [ч. 9 ст. 226](#) КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли сроки обращения в суд;
- 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов;
- 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии с [ч. 10 ст. 226 КАС РФ](#) обязанность доказывания обстоятельств, указанных в [пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи](#), возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в [пунктах 3 и 4 части 9](#) и в [части 10 настоящей статьи](#), - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

Полномочия ОУФМС России по адрес были определены в пп. 7.16.1, 7.16.5 Постановления Правительства Российской Федерации от дата N 711 "О вопросах Федеральной миграционной службы".

Указом Президента Российской Федерации от дата N 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" Федеральная миграционная служба Российской Федерации упразднена. В соответствии с этим же Указом функции и полномочия Федеральной миграционной службы Российской Федерации были переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Ю.Н. зарегистрирована по месту жительства по адресу: адрес, Вокзальная магистраль, д. 10, кв. 10.

Согласно копии свидетельства 20110/1274 о регистрации по месту пребывания, Ю.Н. с дата по дата была зарегистрирована по месту пребывания по адресу: адрес (л.д. 30).

дата, то есть до наступления периода временной регистрации в адрес по указанному выше адресу, Ю.Н. из адрес направила письменное уведомление о наличии у нее документа на право проживания в иностранном государстве - вида на жительство в адрес в ОУФМС России по адрес по адрес (л.д. 4-5).

Согласно ответа ОВМ ОМВД России по адрес от дата уведомление о наличии у Ю.Н. права проживания в иностранном государстве - вида на жительство в Австрии, направленное почтовым отправлением через организацию связи, ОУФМС России по адрес было направлено в установленном порядке по месту постоянного жительства Ю.Н. - в УФМС России по адрес.

Как следует из ответа на запрос суда Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по

адрес уведомления о наличии у Ю.Н. на право проживания в иностранном государстве - вида на жительства в Австрии в УФМС РФ по адрес из подразделения УФМС РФ по адрес в дата не поступало.

Указанные обстоятельства дела сторонами не оспаривались.

Как следует из статьи 6 Федерального закона от дата **N 62-ФЗ** "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 6 Федерального закона от дата **N 142-ФЗ** "О внесении изменений в ст. 6 и 30 Федерального закона от дата **N 62-ФЗ** "О гражданстве Российской Федерации", гражданин РФ (за исключением гражданина РФ, постоянно проживающего за пределами РФ), имеющий на день вступления в силу настоящего федерального закона гражданство (подданство) иностранного государства либо вида на жительства или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве, обязан в течении шестидесяти дней со дня вступления в силу настоящего федерального закона подать в территориальный орган Федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства данного гражданина в пределах Российской Федерации (в случае отсутствия такого - по месту его пребывания в пределах РФ, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах Российской Федерации - по месту его фактического нахождения в Российской Федерации) письменное уведомление о наличии у него иного гражданства (подданства) либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве.

Из материалов дела следует, что Ю.Н. имеет постоянное место жительства в Российской Федерации по адресу: адрес.

Таким образом, принимая во внимание, что на момент обращения с письменным уведомлением о наличии документа на право проживания в иностранном государстве Ю.Н. имела место жительства в адрес, относимых и допустимых доказательств проживания на территории адрес административным истцом не представлено, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для признания незаконным бездействия административных ответчиков, выражающегося в невнесении сведений о наличии у административного истца документа на право проживания в иностранном государстве, не имеется, права и интересы Ю.Н. административными ответчиками не нарушались, препятствий к их реализации, а также неправомерного бездействия не допускалось, в связи с чем суд отказал в удовлетворении административного иска.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы административного истца о том, что факт проживания в адрес подтверждается заключенным дата договором найма жилого помещения по адресу: адрес, поскольку сам по себе факт заключения договора найма о проживании по указанному адресу не свидетельствует, по материалам дела, по указанному адресу Ю.Н. была зарегистрирована временно.

Кроме того, с учетом положений статьи 6 Федерального закона от дата **N 62-ФЗ** "О гражданстве Российской Федерации" и статьи 6 Федерального закона от дата **N 142-ФЗ** "О внесении изменений в ст. 6 и 30 Федерального закона от дата **N 62-ФЗ** "О гражданстве Российской Федерации" ссылка на фактическое проживание Ю.Н. по данному адресу при наличии постоянной регистрации в адрес правового значения не имеет.

Ссылки адвоката Шурпик И.С. в заседании судебной коллегии о том, что в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата по делу по иску Н. в интересах несовершеннолетней Ю.А. к Ю.Д. об определении места жительства ребенка, по иску Ю.Д. к Н. об определении места жительства ребенка, взыскании алиментов упомянут адрес: адрес, где проживала Ю.Н., текстом указанного судебного акта, вынесенного по приведенным выше исковым требованиям, не подтверждаются (л.д. 25-27).

Ссылки адвоката Шурпик И.С. в заседании судебной коллегии о том, что, по его мнению, суд первой инстанции не дал должной оценки обстоятельствам дела, собранным по делу доказательствам, не учел [ст. 20](#) ГК РФ, в том числе, ссылки на проживание всей семьи Ю.Н. в адрес, недобросовестные действия сотрудника ФМС К., фактически сводится к переоценке собранных по делу доказательств, в связи с чем, сами по себе, не влекут иного вывода по делу.

Как следует из копии свидетельства 20110/1274 о регистрации по месту пребывания, Ю.Н. с дата по дата временно зарегистрирована по месту пребывания по адресу: адрес (л.д. 30). Данное обстоятельство при рассмотрении дела не оспаривалось.

По правилам [ст. 20](#) ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно учел, что применительно к [ст. 20](#) ГК РФ приведенный выше адрес: адрес местом жительства Ю.Н. не являлся, постоянно или преимущественно Ю.Н. по указанному адресу не проживала.

Кроме того, суд учел, что уведомление о наличии у Ю.Н. документа на право проживания в иностранном государстве направлено административным истцом из почтового отделения адрес, что подтверждается штампом почтового отделения и также опровергает доводы административного истца о ее постоянном проживании в адрес.

Суд, разрешая спор, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы с дополнениями не опровергают выводов суда, не содержат установленных законом оснований для отмены или изменения решения суда.

Руководствуясь [ст. 311](#) КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Тверского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу с дополнениями - без удовлетворения.