

Судья: Сорокина С.К. дело № 33-6093/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Смышляевой О.В.,

судей Кирщиной И.П., Романеевой Е.А.,

при секретаре Мартыновой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 апреля 2014 года апелляционную жалобу Седова Н.Б. на решение Одинцовского городского суда Московской области от 18 декабря 2013 по гражданскому делу по иску Седова Н.Б. к Седовой Н.Б., Антипьеву Н.Б. об отмене договора дарения, признании недействительным договора купли-продажи,

заслушав доклад судьи Романеевой Е.А.,

объяснения Седова Н.Б., его представителя Черноусова Д.А., Седовой В.Н.,

УСТАНОВИЛА:

Седов Н.Б. обратился с иском в суд с указанными требованиями. Просил отменить договор дарения земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: <данные изъяты> заключенный 3 ноября 2004 г. между Седовой В.Н. и истцом. Признать недействительным договор купли-продажи жилого дома и земельного участка от 19 июня 2012 г., заключенный между Седовой В.Н. и Антипьевым А.П., применить последствия недействительности сделки и признать право собственности за Седовым Н.Б. на указанное имущество; также просил отменить регистрационные записи, признать недействительными регистрационные свидетельства. В обоснование заявленных требований ссылался на то, что в ноябре 2004 года по договору дарения подарил своей матери - Седовой В.Н. земельный участок площадью 800 кв.м и жилой дом по указанному адресу. Седова В.Н. в марте 2012 года в отношении истца совершила умышленное преступление. Основание, в соответствии с которым прекращено уголовное дело - примирение сторон, не является реабилитирующим. Седовой В.Н. в июне 2012 года произведено отчуждение спорного имущества по договору купли-продажи в пользу Антипьева А.П. Поскольку договор дарения подлежит отмене, то и совершенная Седовой В.Н. сделка купли-продажи также недействительна.

Седов Н.Б., его представитель Черноусов Д.А. в судебное заседание суда первой инстанции явились, требования поддержали.

Ответчик Седова В.Н., ее представитель по доверенности Седова Ю.Б. в судебное заседание явились, исковых требований не признали, просили суд применить срок исковой давности.

Ответчик Антипьев А.П. в судебное заседание явился. Исковых требований не признал, пояснив, что является добросовестным приобретателем, денежные средства по договору купли-продажи Седовой В.Н. переданы в полном объеме.

Третье лицо: представитель ЗАО «ЮниКредит Банк» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен, в письменном отзыве исковых требований не поддержал, просил суд в иске отказать.

Решением суда от 18 декабря 2013 года исковые требования Седова Н.Б. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Седов Н.Б. по договору дарения от 3 ноября 2004г. произвел отчуждение земельного участка и жилого дома Седовой В.Н.

Вступившим в законную силу решением суда от 6 декабря 2011г. Седову Н.Б. отказано в удовлетворении исковых требований о признании недействительным названного договора дарения.

Седова В.Н., будучи титульным собственником спорного жилого дома и земельного участка, произвела отчуждение названных объектов недвижимости Антипьеву А.П. Договор купли-продажи жилого дома и земельного участка от 19 июня 2012г. зарегистрирован в установленном законом порядке. Указанное имущество приобретено Антипьевым А.П. с использованием кредита и находится в залоге ЗАО «ЮниКредит Банк».

Постановлением Одинцовского городского суда Московской области от 23 мая 2013 года отменен оправдательный приговор мирового судьи 156 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 30 октября 2012 года, которым Седова В.Н. была оправдана по делу частного обвинения по ч.1 ст. 115 УК РФ. Уголовное дело частного обвинения в отношении Седовой В.Н. названным постановлением прекращено в связи с примирением с обвинителем Седовым Н.Б.

В соответствии с требованиями ст. 578 ГК РФ даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения. В случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения.

По смыслу указанных положений, отмена дарения ставит стороны договора в первоначальное состояние. Поэтому во всех случаях при отмене дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения (п. 5 ст. 578 ГК РФ). В случае отчуждения вещи кому-либо одаряемым возврат ее недопустим. При доказанной вине одаряемого в отчуждении или уничтожении вещи с целью избежать ее возврата возможен иной способ защиты нарушенного права.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Седова Н.Б., поскольку в данном случае произведено отчуждение имущества ответчицей Седовой В.Н. Антипьеву А.П., что исключает возможность возвращения вещи дарителю, в связи с чем отмена дарения осуществлена быть не может.

При этом суд, исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10 и ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу о том, что ответчик Антипов А.П. является добросовестным приобретателем имущества.

Судебная коллегия находит основанным на законе вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска в части требований о признании сделки – договора купли-продажи недействительной и применении последствий недействительности сделки, поскольку на момент заключения договора купли-продажи Седова В.Н. являлась титульным собственником имущества и в силу ст. 209 ГК РФ имела право распоряжаться принадлежащим имуществом; договор дарения от 03 ноября 2004 года на момент заключения договора купли-продажи не был отменен, с иском об отмене дарения истец обратился в июле 2013 года.

Наличие на момент совершения сделки купли-продажи оснований для отмены дарения не является в силу действующего законодательства обстоятельством, влекущим признание этой сделки недействительной.

Судебная коллегия находит, что, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства и установил их, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Само по себе неправильное применение судом первой инстанции к исковым требованиям об отмене дарения исковой давности, на что указывает заявитель в апелляционной жалобе, с учетом указанных выше обстоятельств основанием для отмены решения не является.

Показаниям свидетеля Ильина П.И. судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка, с которой судебная коллегия находит возможным согласиться. Кроме того судебная коллегия учитывает, что свидетель Ильин П.И., как следует из протокола судебного заседания (л.д. 113) указал, что плакат о продаже дома был вывешен осенью 2011 года, что исключает вывод о том, что продажа имущества была связана с отменой истцом дарения, поскольку основания для отмены дарения возникли в марте 2012 года. Указание свидетеля о том, что он сообщил риэлтору и приехавшему с ним человеку, что со слов Седова Н.Б. дом находится за судом, не свидетельствует о недобросовестности ответчика Антипова А.П. Как следует из материалов дела, на момент совершения сделки препятствий к ее совершению, в том числе ареста имущества, не имелось. Договор купли-продажи от 19 июня 2012 года прошел государственную регистрацию и препятствий для ее осуществления регистратором установлено не было.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат ссылок на обстоятельства, которые могут повлечь отмену решения, основаны на неверном толковании действующего гражданского законодательства с учетом обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела и установленных судом, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 18 декабря 2013
оставить без изменения, апелляционную жалобу Седова Н.Б. – без удовлетворения.