

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 сентября 2020 года г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе председательствующего Щеголевой М.Э.

судей Кузько Е.В., Палатовой Т.В.,

при секретаре Филоненко П.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, по правилам производства в суде 1 инстанции, с использованием системы видеоконференцсвязи с Ленинградским районным судом г. Калининграда, гражданское дело по иску Шевченко Светланы Анатольевны, Маренича Евгения Анатольевича(правопреемников Ф.И.О.5) к Ф.И.О.13 о признании права собственности,

по апелляционной жалобе - Михайловой Ларисы Николаевны на решение Благовещенского городского суда от 16 мая 2018 года,

Заслушав доклад судьи Кузько Е.В., выслушав объяснения представителя Михайловой Л.Н. – Монастырной М.К., представителя Шевченко С.А. – Иванова А.П., судебная коллегия -

установила:

В марте 2018 Ф.И.О.5 обратилась в Благовещенский городской суд с иском заявлением к Ф.И.О.13, бывшему супругу, в обоснование требований указала, что в 1988 году ей на основании ордера была предоставлена квартира расположенная в <адрес>. 15 февраля 1989 года был зарегистрирован брак между нею и ответчиком. В период брака, на основании договора на безвозмездную передачу квартиры в собственность от 18 апреля 1992 года, заключенным между КУМИ г. Благовещенска и Ф.И.О.5, Ф.И.О.13, и Маренич С.А.(дочь истца в данное время Шевченко С.А.), указанное жилое помещение было передано в их долевую собственность по 1/3 доли каждому.

С мая 1992 года ответчик Ф.И.О.13 не проживал в спорной квартире. 08 сентября 2020 года брак между сторонами был прекращен. С указанного периода времени Ф.И.О.5 проживала в спорной квартире, пользовалась всей квартирой, в том числе и 1/3 долей, принадлежащей ответчику, несла бремя по содержанию указанной квартиры.

Полагая, что указанные обстоятельства свидетельствуют об отказе ответчика от принадлежащего ему недвижимого имущества в виде 1/3 доли в указанной квартире и его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество, уточнив иски требования, просила признать право собственности Ф.И.О.13 на 1/3 доли в праве общей долевой собственности в <адрес> в г. Благовещенске Амурской области прекращенным.

Ссылаясь на длительное добросовестное, открытое и непрерывное владение как своим собственным имуществом 1/3 долей в квартире, просила признать за Ф.И.О.5 право собственности в силу приобретательной давности на указанную 1/3 доли в праве общей долевой собственности в <адрес> в г. Благовещенске Амурской области.

В судебном заседании истец и её представитель, настаивали на удовлетворении исковых требований.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явились, в связи с чем, на основании положений ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в их отсутствие.

В письменных пояснениях Шевченко С.А. исковые требования поддержала.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 16 мая 2018 г. исковые требования удовлетворены, постановлено признать прекращенным право Ф.И.О.13 на 1/3 долю в праве общей долевой собственности в <адрес>. За Ф.И.О.5 признано право на 1/3 долю в праве общей долевой собственности в <адрес>.

В апелляционной жалобе лицо, не привлеченное к участию в деле - Михайлова Л. Н. считает постановленное решение незаконным и необоснованным ввиду нарушения норм материального и процессуального права. В обоснование своей позиции указывает, что она является дочерью Ф.И.О.13 от первого брака, к которой он уехал после прекращения семейных отношений с Ф.И.О.5, о чем последней было достоверно известно. Считает, что судом не предпринято надлежащих мер для поиска ответчика, адвокат ему не назначался, орган местного самоуправления как претендент на выморочное имущество, к участию в деле не привлечен. Также указывает, что Ф.И.О.13 умер <дата> в г. Зеленограде Калининградской области, Михайлова Л.Н. приняла наследство отца, в связи с чем, полагает, что ей перешло право на спорную долю в квартире. Просит решение суда отменить, привлечь ее к участию в деле, привлечь к участию в деле Ф.И.О.14 и Ф.И.О.15, которым впоследствии была продана спорная квартира.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Шевченко С.А. возражает против доводов апелланта, полагает, что апеллантом не доказаны обстоятельства наличия правовой заинтересованности на подачу жалобы, поскольку сведений о принятии ею наследства после смерти отца, отсутствуют, при этом сами по себе обстоятельства совместного проживания с отцом, таковыми не являются. Предложенный апеллантом вариант исчисления давностного владения с момента смерти Ф.И.О.13 в 2007 году, считает ошибочным. Ссылаясь на положения ст. 218 ГК РФ, указывает, что срок давностного владения подлежит исчислению с момента начала такого владения, независимо от наличия собственника вещи. Смерть владельца не прерывает течение указанного срока. Указывает, что в силу положений ст. ст. 225, 234 ГК РФ, а также разъяснений Пленума ВС РФ № 10, Высшего Арбитражного Суда № 22 от 29 апреля 2010 года, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности иному лицу, либо на бесхозяйное имущество. Полагает решение суда не подлежащим отмене по доводам апелланта.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 21 июля 2020 года, в связи с тем, что Ф.И.О.5 умерла <дата>, на основании ст. 44 ГПК РФ произведена замена истца Ф.И.О.5, её правопреемниками Шевченко С. А. и Маренич Е. А..

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 16 сентября 2020 года, суд апелляционной инстанции, установив, что Михайлова Л.Н. является наследницей ответчика Ф.И.О.13, умершего <дата>, перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде 1 инстанции, поскольку принятое решение затрагивает права Михайловой Л.Н., которая привлечена к участию в деле в качестве третьего лица.

Представитель Михайловой Л.Н. – Монастырняя М.К., участвующая в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством системы видеоконференцсвязи с Ленинградским районным судом г. Калининграда, поддержала доводы апелляционной жалобы, настаивала на отмене принятого судебного акта.

Представитель Шевченко С.А. – Иванов А.П. возражал относительно доводов апеллянта, указал на отсутствие оснований к отмене принятого решения.

В соответствии со статьей 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассматривая иск по существу, суд первой инстанции не убедился в правоспособности ответчика, не учел следующее.

В силу статьи 17 ГК РФ способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами. Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью. В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу абзаца седьмого статьи 220 ГПК РФ с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Учитывая, что Ф.И.О.13, умер <дата>, а обращение истца в суд с настоящим иском имело место в марте 2018 года, т.е. после смерти гражданина, к которому предъявлен

иск, производство по настоящему делу подлежит прекращению в соответствии со статьями 134, (абзац 7) 220 ГПК РФ, с учетом разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 6 вышеприведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу (статья 220 ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения (абзацы второй - шестой статьи 222 ГПК РФ).

С учетом изложенного выше, допущенные судом первой инстанции нарушения норм гражданского процессуального права являются существенными, что в силу положений ч. 4 ст. 330 ГПК РФ влечет безусловную отмену принятого судебного акта, с прекращением производства по делу.

Истцам разъясняется право на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

В связи с тем, что судебная коллегия пришла к выводу о необходимости прекращения производства по делу, заявленные представителем Михайловой Л.Н. ходатайства, направленные на представление доказательств, опровергающих заявленный иск по существу (о допросе свидетеля, истребовании документов, привлечении лиц), не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия -

определила:

Решение Благовещенского городского суда от 16 мая 2018 года отменить.

Производство по делу, по иску Ф.И.О.5 (в лице правопреемников Шевченко С.А. и Маренича Е.А.) к Ф.И.О.13 о признании права собственности, - прекратить.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи: