



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Пилюгина Н.И. и Пилюгиной В.А., Коновой Г.Н. к Клепиковой М.С. о возмещении убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда


по кассационной жалобе Клепиковой М.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 29 июня 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Клепиковой М.С. и её представителя Феклушиной А.А., Борисова В.М., просивших жалобу удовлетворить,

установила:

Пилюгин Н.И., Пилюгина В.А., Конова Г.Н. обратились в суд с иском к Клепиковой М.С. о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морально вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 25 мая 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Пилюгину А.Н., пересекавшему проезжую часть, были причинены телесные повреждения, от которых он впоследствии скончался.

Наезд совершил водитель Борисов В.М., управлявший автомобилем «», принадлежащем на праве собственности Клепиковой М.С.

В связи с указанным происшествием родственники Пилюгина А.Н. (родители Пилюгины Н.И. и В.А., сестра Конова Г.Н.), понесли расходы на лечение и погребение на сумму 144 432 руб.

Гражданская ответственность Клепиковой М.С. и Борисова В.М. была застрахована САО «ВСК» по договору ОСАГО, на основании которого частично возмещены расходы на погребение в размере 25 000 руб.

Истцы полагали, что на Клепиковой М.С., как на владельце автомобиля, лежит обязанность возместить понесенные расходы в размере 119 632 руб. (144 432 - 25 000), а также компенсировать моральный вред, причиненный смертью близкого родственника.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Борисов В.М. и САО «ВСК».

Решением Советского районного суда г. Орла от 21 апреля 2016 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 29 июня 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе Клепикова М.С. просит отменить апелляционное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 10 февраля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 мая 2015 г. водитель Борисов В.М., управляя транспортным средством [REDACTED], совершил наезд на пешехода Пилюгина А.Н., который пересекал проезжую часть в месте, не предназначенном для перехода.

Транспортное средство « » принадлежит на праве собственности Клепиковой М.С., что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Автогражданская ответственность Клепиковой М.С., а также Борисова В.М., управлявшего автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия, была застрахована в САО «ВСК» согласно страховому полису № от 4 августа 2014 г.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания ущерба с собственника транспортного средства Клепиковой М.С., поскольку такая обязанность возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности в момент причинения вреда. При этом суд учёл, что транспортное средство с ключами и регистрационными документами на него были добровольно переданы Клепиковой М.С. во владение и пользование Борисову В.М., а законность владения подтверждена внесением последнего в полис ОСАГО.

Таким образом, Клепикова М.С. не могла являться надлежащим ответчиком по делу. От замены ненадлежащего ответчика на Борисова В.М. истцы отказались.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иски, пришел к выводу о том, что собственником автомобиля в момент дорожно-транспортного происшествия являлась Клепикова М.С., Борисову В.М. не было выдано доверенности на право управления транспортным средством, а потому владельцем источника повышенной опасности и, следовательно, лицом, обязанным возместить ущерб, является ответчица.

Также суд второй инстанции указал, что управление транспортным средством осуществлялось Борисовым В.М. без соответствующего юридического оформления, а факт включения последнего в полис ОСАГО не свидетельствует о том, что он является законным владельцем автомобиля.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве

собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г. № 1156 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» внесены изменения в Правила дорожного движения Российской Федерации, вступившие в силу 24 ноября 2012 г. В пункте 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации исключен абзац четвертый, согласно которому водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки документ, подтверждающий право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством, а при наличии прицепа - и на прицеп - в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца.

Согласно данному пункту водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки:

водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории;

регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам);

в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов;

документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак «Инвалид»;

страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Судом апелляционной инстанции не учтен тот факт, что вред при использовании транспортного средства был причинен водителем Борисовым В.М., управлявшим в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем Клепиковой М.С.

Ответчица, как собственник автомобиля, реализуя предусмотренные статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации права, передала транспортное средство во владение и пользование Борисову В.М., который был внесен в страховой полис № [REDACTED] от 4 августа 2014 г., ему переданы ключи и регистрационные документы на автомобиль.

Суд апелляционной инстанции, указывая на незаконность владения транспортным средством водителем Борисовым В.М. ввиду отсутствия юридически оформленных прав на управляемый им автомобиль в виде доверенности, не учел, что предусмотренный статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень законных оснований владения источником повышенной опасности и документов, их подтверждающих, не является исчерпывающим. При возложении ответственности за вред в соответствии с указанной нормой необходимо исходить из того, в чьем законном пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда.

Принимая во внимание Постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2012 г., которым с 24 ноября 2012 г. была упразднена обязанность водителя транспортного средства иметь при себе помимо прочих документов на автомобиль доверенность на право управления им, Клепикова М.С. могла передать в пользование автомобиль Борисову В.М. без выдачи доверенности на право управления транспортным средством.

В связи с этим, вывод суда апелляционной инстанции о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия Борисов В.М. не являлся законным владельцем указанного автомобиля, поскольку у него отсутствовала доверенность на право управления автомашиной, является несостоятельным и ответственность за причиненный истцам вред возложена судом на Клепикову М.С. незаконно.

Суд первой инстанции правильно разрешил дело, надлежащим образом применил нормы материального права, каких-либо нарушений процессуальных норм им не допущено, а потому решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 29 июня 2016 г. отменить, оставить в силе решение Советского районного суда г. Орла от 21 апреля 2016 г.

Председательствующий

Судьи

