

БЕЛЕБЕЕВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 16 декабря 2019 г. по делу N 2-1626/2019

Белебеевский городской суд Республики Башкортостан в составе:
председательствующего судьи Гареевой Л.Р.
с участием истца К.,
представителя истца П.,
при секретаре судебного заседания У.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К. к АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" о защите прав потребителей,

установил:

К. обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, в котором с учетом уточнений просит взыскать с АО "Авиационная Транспортная компания "Ямал" моральный вред в размере 600 000 руб., мотивируя свои требования тем, что 06.04.2018 она летела из аэропорта г. Тюмени в аэропорт Домодедово г. Москва. В аэропорту г. Тюмени единственный рюкзак с вложенной внутрь сумкой был взвешен, его вес составил 6 кг, что превышало норму бесплатного провоза ручной клади. Истец извлекла из рюкзака сумку, после чего вес рюкзака составил 2 кг, что соответствовало норме бесплатного провоза ручной клади. При посадке ее обязали сдать в багаж рюкзак весом 2 кг, объясняя это тем, что ноутбук, который она с собой везла в отдельной сумке - это ручная кладь и рюкзак уже не может быть ручной кладью. В связи с тем, что у нее появился багаж, она не смогла вовремя выйти из аэропорта "Домодедово" и опоздала на деловую встречу, что явно подорвало ее репутацию (не смогла рассчитать время прибытия, в том числе не смогла отличить багаж от ручной клади). После прибытия в аэропорт "Домодедово" истец обратилась с письменной претензией. Указанное обращение было рассмотрено претензионной комиссией ПАО "Авиакомпания "Сибирь" и перенаправлено перевозчику - АТК "ЯМАЛ". По настоящее время никакого ответа от ответчика ею не получено.

Считает, что обществом нарушены положения ч. 2 ст. 102 ВК РФ, п. 135 ФАП "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденных Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82, п. 5 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", ей оказана услуга ненадлежащего качества, так как она не должна была сдавать рюкзак в багаж.

Вещи, указанные в пункте 135 ФАП-82 перевозятся перевозчиком сверх установленной нормы бесплатного провоза багажа и без взимания платы с пассажира,

не предъявляются для взвешивания, не подлежат оформлению и не маркируются бирками.

Обязав сдать в багаж рюкзак, ответчик нарушил право истца на провоз в качестве ручной клади рюкзака и сверх нормы - ноутбука в сумке, как это предусмотрено пунктом 135 ФАП-82.

При этом, ноутбук вместе с фотоаппаратами, видеокамерами, телефонами относится к предметам личного пользования, которые к взвешиванию не предъявляются, не оформляются и не маркируются.

Считает, что в данном случае правового значения содержимое сумки значения не имеет.

Следовательно, ответчик нарушил пункт 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривающий, что если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Считает, что своими действиями ответчик причинил ей моральный вред, компенсация которого предусмотрена статьей 15 Закона о защите прав потребителей.

В судебном заседании истец К. исковые требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме, дополнительно пояснив, что 06.04.2018 она прибыла в аэропорт г. Тюмень для вылета в г. Москва. У нее был с собой рюкзак, общий вес которого составлял 6 кг, который превышал установленный вес для ручной клади - 5 кг. Она вытащила из рюкзака сумку, в которой находился ноутбук весом 4 кг, вес рюкзака составил 2 кг. Ее попросили сдать одну из сумок в багаж, так как было предусмотрено 1 место по билету. Так как в билете было предусмотрено 23 кг багажа, она не вносила дополнительную плату. После прилета в г. Москва по причине длительного ожидания багажа, она опоздала на встречу, и сразу написала у стойки претензию о том, что ее обязали сдать в багаж рюкзак. К. считает, что были нарушены ее права как потребителя, так как закон позволяет провозить кроме 5 кг ручной клади, сверх нормы либо сумку, либо рюкзак, либо портфель.

Представитель истца П. поддержал позицию истца и пояснил, что рюкзак мог быть взят в салон в качестве ручной клади.

Ответчик - АО "АТК "ЯМАЛ" надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя на судебное заседание не обеспечил, направив отзыв на иск в котором указал, что моральный вред компенсируется при наличии вины. К. являлась пассажиром на рейсе АО "АТК "Ямал", выполняемом 06.04.2018 по маршруту Тюмень-Москва. Правилами воздушных перевозок пассажиров, багажа и груза АО "АТК "Ямал" предусмотрено, что в качестве ручной клади может перевозиться для пассажиров экономического класса - не более одного места багажа, массой до 5 кг, размерами 55x40x20 см. Согласно информации, имеющейся в программе регистрации пассажиров "Астра", вес багажа пассажира К. составлял 6 кг, что выше допустимой нормы бесплатного провоза ручной клади. К. самостоятельно сдала вещи в багаж, факт того, что К. заставили сдать багаж, не подтверждается. Время выхода пассажира из аэропорта прибытия договором воздушной перевозки пассажира не предусматривается. Доказательств наличия физических и нравственных страданий

не предоставлено. К. не предоставила доказательств подтверждающих предоставление услуги ненадлежащего качества, наличие вины в действиях АО "АТК "Ямал", нарушение ее прав как потребителя. В удовлетворении иска просил отказать.

Третье лицо - ПАО Авиакомпания "Сибирь" надлежаще извещено о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя не обеспечило, ходатайств об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела без его участия не предоставило.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом мнения истца и ее представителя, суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав доводы и пояснения истца, представителя истца, исследовав материалы дела, определив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Из абзаца первого преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребителем, согласно абзацу третьему преамбулы, признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами (пункты 1 и 2 статьи 784 Гражданского кодекса РФ).

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами. Перевозчики вправе устанавливать свои правила воздушных перевозок. Эти правила не должны противоречить общим правилам воздушной перевозки и ухудшать уровень обслуживания пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей (пункты 1, 2 статьи 102 Воздушного кодекса РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 786 Гражданского кодекса РФ и пассажир имеет право в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом: перевозить с собой детей бесплатно или на иных льготных условиях; провозить с собой бесплатно ручную кладь в пределах установленных норм; сдавать к перевозке багаж за плату по тарифу.

Статьей 106 Воздушного кодекса РФ установлено, что пассажир воздушного судна имеет право бесплатного провоза ручной клади в пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна (подпункт 2.1. пункта 2).

Приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. N 82 утверждены Федеральные авиационные правила "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" (далее также - Правила).

Согласно пункта 133 Правил пассажир воздушного судна имеет право провоза ручной клади в салоне воздушного судна в пределах установленной перевозчиком нормы без дополнительной платы (далее - норма бесплатного провоза ручной клади). В качестве ручной клади принимаются вещи, не содержащие запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов, вес и габариты которых установлены перевозчиком и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна.

Норма бесплатного провоза ручной клади, установленная перевозчиком, не может быть менее пяти килограммов на одного пассажира.

Ручная кладь, превышающая по весу и/или габаритам установленную перевозчиком норму бесплатного провоза ручной клади, сдается пассажиром в багаж в соответствии с условиями заключенного договора воздушной перевозки пассажира.

Пункт 135 Правил устанавливает, что в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком в соответствии с пунктом настоящих Правил, и без взимания дополнительной платы пассажир имеет право провозить следующие вещи:

рюкзак, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, или дамскую сумку, или портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами;

букет цветов;

верхнюю одежду;

детское питание для ребенка на время полета;

костюм в портпледе;

устройство для переноса ребенка (детскую люльку, удерживающие системы (устройства) для детей до двух лет, детскую коляску и другие устройства) при перевозке ребенка, габариты которых установлены правилами перевозчика, и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения;

лекарственные препараты, специальные диетические потребности в количестве, необходимом на время полета;

костыли, трости, ходунки, роллаторы, складное кресло-коляску, используемые пассажиром и имеющие габариты, позволяющие безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения;

товары, приобретенные в магазинах беспошлинной торговли в аэропорту, упакованные в запечатанный (опломбированный) пластиковый пакет, вес и габариты которых установлены правилами перевозчика.

Как установлено судом, 06.04.2018 К. рейсом S7 4094 АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" совершила перелет по маршруту г. Тюмень - г. Москва. При посадке на указанный рейс в аэропорту г. Тюмень у истца имелся багаж, общей массой 6 кг, из которого рюкзак массой 2 кг обязали сдать в багаж. Сумка с ноутбуком массой 4 кг была взята истцом в салон самолета, в качестве ручной клади. Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно Правил воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ", введенного в действие приказом генерального директора АО "АТК "ЯМАЛ" от 15.06.2016, текст которых размещен на официальном сайте АО "АТК "Ямал" (corp.yamal.aero) (далее - Правил АО "АТК "ЯМАЛ") багаж пассажира принимается к перевозке в качестве зарегистрированного багажа и перевозится в багажно-грузовых отсеках воздушного судна. Вещи, находящиеся при пассажире, перевозятся в салоне воздушного судна в качестве незарегистрированного багажа (ручной клади) (пункт 5.1.1).

Вещи, находящиеся при пассажире (ручная кладь), являются незарегистрированным багажом. Ручная кладь входит в норму бесплатного провоза багажа. В целях обеспечения авиационной безопасности, охраны жизни, здоровья пассажиров и членов экипажей воздушных судов в ручной клади не должны перевозиться предметы и вещества, запрещенные к перевозке на воздушном транспорте по условиям авиационной безопасности (пункт 5.4.1 Правил АО "АТК "ЯМАЛ").

Как указано в вышеприведенных правилах, в качестве ручной клади может перевозиться: для пассажиров экономического класса - не более одного места багажа,

массой до 5 кг, размерами не более 55x40x20 см (пункт 5.4.3 Правил АО "АТК "ЯМАЛ").

Ручная кладь при ее перевозке должна размещаться под пассажирским креслом. Над пассажирским креслом в закрывающемся багажном отсеке можно разместить небольшие легкие вещи и верхнюю одежду пассажира (пункт 5.4.5 Правил АО "АТК "ЯМАЛ").

При регистрации пассажир обязан предъявить для взвешивания весь багаж, предназначенный для перевозки в качестве зарегистрированного багажа. При регистрации и/или выходе на посадку пассажир по требованию перевозчика обязан предъявить для взвешивания ручную кладь, а также рюкзак, детскую люльку, детскую коляску при перевозке ребенка (пункт 5.4.6 Правил АО "АТК "ЯМАЛ").

Согласно пункта 5.4.7. Правил АО "АТК "ЯМАЛ" в качестве ручной клади сверх нормы, установленной перевозчиком и без взимания дополнительной платы пассажир имеет право провозить следующие вещи:

рюкзак, массой не более 3 кг, размерами не более 30x28x20 см, или дамская сумка, или портфель с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами;

букет цветов;

верхняя одежда;

детское питание для ребенка во время полета; костюм в портпледе;

устройство для переноса ребенка (детскую люльку, удерживающие системы (устройства) для детей до двух лет, детскую коляску и другие устройства) при перевозке ребенка, если габариты не превышают размеры 55x40x20, и позволяют безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского сидения;

лекарственные препараты, специальные диетические потребности в количестве, необходимом на время полета;

костыли, трости, ходунки, роллаторы, складная кресло-коляска, используемые пассажиром и имеющие габариты, позволяющие безопасно разместить их в салоне воздушного судна на полке над пассажирским сидением либо под сидением впереди стоящего пассажирского кресла;

товары, приобретенные в магазинах беспошлинной торговли в аэропорту, упакованные в запечатанный (опломбированный) пластиковый пакет, вес и габариты которых не превышают массу 3 кг, размерами не более 30x28x20 см.

Вещи, указанные в настоящем пункте, кроме детских колясок и инвалидных кресел-колясок, не предъявляются для взвешивания, не подлежат оформлению и не маркируются бирками. Детские коляски и инвалидные кресла-коляски взвешиваются при регистрации, оформляются багажными бирками, перевозятся сверх нормы бесплатного провоза багажа (пункт 5.4.8).

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует, что, допустив к перевозке в качестве ручной клади сумку с ноутбуком весом 4 кг, ответчик АО "АТК "ЯМАЛ" неправомерно обязал сдать К. рюкзак весом 2 кг в багаж, нарушив пункт 135 ФАП "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей" и пункт 5.4.7 Правил АО "АТК "ЯМАЛ". Рюкзак мог быть перевезен истцом в качестве ручной клади

сверх нормы, установленной перевозчиком. Кроме того, суд обращает внимание на то, что пунктом 5.4.8 Правил АО "АТК "ЯМАЛ" установлено, что вещи, указанные в п. 5.4.7 не предъявляются для взвешивания, не подлежат оформлению и не маркируются бирками, кроме детских колясок и инвалидных кресел-колясок.

Перевозчиком АО "АТК "ЯМАЛ" в пределах прав предоставленных пунктом 135 Правил установлен размер для рюкзака, подлежащего перевозке сверх нормы ручной клади, без дополнительной платы, который составляет 30х28х20 см.

Ответчиком, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не предоставлено доказательств того, что рюкзак превышал указанных размеров.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Довод ответчика о том, что не подтверждается факт того, что К. заставили сдать имеющиеся при ней вещи в багаж, опровергается претензией, написанной К. 06.04.2018 сразу после прибытия.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ в своем апелляционном определении от 20.11.2018 N АПЛ18-475 указала, что определяя минимальную весовую норму бесплатного провоза ручной клади пассажиром, которая не может быть уменьшена перевозчиком, Правила предоставляют перевозчику возможность установления предельного веса и габаритов ручной клади, которые позволяют безопасно поместить ее в салоне воздушного судна, одновременно предусматривая право пассажира провозить без взимания дополнительной платы в качестве ручной клади иные вещи, перечисленные в пункте 135.

Права пассажиров на возможность провоза в качестве ручной клади сверх установленной нормы бесплатного провоза ручной клади рюкзака, вес и габариты которого установлены правилами перевозчика, дамской сумки, портфеля с вложенными в рюкзак, или сумку, или портфель вещами, букета цветов, верхней одежды, костюма в портпледе четко и ясно сформулированы в оспоренной норме; каких-либо неясностей, приводящих к неоднозначному толкованию, в ней не содержится.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Воздушный кодекс Российской Федерации, ни какой-либо иной нормативный правовой акт, регулирующие рассматриваемые правоотношения в области гражданской авиации, не содержат предписаний, согласно которым правовой режим ручной клади не может быть распространен на вещи пассажира, перечисленные в пункте 135 Правил, если они не содержат запрещенных к перевозке в салоне воздушного судна веществ и предметов.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о нарушении со стороны АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" требований Правил в части провоза

ручной клади и багажа истца, в связи с чем, усматривает нарушение прав потребителей ответчиком при исполнении договора перевозки, заключенного с К. 06.04.2018.

Согласно статье 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, предусмотренного статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в размере 3 000 руб., что отвечает требованиям разумности и справедливости, а в удовлетворении остальной части иска о компенсации морального суд отказывает, считая его завышенным.

Довод истца о том, что ответчиком не заявлено о снижении размера компенсации морального вреда и иск подлежит удовлетворению в полном объеме, суд считает ошибочным толкованием норм права, так как в силу закона оценка характера и степени причиненного заявителю морального вреда относится к исключительной компетенции суда и является результатом оценки конкретных обстоятельств дела.

Ссылка представителя ответчика на то, что К. не представила доказательств существования деловой встречи и опоздания на нее, не имеет юридического значения по тем основаниям, что в силу закона при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Как указано в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Пункт 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Данная норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Пункт 1 указанной статьи предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Ответственность продавца, как следует из положений п. 3 ст. 13 и ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

Следовательно, размер присужденной судом компенсации морального вреда должен учитываться при определении размера штрафа, взыскиваемого с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, установленных законом.

Таким образом, удовлетворение судом иска К. о компенсации морального вреда в обязательном порядке влечет наложение на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения законных требований потребителя, и потому с АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" в пользу К. подлежит взысканию штраф в размере 1500 руб. ($3000 \times 50\% = 1500$).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с освобождением истца от уплаты госпошлины при обращении в суд с иском о нарушении прав потребителей в силу п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб. (по требованиям неимущественного характера).

Гражданское дело рассмотрено в пределах заявленных исковых требований.
руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковое заявление К. к АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" в пользу К. в счет компенсации морального вреда 3000 (три тысячи) рублей, штраф в размере 1500 (одну тысячу пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части иска К. к АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" о компенсации морального вреда, отказать.

Взыскать с АО "Авиационная Транспортная компания "ЯМАЛ" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

Разъяснить сторонам, что мотивированное решение будет составлено 20.12.2019.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Белебеевский городской суд Республики Башкортостан.

Судья
Л.Р.ГАРЕЕВА