

ГОРЯЧЕКЛЮЧЕВСКОЙ ГОРОДСКОЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 2 августа 2021 г. по делу N 2-1121/2021

23RS0012-01-2021-001101-30

Горячеключевской городской суд Краснодарского края в составе:

председательствующего судьи Дзигаря А.Л.,

при секретаре Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Б.О. к Р. и Б.Е. о признании договора дарения денежных средств недействительным,

установил:

Б.О. обратился в суд с иском в Р. и Б.Е. о признании договора дарения денежных средств недействительным.

В обоснование исковых требований пояснил, что 12 мая 2021 года в судебном заседании Горячеключевского городского суда по делу N 2-683/2021 о разделе совместно нажитого имущества супругов был предоставлен в качестве доказательства по делу договор дарения денежных средств от 23.11.2016 г., по которому Р. безвозмездно передала Б.Е. в дар денежные средства в размере 2904353 рубля. Полагает договор дарения денежных средств недействительным, нарушающим его права как третьего лица. Ранее о наличии договора дарения ему не было известно, указанное в договоре дарения лицо - Даритель является заинтересованным в положительном разрешении спора о разделе имущества супругов, т. к. является близким родственником Б.Е. Считает, что договор дарения появился после прекращения семейных отношений с Б.Е. при возникновении спора о предстоящем разделе имущества и расторжении брака, нотариально эта сделка не заверена. По договору дарения Р. обязалась безвозмездно передать Б.Е. денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, а Б.Е. принять в дар эти денежные средства в размере 2 904 353 рубля. Считает, что условия договора дарения противоречат природе безвозмездности договора дарения, а именно, что 154 353 рубля одариваемая должна передать ФИО6 и 40 000 рублей на оплату оформления документов при продаже квартиры Р. Более того, по договору дарения деньги не передаются одариваемой, а перечисляются третьему лицу Б.О., который стороной по договору дарения не является, договор не подписывал и о существовании договора и возложении на него обязанности не знал, чем был введен в заблуждение о природе происхождения денежных средств, полученных им в банке 02.12.2016 г. в сумме 2 864 353 рубля, которые он получил руководствуясь доверенностью ранее выданную ему Р. на право продажи квартиры и получение денежных средств, считает неправомерным в договоре дарения условие о передаче ФИО6 40 000 рублей, которые ранее были переданы 13.10.2016 г. согласно Предварительному договору купли-продажи и не могут быть предметом дара по спорному договору дарения. Договор дарения является целевым, предусматривает расходование денежных средств на строительство жилого дома, но вопреки условиям договора дарения Б.Е. расходовала их на другие цели: погасила кредит на сумму 336 563,21 рубль, открыла вклад в банк на 700 000 рублей и 600 000 рублей. Считает, что данная сделка - договор дарения прикрывает другую сделку: 28.04.2016 г. он подарил супруге Б.Е. свою 1/2 долю в <адрес>, квартиру Б.Е. подарила своей дочери ФИО7 по договору дарения от 23.12.2016 г., в которую дочь Б.Е. и переехала. Р. купила у дочери Б.Е. - ФИО7 <адрес> в период с 12.05.2016 г. по 23.11.2016 г., точная дата не известна. Полагает, что он с Б.Е. должен был продать <адрес>, а продал <адрес>, принадлежащую Р. Считает, что в договоре дарения имеется встречное обязательство - дарение квартиры Б.Е. своей дочери ФИО7, которая продала свою квартиру Р. Полагает, что в договоре дарения не указана конкретная сумма договора, что делает договор недействительным. Просил суд признать недействительным договор дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года, заключенный между Р. и Б.Е.

В судебном заседании истец Б.О. и его представитель С. исковые требования поддержали в полном объеме, просили суд их удовлетворить, пояснив, что истец о договоре дарения узнал только при рассмотрении дела в суде по его иску к Б.Е. о разделе совместного имущества, когда Б.Е. к возражениям приобщила данный договор дарения. Не отрицает, что по доверенности от Р. снимал деньги от продажи ее, Р. квартиры, но считает, что эти деньги она отдала их семье за то, что он ранее подарил Б.Е. свою 1/2 долю в квартире, а Б.Е. эту квартиру подарила своей дочери, которая (дочь Б.Е.) в свою очередь продала свою квартиру Р. Кроме того, считает, что по доверенности от Р. он имел право распоряжаться денежными средствами, полученными им от продажи квартиры Р. Полагает договор дарения денежных средств недействительным, т. к. договор является целевым, т.е. деньги по нему Б.Е. должна была расходовать на строительство дома, а она в тот же день часть денежных средств в размере 336 563,21 руб. истратила на погашение кредита, часть потратила, открыв вклад в банк на 700 000 рублей и 600 000 рублей, а оставшиеся около 1200000 рублей он потратил на строительство дома. По договору дарения не сходится сумма, указанная в договоре дарения денежных средств, считает неправомерным указание в договоре дарения условие о передаче ФИОб 40 000 рублей, которые ранее были переданы ДД.ММ.ГГГГ согласно предварительного договора купли-продажи и не могут быть предметом дара по спорному договору дарения. Просили суд признать договор дарения денежных средств недействительным.

Ответчик Р. исковые требования не признала и просила суд в удовлетворении иска Б.О. отказать. Суду пояснила, что имеет горький опыт раздела имущества с бывшим супругом, когда не смогла доказать суду, что квартира в период брака была приобретена на деньги, подаренные ей ее матерью, поэтому оформила с сестрой Б.Е. письменный договор дарения денежных средств в день продажи ее квартиры 23 ноября 2016 г. Она приобрела для себя трехкомнатную квартиру в г. Ростове-на-Дону, а продав свою однокомнатную, она деньги подарила сестре для строительства сестрой Б.Е. дома. Б.О. с 2015 г. не работал, поэтому для продажи квартиры она дала нотариально доверенность на имя сестры Б.Е. и ее супруга Б.О. на право продажи принадлежащей ей квартиры с правом получения денежных средств, но права распоряжения денежными средствами она им не дала, в этом истец Б.О. заблуждается. Денежные средства от продажи квартиры она дарила сестре Б.Е., а не их семье как полагает и утверждает в суде истец Б.О. У нее и у сестры Б.Е. было по одному экземпляру договора, но сестра после суда о разделе имущества ей сообщила, что Б.О. забрал из дома все документы, в том числе, и этот договор, поэтому она свою копию договора дарения денег нотариально заверила. Подаренные сестре денежные средства были израсходованы на строительство дома, т. к. других денег у них не было, претензий к сестре о расходовании денежных средств она не имеет, считает иск не подлежащим удовлетворению, т. к. оспариваемым договором дарения права Б.О. не нарушены. Она никакую сделку этим договором не прикрывала, указанные сделки с квартирами была задолго, более чем за полгода до указанной, квартиру у ФИО7 она приобрела возмездно, произошла сделка ДД.ММ.ГГГГ, а зарегистрирована сделка была ДД.ММ.ГГГГ и по договору одна сторона передала недвижимость, а вторая сторона получила деньги в соответствии с условиями договора. Считает доводы истца Б.О. необоснованными, не подлежащими удовлетворению, в том числе на по основаниям, изложенным в письменном возражении на иск, поскольку деньги дарилась лично Б.Е., а не их семье, как утверждает истец, то его мнение, что составление договора происходило в его отсутствие и на этом основании договор должен быть признан недействительным, противоречит нормам материального права. Довод истца, что ему не были известны возложенные на него полномочия по сделке от купли-продажи квартиры противоречит материалам дела, по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ он был наделен правом устанавливать цену и условия по своему усмотрению, поэтому заключая сделку купли-продажи 23.11.2016 г. знал о сумме задатка в размере 40 000 рублей и сумме, которую необходимо передать покупателю после заключения сделки в размере 154 353 рубля. Считает, что истец Б.О. не обладает субъективным правом для обращения в суд, т. к. не является стороной по сделке, каких либо претензий относительно данного договора у нее к Б.Е. нет, поскольку нормы права связывают заключенность договора дарения с момента фактической передачи имущества во владение одариваемого, а не с момента его подписания, то все сомнения истца Б.О. не подлежат удовлетворению. Просила в удовлетворении иска отказать.

Ответчик Б.Е. и ее представитель по ордеру адвокат Горпинич Е.З. исковые требования не признали, просили суд в их удовлетворении отказать, в том числе и по основаниям, изложенным в письменном возражении на иск. Оспариваемый истцом Б.О. договор дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года не нарушает его права, учитывая передачу денежных средств в будущем сторонами заключен договор

дарения в письменном виде, письменная форма договора соблюдена. Истец Б.О. не является участником договора и на этом основании его подпись в договоре не требуется. Оспариваемый договор дарения не содержит встречного обязательства стороны по договору и на этом основании не может быть признан недействительным. У дарителя Р. претензий относительно условий договора дарения и его исполнения нет, а истец Б.О., не являясь стороной по сделке, не может оспаривать договор в части его исполнения, не наделен по закону такими полномочиями. Истец Б.О. знал о существовании оспариваемого договора, т. к. по нотариальной доверенности Р., удостоверенной ДД.ММ.ГГГГ, были расписаны полномочия по отчуждению квартиры Р., денежные средства от продажи которой и были подарены по оспариваемому договору дарения, а сняты со счета Р. в банке "ВТБ" денежные средства были по доверенности истцом Б.О. и использованы на строительство дома по <адрес>. Договор дарения денежных средств не требует нотариального оформления, и в договоре можно установить сроки и порядок передачи денежных средств. Довод истца о притворности сделки так же не подтвержден, утверждали, что оспариваемый договор дарения денежных средств является исполненным, а исполненная сделка не может быть ни мнимой, ни притворной. Просили суд в удовлетворении иска отказать.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, полагает искивные требования Б.О. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно [статей 153, 154](#) ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии со [статьей 209](#) ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

[Статьей 218](#) ГК РФ установлено, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу [статьи 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом ([пункты 1, 2 статьи 223](#) ГК РФ).

Согласно [ч. 1 ст. 572](#) ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Денежные средства входят в состав вещей и признаются движимым имуществом, поэтому могут передаваться в качестве дара ([п. 2 ст. 130, п. 1 ст. 572](#) ГК РФ).

На основании [ч. 2 ст. 572](#) ГК РФ договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда: дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей; договор содержит обещание дарения в будущем. В случаях, предусмотренных в настоящем пункте, договор дарения, совершенный устно, ничтожен.

Учитывая передачу денежных средств в будущем, а так же с учетом того, что договор дарения заключен между гражданами на сумму более 10 000 рублей, договор дарения денежных средств на сумму более 10 000 рублей должен совершаться в простой письменной форме. Судом установлено и сторонами не отрицалось, что

письменная форма договора дарения сторонами дарителем Р. и одариваемой Б.Е. соблюдена, оспариваемый договор дарения заключен письменно.

Судом так же установлено и не отрицалось сторонами, что истец Б.О. не является участником договора и на этом основании его подпись в договоре дарения, вопреки его доводам, не требуется.

Кроме того, суд полагает недоказанным довод истца Б.О. о том, что оспариваемый им договор дарения был заключен сторонами под условием.

На основании абз. 2 ч. 1 ст. 1.572 ГК РФ при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные [пунктом 2 статьи 170](#) настоящего Кодекса.

Существенным условием дарения является его безвозмездность, то есть наличие волеизъявления дарителя безвозмездно передать принадлежащую ему вещь или имущественное право одаряемому, на этом основании договор дарения денежных средств должен содержать указание на их безвозмездную передачу в собственность одаряемого.

Судом установлено, что договор дарения от 23.11.2016 г. не содержит встречного обязательства стороны по договору - одариваемой Б.Е. и на этом основании не может быть признан недействительным.

В соответствии с условиями договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года между дарителем Р. и одариваемой Б.Е., изложенными в п. 1.1. Даритель обязуется безвозмездно передать О. денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, а Одаряемая принять в дар денежные средства в размере 2 904 353 рубля, в том числе 2 710 000 рублей для использования при строительстве дома на приобретенном земельном участке в г. Горячий Ключ.

Оспариваемым договором дарения предусмотрен способ передачи денежных средств в соответствии с п. 1.2: по просьбе О. и обоюдному согласию сторон договора для оперативного использования при строительстве дома, в том числе для расчетов со строителями, подрядчиками, поставщиками и для приобретения строительных материалов, денежные средства, полученные от продажи квартиры в размере 2 710 000 рублей напрямую передаются супругу О. Б.О. путем выдачи денежных средств Дарителя со счета в банке ВТБ N"... " на основании доверенности N N"... " от 23.11.2016 г.

Кроме того, договором предусмотрен и срок исполнения договора, согласно п. 1.5 договора дарения денежные средства считаются полученными О. в дар от Дарителя с момента их фактической выдачи со счета в банке и получения их супругом О. для дальнейшего их использования при строительстве дома.

Истцом Б.О. в судебном заседании не отрицалось и материалами дела подтвержден факт снятия им со счета дарителя Р. N"... " в банке ВТБ в соответствии с полномочиями, предоставленными Б.О. нотариальной доверенностью от Р. N N"... ", удостоверенной нотариусом Ростовского - на - Дону нотариального округа Д. от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, судом установлен и подтвержден в судебном заседании факт исполнения договора дарения денежных средств по оспариваемому настоящим иском договору дарения.

В части доводов истца Б.О., что ответчиком Б.Е. не доказан факт использования денежных средств, полученных по договору дарения, на строительство дома, т.е. ненадлежащем исполнении по его мнению целевого договора дарения в части их использования, то суд полагает доводы истца Б.О. необоснованными и не подлежащими удовлетворению, т. к. предметом настоящего спора является оспариваемый договор дарения, а не то на какие средства был построен супругами дом.

Довод истца Б.О. о недействительности оспариваемого им договора дарения денежных средств по основанию его мнимости суд так же находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

На основании [статьи 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли.

В силу [статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно [статье 170](#) ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно разъяснениями, данными в [п. 87](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела и части первой Гражданского Кодекса РФ" в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Мнимость или притворность сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их главным действительным намерением. При этом сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но при этом стремятся создать не реальные правовые последствия, а их видимость. Поэтому факт такого расхождения волеизъявления с действительной волей сторон устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность их намерений.

Признание сделки притворной возможно при условии наличия двух договоров: притворного и прикрытого, а так же при условии преследования обеими сторонами целей прикрытия действительной сделки. Для установления истинной воли сторон в притворной сделке, то есть для определения той сделки, которая была прикрыта, имеет значение выяснение фактических отношений между сторонами, а также намерений каждой стороны.

Истцом Б.О. не представлено доказательств обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли сторон по оспариваемой сделке наступившим последствиям. Объективными данными отсутствие намерения у сторон исполнять договор дарения, направленность их подлинной воли на создание не тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении, не подтверждены.

Судом было установлено и в судебном заседании подтверждено, что при заключении оспариваемого договора дарения волеизъявление сторон было направлено именно на совершение сделки дарения, доказательства иного вопреки требованиям [статьи 56](#) ГПК РФ истцом не представлено, приведенные в качестве доказательств мнимости оспариваемого договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 г. договоры отчуждения недвижимого имущества не являются подтверждением притворности оспариваемого договора дарения, при этом судом учтено, что признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий, как реституция, поскольку законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные

последствия - применение к сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемой сделке), относящихся к ней правил с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки. Таких доказательств истцом суду не предоставлено.

На основании изложенного довод о мнимости и притворности оспариваемой сделки истцом Б.О. в нарушение [ст. 56](#) ГПК РФ не подтвержден и не доказан.

Довод истца Б.О. в подтверждение недействительности оспариваемого им договора дарения денежных средств как отсутствие нотариального оформления договора дарения суд так же считает необоснованным и не подлежащим удовлетворению на том основании, что договор дарения денежных средств не требует нотариального оформления.

С учетом изложенного, суд приходит к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Б.О. о признании договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 г., недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 194 - 198](#) ГПК РФ, суд

решил:

Исковое заявление Б.О. к Р. и Б.Е. о признании недействительным договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года, заключенный между Р. и Б.Е., - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Краснодарский краевой суд через Горячеключевской городской суд в течении месяца.