

## ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 сентября 2022 г. N 88-23804/2022

Дело N 2-1121/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Дурневой С.Н.,

судей Макаровой Е.В., Яковлева А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО1 и ФИО3 о признании договора дарения денежных средств недействительным, по кассационным жалобам ФИО3 и ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи ФИО9, выслушав ФИО3, ФИО1, ее представителя ФИО5, поддержавших доводы кассационных жалоб, ФИО2, его представителя ФИО6, возражавших против их удовлетворения судебная коллегия

установила:

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3, ФИО1 о признании недействительным договора дарения денежных средств.

Требования мотивированы тем, что 12 мая 2021 года в судебном заседании Горячеключевского городского суда Краснодарского края по делу N года о разделе совместно нажитого имущества супругов был предоставлен в качестве доказательства по делу договор дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года, по которому ФИО1 безвозмездно передала ФИО3 в дар денежные средства в размере 2 904 353 рублей. Истец полагает, что договор дарения денежных средств является недействительным, нарушающим его права как третьего лица. Ранее о наличии договора дарения истцу не было известно, указанное в договоре дарения лицо - даритель является заинтересованным в положительном разрешении спора о разделе имущества супругов (близким родственником ФИО3). Считает, что договор дарения составлен после прекращения семейных отношений с ФИО3 при возникновении спора о предстоящем разделе имущества и расторжении брака. По договору дарения ФИО1 обязалась безвозмездно передать ФИО3 денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, а ФИО3 принять в дар денежные средства в размере 2 904 353 рубля.

Условия договора дарения противоречат природе безвозмездности договора дарения. Кроме того, по договору дарения деньги не передаются одариваемой, а перечисляются третьему лицу - ФИО2, который стороной по договору дарения не является, договор не подписывал и о существовании договора и возложении на него обязанности не знал, чем был введен в заблуждение о природе происхождения денежных средств, полученных им в банке 02 декабря 2016 года в сумме 2 864 353 рубля. Деньги он получил на основании доверенности, ранее выданной ему ФИО1 на право продажи квартиры и получение денежных средств. Истец считает неправомерным в договоре дарения условие о передаче ФИО7 40 000 рублей. Указывает, что договор дарения

является целевым, предусматривает расходование денежных средств на строительство жилого дома, вопреки условиям договора дарения ФИО3 расходовала их на другие цели: погасила кредит на сумму 336 563 рубля 21 копейку, открыла вклад в банке на 700 000 рублей и 600 000 рублей.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 года иски оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 года решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 года отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены. Договор дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года, заключенный между ФИО1 и ФИО3, признан недействительным.

В кассационной жалобе ответчик ФИО3 просит отменить апелляционное определение, оставить в силе решение суда первой инстанции в связи с тем, что судом апелляционной инстанции неправильно определены обстоятельства, подлежащие доказыванию, бездоказательно приняты доводы истца о том, что ФИО2 не знал о наличии договора дарения. Вывод суда о возмездном характере договора является ошибочным и опровергается условиями оспариваемого договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года. Истцом ФИО2 не отрицалось и материалами дела подтвержден факт снятия им денежных средств в указанной договором дарения сумме со счета дарителя ФИО1 N в банке ВТБ, что в соответствии с условиями договора дарения подтверждает исполнение договора дарения, согласно пункту 1.5 которого денежные средства считаются полученными одаряемой в дар от дарителя с момента их фактической выдачи со счета в банке и получения их супругом одаряемой для дальнейшего их использования при строительстве дома. После приобщения к возражениям на иск по делу N, находящегося в производстве Горячеключевского городского суда <адрес> по иску ФИО2 к ФИО3 о разделе супружеского имущества, экземпляр договора дарения ответчика, хранившийся вместе со всеми остальными документами на дом, впоследствии подлинники которых предоставлял суду истец ФИО2, истец забрал себе. В связи с этим ответчик не уклонялась от предоставления, а заявляла о невозможности предоставления ее экземпляра договора для экспертизы. Денежные средства, фактически переданные дарителем - ответчиком ФИО1 одариваемой ФИО3 по оспариваемому договору дарения, получены от продажи квартиры, принадлежащей дарителю ФИО1, и на этом основании не могут быть признаны совместно нажитым супружеским имуществом. Вывод судебной коллегии о том, что оспариваемый договор дарения заключен сторонами с пороком воли и на этом основании признан в оспариваемом апелляционном определении ничтожным, не влекущим никаких правовых последствий, является необоснованным, бездоказательным, опровергается материалами дела.

В кассационной жалобе ответчик ФИО1 просит отменить апелляционное определение, оставить в силе решение суда первой инстанции в связи с тем, что судом апелляционной инстанции неправильно определены обстоятельства дела, выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции и оценкой доказательств, излагая позицию аналогичную позиции ФИО3, указывает, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы своих полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения ввиду следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 на имя ФИО3 и/или ФИО2 выдана нотариальная доверенность, зарегистрированная в реестре за 1-5635, на продажу, принадлежащей ФИО1, квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, с правом использования, владения и распоряжения данным недвижимым имуществом, производить необходимые расчеты, расписываться за ФИО1 и выполнять все действия и формальности, связанные с выполнением данного поручения.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 в лице представителя ФИО3, действующей по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, (продавец) и ФИО7 (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в соответствии с которым продавец обязуется продать, а покупатель купить указанную квартиру по цене 2 750 000 рублей. Покупатель обязуется выплатить продавцу: сумму в размере 40 000 рублей в качестве задатка при подписании настоящего договора до заключения основного договора купли-продажи; сумму в размере 2 710 000 рублей за счет кредитных средств ПАО Газпромбанк после государственной регистрации права собственности покупателя в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес>, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 (даритель) и ФИО3 (одаряемая) заключен договор дарения денежных средств, в соответствии с пунктом 1.1 которого, даритель обязуется безвозмездно передать одаряемой денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, а одаряемая принять в дар денежные средства в размере 2 904 353 рубля, в том числе: 2 710 000 рублей для использования при строительстве дома на приобретенном участке, кадастровый N, в <адрес>, 154 353 рублей для передачи покупателю квартиры ФИО7 в целях оплаты им услуг риелтора и 40 000 рублей для оформления документов и в качестве компенсации затрат на совершение сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей дарителю.

В соответствии с пунктом 1.2 договора дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ, по просьбе одаряемой и обоюдному согласию сторон договора, для оперативного использования при строительстве дома, в том числе для расчетов со строителями, подрядчиками, поставщиками и для приобретения строительных материалов, денежные средства, полученные при продаже квартиры, принадлежащей дарителю, в размере 2 710 000 рублей передаются напрямую супругу одаряемой ФИО2 путем выдачи денежных средств "Дарителя" со счета в банке ВТБ N на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту 1.3 договора дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ, денежные средства 154 353 рубля передаются супругом одаряемой ФИО2 покупателю квартиры ФИО7 для оплаты услуг риелтора, путем выдачи денежных средств "Дарителя" со счета в банке ВТБ N на основании доверенности N, N от ДД.ММ.ГГГГ.

Пунктом 1.4 договора дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что денежные средства по данному договору в размере 40 000 рублей переданы одаряемой по предварительному договору купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, на основании доверенности, выданной дарителем от ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированной нотариусом ФИО8, номер в реестре 1-5635.

В соответствии с пунктом 1.5 договора дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства по данному договору в сумме 2 854 353 рубля считаются полученными одаряемой в дар от дарителя с момента их фактической выдачи со счета N в банке ВТБ и получения их супругом одаряемой - ФИО2 для дальнейшего использования их при строительстве дома в приобретенном участке, кадастровый N, в городе Горячий <адрес>.

Согласно пункту 4.1 договора дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ договор заключен в 2-х экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой стороны.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, в соответствии с полномочиями, представленными ему на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, со счета дарителя ФИО1 N в банке ВТБ сняты денежные средства в размере 2 864 353 рубля.

Разрешая заявленные требования и приходя к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что договор дарения от 23 ноября 2016 года не содержит встречного обязательства стороны по договору - одаряемой ФИО3 и на этом основании не может быть признан недействительным. Суд первой инстанции счел недоказанным довод истца о том, что оспариваемый им договор дарения был заключен сторонами под условием.

Считая необоснованными доводы истца ФИО2 о недействительности оспариваемого им договора дарения денежных средств по основанию его мнимости, суд первой инстанции, исходил из того, что истцом не представлено доказательств обстоятельств, порождающих несоответствие истинной воли сторон по оспариваемой сделке наступившим последствиям. Суд первой инстанции пришел к выводу, что объективными данными отсутствие намерения у сторон исполнять договор дарения, направленность их подлинной воли на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении, не подтверждены, довод о мнимости и притворности оспариваемой сделки истцом не подтвержден и не доказан.

Судебная коллегия при апелляционном рассмотрении дела, предполагающем проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию, исследовав представленные сторонами в дело доказательства в их совокупности, признала выводы суда первой инстанции ошибочными.

Исследовав и оценив доводы и возражения сторон, представленные сторонами доказательства по правилам статей 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, руководствуясь положениями статей 166, 167, 170, 572 Гражданского кодекса РФ, проанализировав установленные по результатам исследования доказательств фактические обстоятельства настоящего дела, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемая сделка является притворной, дарение денежных средств между ответчиками, являющимися близкими родственниками, было направлено исключительно с целью вывода денежной суммы в указанном в договоре размере из совместно нажитого имущества супругов ФИО12 и как следствие уменьшение доли супруга - истца при разделе совместно нажитого имущества.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для признания выводов суда апелляционной инстанции незаконными, поскольку они отвечают требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющие значение для дела обстоятельства определены судом верно.

В силу части 1 статьи 572 Гражданского кодекса РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (статья 167 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 170 Гражданского кодекса РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Оценив указанные выше обстоятельства, пояснения сторон и представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, указав на отсутствие оригинала оспариваемого договора, невозможность проведения судебной экспертизы по копии договора по сроку давности его составления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Кроме того суд апелляционной инстанции указал, что из буквального толкования условий оспариваемого договора суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что в договоре дарения денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ (пункт 1.1) явно усматриваются признаки обязательства одаряемого, согласно которым одаряемая - ФИО3 принимает денежные средства 154 353 рубля для передачи покупателю квартиры - гражданину ФИО7 в целях оплаты им услуг риелтора 154 353 рублей и 40 000 рублей для оформления документов и в качестве компенсации затрат на совершение сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей дарителю. То есть фактически одаряемая должна по договору дарения произвести расчет на продажу квартиры за дарителя - ФИО1, также договор (пункт 1.3) содержит встречное обязательства, по которому ФИО2 передает третьему лицу - покупателю квартиры ФИО7 денежные средства.

Суд пришел к выводу, что договор дарения не является безвозмездным, заключался под условием материальной выгоды, о чем свидетельствуют условия договора. Дарение совершено с целью вывода денежной суммы из совместно нажитого имущества супругов в обход правила о разделе общего имущества в равных частях.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований и признании договора дарения денежных средств от 23 ноября 2016 года недействительным согласуются с

установленными обстоятельствами дела, характером возникших правоотношений и примененными нормами материального права, регулирующих спор, с соблюдением положений процессуального закона.

Все приведенные в кассационных жалобах доводы не содержат оснований к отмене оспариваемых судебных постановлений, поскольку не опровергают выводов судов и не свидетельствуют о допущенной судебной ошибке с позиции правильного применения норм процессуального и материального права, а сводятся к несогласию с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой представленных в деле доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств с точки зрения ее субъективного восприятия спора, что поводом для кассационного вмешательства не является.

Вопреки доводам кассационной жалобы ФИО1 о том, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установив обстоятельство, которое не было установлено судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции в силу положений статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе исследовать дополнительные доказательства и дать им оценку.

Более того, указанный довод фактически сводится к переоценке доказательств, между тем в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы.

Таких нарушений норм права, дающих основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного постановления, не имеется.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 года оставить без изменения, кассационные жалобы ФИО3, ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий  
С.Н.ДУРНЕВА

Судьи  
Е.В.МАКАРОВА  
А.М.ЯКОВЛЕВ

