

Судья – Дзигарь А.Л. Дело № 33-27898/2023

№ дела суда 1-й инстанции 2-1121/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 2 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Щуровой Н.Н.,

судей: Клиенко Л.А., Маковой Н.Д.,

при помощнике Кравченко М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску11 к5,13 о признании недействительным договора дарения денежных средств

по апелляционной жалобе11 на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 г.,

заслушав доклад судьи Щуровой Н.Н. об обстоятельствах дела,

установила:

.....11 обратился в суд с иском к5,13 о признании недействительным договора дарения денежных средств.

В обоснование заявленных требований указано, что в судебном заседании Горячеключевского городского суда Краснодарского края по делу о разделе совместно нажитого имущества супругов предоставлен в качестве доказательства по делу договор дарения денежных средств от, по которому13 безвозмездно передала5 в дар денежные средства в размере Истец полагает, что договор дарения денежных средств является недействительным, нарушающим его права как третьего лица. Ранее о наличии договора дарения истцу не было известно, указанное в договоре дарения лицо - даритель является заинтересованным в положительном разрешении спора о разделе имущества супругов (близким родственником5). Считает, что договор дарения составлен после прекращения семейных отношений с5 при возникновении спора о предстоящем разделе имущества и расторжении брака. По договору дарения13 обязалась безвозмездно передать5 денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, а5 принять в дар денежные средства в размере Условия договора дарения противоречат природе безвозмездности договора дарения. Кроме того, по договору дарения деньги не передаются одариваемой, а перечисляются третьему лицу –11, который стороной по договору дарения не является, договор не подписывал и о существовании договора и возложении на него обязанности не знал, чем введен в заблуждение о природе происхождения денежных средств, полученных им в банке в сумме Деньги он получил на основании доверенности, ранее выданной ему13 на право продажи квартиры и получение денежных средств. Истец считает неправомерным в договоре дарения условие о передаче6 Указывает, что договор дарения является целевым, предусматривает расходование денежных средств на строительство жилого дома, вопреки условиям договора дарения5 расходовала их на другие цели: погасила кредит на сумму В связи с чем истец обратился в суд и просил признать недействительным договор дарения денежных средств от, заключенный между13 и5

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 г. отказано в удовлетворении исковых требований11 к5,13 о признании недействительным договора дарения денежных средств.

В апелляционной жалобе11 просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым иски удовлетворить. В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что судом неверно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, что явилось нарушением норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта.

В возражениях на апелляционную жалобу5,13 выражают мнение о законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, просят оставить его без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 г. решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 г. отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены. Договор дарения денежных средств от, заключенный между13 и5 признан недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 марта 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. и определение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 6 декабря 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции11,13 не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по имеющимся в материалах дела адресам, в соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заказным письмом. В материалах дела имеется распечатка с официального сайта Почты России, согласно которой11 получил почтовую корреспонденцию,13 не получила судебное извещение по причине истечения срока хранения, делегировали полномочия представителям.

Применительно к пунктам 34, 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31 июля 2014 г. № 234 и ч. 2 ст. 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в получении почтовой корреспонденции по извещению, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела, что соответствует правовой позиции, изложенной в п.п. 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия

для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 1 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель11 по доверенности7 поддержала доводы апелляционной жалобы, а также ранее представленную в материалы дела позицию относительно предмета спора, просила решение суда отменить, дополнив, что договор дарения является притворной сделкой и прикрывает договор займа, заключенный между12 и13.

Представитель12,13 по доверенностям8, а также12 возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения, также поддержали ранее направленную в адрес суда позицию относительно доводов истца.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со статьями 327, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, заслушав пояснения сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 2 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно положениям ст.ст. 55, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на

основания своих требований и возражений. Недоказанность обстоятельств, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть представлены сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

Как видно из материалов дела,13 на имя5 и/или11 выдана нотариальная доверенность, зарегистрированная в реестре за, на продажу, принадлежащей13 квартиры, расположенной по адресу: правом использования, владения и распоряжения данным недвижимым имуществом, производить необходимые расчеты, расписываться за13 и выполнять все действия и формальности, связанные с выполнением данного поручения.

..... между13 в лице представителя5, действующей по доверенности от(продавец) и6 (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу:, в соответствии с которым продавец обязуется продать, а покупатель купить указанную квартиру по цене Покупатель обязуется выплатить продавцу: сумму в размере в качестве задатка при подписании настоящего договора до заключения основного договора купли-продажи; сумму в размере за счет кредитных средств ПАО Газпромбанк после государственной регистрации права собственности покупателя в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по, но не позднее

..... между13 (даритель) и5 (одаряемая) заключен договор дарения денежных средств, в соответствии с пунктом 1.1 которого, даритель обязуется безвозмездно передать одаряемой денежные средства, вырученные от продажи собственной квартиры, расположенной по адресу:, а одаряемая принять в дар денежные средства в размере для использования при строительстве дома на приобретенном участке, кадастровый в, для передачи покупателю квартиры6 в целях оплаты им услуг риелтора и для оформления документов и в качестве компенсации затрат на совершение сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей дарителю.

В соответствии с пунктом 1.2 договора дарения денежных средств от по просьбе одаряемой и обоюдному согласию сторон договора, для оперативного использования при строительстве дома, в том числе для расчетов со строителями, подрядчиками, поставщиками и для приобретения строительных материалов, денежные средства, полученные при продаже квартиры, принадлежащей дарителю, в размере передаются напрямую супругу одаряемой11 путем выдачи денежных средств «Дарителя» со счета в банке ВТБ на основании доверенности от

Согласно пункту 1.3 договора денежные средства передаются супругом одаряемой11 покупателю квартиры6 для оплаты услуг риелтора, путем выдачи денежных средств «Дарителя» со счета в банке ВТБ на основании доверенности от

Пунктом 1.4 договора дарения денежных средств от предусмотрено, что денежные средства по данному договору в размере переданы одаряемой по предварительному договору купли-продажи квартиры, расположенной по адресу:, на основании доверенности, выданной дарителем от, зарегистрированной нотариусом9, номер в реестре

В соответствии с пунктом 1.5 договора дарения денежные средства по данному договору в сумме считаются полученными одаряемой в дар от дарителя с момента их фактической выдачи со счета в банке ВТБ и получения их супругом одаряемой –11 для дальнейшего использования их при строительстве дома в приобретенном участке, кадастровый в

Согласно пункту 4.1 договора дарения денежных средств договор заключен в 2-х экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой стороны.

.....11, в соответствии с полномочиями, представленными ему на основании доверенности от, со счета дарителя13 в банке ВТБ сняты денежные средства в размере

Разрешая заявленные требования и приходя к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что при заключении оспариваемого договора волеизъявление сторон было направлено на совершение именно дарения, при этом договор дарения исполнен сторонами и не содержит встречного обязательства одаряемой5 Доказательств того, что действительная воля всех сторон сделки была направлена не на возникновение правовых последствий, вытекающих из заключенной сделки (договора дарения), не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции оснований для признания договора дарения как притворной сделкой не нашел.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, а доводы апелляционной жалобы о том, что договор дарения содержит в себе встречное предоставление, в связи с чем является притворной сделкой и, по мнению истца, прикрывает договор займа между12 и13, отклоняет, принимая во внимание следующее.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В силу приведенных выше правовых норм, квалифицирующим признаком дарения является безвозмездный характер передачи имущества, заключающийся в отсутствие

встречного предоставления. Любое встречное предоставление со стороны одаряемого делает договор дарения недействительным. Чтобы предоставление считалось встречным, оно необязательно должно быть предусмотрено тем же договором, что и первоначальный дар, может быть предметом отдельной сделки, в том числе и с другим лицом. В данном случае должна существовать причинная обусловленность дарения встречным предоставлением со стороны одаряемого, при наличии которого будет действовать правило о притворной сделке.

Таким образом, по основанию притворности недействительной может быть признана сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

По общему правилу договор дарения - односторонне обязывающий. Однако возможно заключение договора, по которому у одаряемого есть встречные обязательства, и они не могут рассматриваться как встречное предоставление.

Как установлено пунктом 2 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

В силу пункта 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Судебная коллегия отмечает, что указание в оспариваемом договоре на обязательство одаряемой принять в дар денежные средства в размере для использования при строительстве дома на приобретенном участке, кадастровый В, для передачи покупателю квартиры6 в целях оплаты им услуг риелтора и для оформления документов и в качестве компенсации затрат на совершение сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей дарителю, через11, не противоречит природе договора дарения, глава 32 Гражданского кодекса Российской Федерации (дарение) не содержит запрета на включение указанного условия в договор дарения. Данное условие не может рассматриваться как встречное обязательство со стороны одаряемого по смыслу абзаца 2 пункта 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации. По существу, такой договор дарения по своей правовой природе является смешанным, поскольку, помимо дарения, включает в себя также еще и не поименованное в законе обязательство (п. 2 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, поскольку само по себе дарение с указанием в договоре на обязанность одаряемого по соблюдению определенных условий встречным предоставлением не является, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для квалификации спорного договора дарения как возмездной сделки и, как следствие, применения в отношении него положений п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, не имеется.

С доводами заявителя жалобы о неправильном применении судом положений статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом содержания подписанного между ответчиками договора дарения со ссылкой на мотивы его составления, согласиться так же нельзя, поскольку толкование судом оспариваемого договора дарения дано по правилам,

установленным статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом принято во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, исходя из которых установлено, что13 безвозмездно передала5 денежные средства в размере для использования при строительстве дома на приобретенном участке, кадастровый в, для передачи покупателю квартиры6 в целях оплаты им услуг риелтора и для оформления документов и в качестве компенсации затрат на совершение сделки купли-продажи квартиры, принадлежащей дарителю; указания на встречное обязательство5 договор не содержит.

Установлено и из материалов дела прямо усматривается, что в тексте договора дарения не содержится условий о встречном предоставлении, сделка имеет безвозмездный характер, договор подписан сторонами. Каких либо сведений, свидетельствующих об обязанности15 что-либо передать взамен, возратить денежные средства в договоре не содержится, как и не имеется доказательств совершения каких-либо иных отдельных сделок, в том числе и с другим лицом.

Договор дарения заключен путем составления письменного документа, в котором воля дарителя явно выражена, предмет договора определен. Сторонами оспариваемая сделка исполнена.

При этом объективных данных, подтверждающих, что предоставление16 денежных средств в дар обусловлено встречным предоставлением, связанным с заключенным договором дарения, в материалах дела не имеется. Из указанного следует, что доводы истца об обусловленности дарения встречным предоставлением со стороны одаряемого, и недействительности сделки не основаны на установленных по делу обстоятельствах.

Отклоняя доводы11 о притворности оспариваемого договора дарения, суд первой инстанции исходил из того, что на момент совершения данной сделки ни одна из сторон договора дарения не имела намерения совершить иную сделку.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 170, 432, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, проанализировав условия оспариваемого договора дарения, действия и поведение сторон сделки, представленные доказательства, пришел к правомерному выводу, что договор дарения заключен в надлежащей форме, на условиях, соответствующих воле истца и воле ответчика, его исполнение привело к созданию тех правовых последствий, наступление которых желали стороны сделки, характерных для договоров дарения, по своей правовой природе возмездным, вопреки доводам истца, не является, в связи с чем, не установив обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки, не нашел правовых оснований для удовлетворения иска.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильным выводам об отсутствии правовых оснований для признания договора дарения недействительной (ничтожной) сделкой, правомерно отказал в удовлетворении заявленных по делу требований.

При этом, доводы11 о не предоставлении в суд ответчиками подлинника договора дарения, что свидетельствует о злоупотреблении правом, не имеют правового значения для рассмотрения дела, поскольку в предмет доказывания по делам о признании недействительной притворной сделки входит установление действительности воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели ввиду при заключении договора.

Однако, установлено, что при заключении оспариваемого договора дарения волеизъявление сторон было направлено именно на совершение сделки дарения, доказательств иного, вопреки мнению истца, не представлено, приведенные истцом в качестве доказательств притворности сделки, отвергаются судом апелляционной инстанции по обстоятельствам, изложенным выше.

При этом, судебной коллегией учтено, что при признании договора притворной сделкой предусмотрены последствия в виде применения к сделке, которую стороны действительно имели ввиду (прикрываемая сделка), относящихся к ней правил с учетом существа и содержания такой прикрываемой сделки. Однако, таких доказательств истцом представлено не было.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что в суд апелляционной инстанции был представлен подлинник договора дарения от, который обзревался в судебном заседании, в том числе и истцом.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции и отклоняются, поскольку они не опровергают выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а потому не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного решения.

Оснований для отмены судебного решения, вынесенного с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 – 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 2 августа 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу11 – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано сторонами путем подачи кассационной жалобы в течение трех месяцев со дня его принятия в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: