

Судья Иванова Ю.И. Дело № 33-3515/2020

УИД: 76RS0008-01-2020-000051-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе председательствующего судьи Басковой Г.Б.

судей Бачинской Н.Ю., Маренниковой М.В.

при секретаре Клиновой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле

27 июля 2020 года

дело по апелляционной жалобе Огурцовой Татьяны Владимировны на решение Переславского районного суда Ярославской области от 16 марта 2020 года, которым постановлено:

исковые требования Огурцовой Татьяны Владимировны оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи областного суда Басковой Г.Б., объяснения Огурцовой Т.В. в поддержку доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

Огурцова Т.В. обратилась в суд с иском к Варульникову А.А., несовершеннолетней Варульниковой К.А., в котором просила признать ответчиков не приобретшими право пользования жилым помещением по адресу: <адрес> и снять их с регистрационного учета по указанному адресу.

Требования мотивированы тем, что Огурцова Т.В. является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <адрес> на основании договора дарения от 13.04.2016 года. Ответчики имеют в квартире регистрацию, фактически в ней не проживают, коммунальные услуги не оплачивают, личных вещей в квартире не имеют. Снятие ответчиков с регистрационного учета необходимо истице для продажи квартиры.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения и принятии по делу нового решения – об удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что апелляционная жалоба не содержит правовых оснований к отмене решения суда и подлежит оставлению без удовлетворения.

Разрешая спор и отказывая истце в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик Варульников А.А. является долевым собственником спорного жилого помещения, не может быть лишен права пользования своей собственностью; несовершеннолетняя Варульникова К.А. была вселена и зарегистрирована в квартире в установленном законом порядке, право пользования жилым помещением несовершеннолетними детьми производно от права пользования данным жилым помещением их родителей, соответственно оснований для признания ответчиков не приобретшими право пользования спорным жилым помещением и снятия их с регистрационного учета не имеется.

С данными выводами суда, мотивами, изложенными в решении, судебная коллегия соглашается, считает их правильными, основанными на материалах дела и законе.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, при рассмотрении дела тщательно и всесторонне исследованы. Представленным доказательствам судом дана оценка в соответствии со статьей 67 ГПК РФ и оснований для их иной оценки у судебной коллегии не имеется. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Материальный закон судом истолкован и применен правильно.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчики не проживают в спорной квартире и не несут расходов по ее содержанию, не опровергают правильный вывод суда первой инстанции.

В силу пункта 1 статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2 статьи 209 ГК РФ).

Согласно частям 1, 2 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1).

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность (часть 2).

Право пользования жилым помещением является неотъемлемым элементом права собственности, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что по заявленным истицей основаниям собственник доли в праве общей долевой собственности (Варульников А.А.) и член его семьи (несовершеннолетняя Варульникова К.А.) не могут быть лишены права пользования жилым помещением и быть сняты с регистрационного учета.

Наличие у ответчиков права пользования жилым помещением не влечет возникновение для них обязанности постоянно проживать в спорной квартире.

Приведенный в апелляционной жалобе довод о том, что Варульников А.А. и законные представители несовершеннолетней Варульниковой К.А. не участвуют в расходах на содержание жилого помещения, не может служить основанием для прекращения их права пользования данным жилым помещением, поскольку истица, как долевой собственник обязана нести бремя содержания принадлежащего ей имущества. Огурцова Т.В. не лишена права предъявить иск к ответчикам о взыскании соответствующей доли понесенных ею расходов на содержание спорной квартиры.

Доводы апелланта о том, что действия Варульникова А.А. свидетельствуют об его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество, основанием к отмене постановленного судом решения не являются.

На основании части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В суде первой инстанции исковых требований о прекращении права собственности Варульникова А.А. истицей не заявлялось.

В силу части 4 статьи 327.1 ГПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии, как и у суда первой инстанции, отсутствуют правовые основания для прекращения права общей долевой

собственности Варульникова А.А. на квартиру по адресу: <адрес> на основании положений статьи 236 ГК РФ.

Иные доводы жалобы также основанием к отмене решения суда не являются, направлены на иную оценку представленных по делу доказательств и иное толкование норм материального права, с чем судебная коллегия согласиться не может.

По изложенным мотивам судебная коллегия оставляет апелляционную жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционную жалобу Огурцовой Татьяны Владимировны на решение Переславского районного суда Ярославской области от 16 марта 2020 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи