

Судья: Маркин Э.А. Дело № 33а-16470/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Курлаевой И.В.,

судей Цыцаркиной С.И., Соколовой Н.М.,

при помощнике судьи Жуковой Л.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 13 июля 2020 года апелляционную жалобу Кыр А.И. на решение Королевского городского суда Московской области от 22 августа 2019 года по делу по административному исковому заявлению <данные изъяты>, в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Дукаева Т. Р., к УМВД России по г.о. Королёв о признании незаконным отказа в регистрации по месту жительства,

заслушав доклад судьи Цыцаркиной С.И.,

объяснения представителя УМВД России по городскому округу Королев Московской области по доверенности Котовой Г.А.,

установил:

<данные изъяты>, действующая в своих интересах и в интересах интересах несовершеннолетнего Дукаева Т. Р., обратилась в суд с административным исковым заявлением, в котором просила признать незаконным отказ в выдаче результата оказания государственной услуги, а также отказе в регистрации Кыр А.И. и ее несовершеннолетнего сына Дукаева Т.Р. по месту жительства по адресу: <данные изъяты>; об обязанности зарегистрировать Кыр А.И. и ее несовершеннолетнего сына Дукаева Т.Р. по месту жительства по адресу: <данные изъяты>.

В обосновании заявленных требований административный истец Кыр А.И. указала, что 23.03.2019 года она обратилась в МБУ "МФЦ г. Королёва Московской области" с заявлением о регистрации её и несовершеннолетнего сына - Дукаева Т.Р., <данные изъяты> рождения, в квартире, принадлежащей административному истцу на праве общей долевой собственности, представив все необходимые документы.

26.03.2019 года сотрудником МБУ "МФЦ г.Королева", в устной форме, административному истцу было сообщено о том, что Отдел по вопросам миграции УМВД России по городскому округу Королев Московской области отказал ей и ребёнку в регистрации по месту жительства, на том основании отсутствует согласие отца ребенка.

При этом на её требования выдать решение в письменном виде последовал отказ.

При посещении Отдела по вопросам миграции и требования выдачи письменного результата оказания госуслуги также последовал отказ, было предложено посетить территориальный пункт № 2 Отдела по вопросам миграции.

При посещения территориального пункта № 2 по вопросам миграции - заявление о выдаче такого результата не приняли, предложили посетить Отдел по вопросам миграции, при посещении которого так же не было принято заявление и было предложено посетить УМВД.

После подачи заявления в УМВД России по г.о. Королев - письменный отказ (результат оказания гос. услуги) также не был выдан.

Отказ Отдела по вопросам миграции УМВД России по городскому округу Королев Московской области в регистрации Кыр А.И. несовершеннолетнего сына по месту жительства, считает незаконным, нарушает её права и права несовершеннолетнего ребенка на свободу передвижения и выбор места жительства, а также лишает права на законных основаниях проживать в указанной квартире и пользоваться ею.

Между Кыр А.И. и отцом ребенка нет спора о его месте жительства. Брак между ними расторгнут, ребенок проживает по согласию между родителями с Кыр А.И. Отец ребенка выплачивает ей алименты на содержание ребенка.

Административный истец Кыр А.И. полагает, что для регистрации несовершеннолетнего ребенка по месту жительства одного из родителей, письменное согласие другого родителя не требуется.

Решением Королевского городского суда Московской области от 22 августа 2019 года решение об отказе в регистрации несовершеннолетнего ребенка признано законным.

Административный истец в апелляционной жалобе решение просит отменить, принять новое решение. Указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права, приводя в обоснование доводы о незаконности решения об отказе в регистрации несовершеннолетнего гражданина в связи с отсутствием согласия отца на регистрацию ребенка по месту жительства матери.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции административный истец Кыр А.И., извещенная о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в установленном законом порядке, не явился. Судебная коллегия в соответствии с частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Представитель административного ответчика УМВД России по городскому округу Королев Московской области Котова Г.А. в судебном заседании решение суда просила оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителя административного ответчика, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Судом установлено, не оспаривается сторонами и подтверждено представителем административного ответчика в судебном заседании суда первой инстанции, что Кыр А.И. 23.09.2019г. было подано одно заявление в своих интересах и интересах несовершеннолетнего о их регистрации по адресу: <данные изъяты>; для регистрации были представлены все необходимые документы, за исключением паспорта одного из родителей и соответствующее согласие на регистрацию его несовершеннолетнего ребенка.

Как следует из материалов дела в качестве документа-основания для вселения в жилое помещение Кыр А.И. представлена выписка из ЕГРН, согласно которой административный истец является собственником 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: <данные изъяты> площадью 78.1 кв.м., другими сособственниками являются - Демиденко И. и Демиденко А.И..

Разрешая спор, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, определил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, постановил решение в соответствии с нормами материального и процессуального законодательства.

Порядок регистрации граждан по месту жительства регламентируется Законом Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (далее по тексту - Закон N 5242-1), вышеназванными Правилами регистрации и Административным регламентом.

В силу ст. 2 Закона N 5242-1 регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации - это государственная деятельность по фиксации и обобщению предусмотренных настоящим Законом сведений о регистрации граждан Российской Федерации по месту пребывания, регистрации граждан Российской Федерации по месту жительства, снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и снятии граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрационный учет граждан Российской Федерации

Федерации имеет уведомительный характер и отражает факты прибытия гражданина Российской Федерации в место пребывания или место жительства, его нахождения в указанном месте и убытия гражданина Российской Федерации из места пребывания или места жительства.

Пунктом 28 Правил регистрации предусмотрено, что регистрация по месту жительства несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста и проживающих вместе с законными представителями (родителями, усыновителями, опекунами), осуществляется на основании заявления установленной формы о регистрации по месту жительства, документов, удостоверяющих личность законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов), или документов, подтверждающих установление опеки, и свидетельства о рождении этих несовершеннолетних. Указанная регистрация осуществляется с выдачей свидетельства о регистрации по месту жительства.

Согласно п. 44 Административного регламента при регистрации по месту пребывания несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста одновременно с заявлением о регистрации по месту пребывания законный представитель представляет следующие документы: свидетельство о рождении несовершеннолетних граждан, не достигших 14-летнего возраста, паспорта законных представителей или близких родственников, находящихся вместе с несовершеннолетними гражданами, не достигшими 14-летнего возраста, акт органа опеки и попечительства о назначении опекуна (при установлении опеки или попечительства). В круг заявителей входит один из родителей, усыновителей, опекунов, попечителей гражданина Российской Федерации - в отношении несовершеннолетних граждан со дня рождения и до достижения ими 14-летнего возраста.

Согласно п. 3 Правил регистрации местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания граждан и др.) либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей; при отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о законности отказа органов внутренних дел в регистрации по месту жительства несовершеннолетнего ребенка по основаниям

отсутствия согласия одного из родителей, суду необходимо исследовать вопрос о наличии либо отсутствии спора между родителями о месте проживания ребенка.

При этом органы регистрационного учета при решении вопроса о регистрации по месту жительства либо месту пребывания несовершеннолетнего не вправе рассматривать вопрос о праве детей на проживание с тем или иным родителем. Указанный вопрос при наличии спора разрешается исключительно судом в порядке гражданского судопроизводства.

Суд первой инстанции, учитывая вышеприведенные нормы, и установив, что административным истцом в данном случае не были представлены все необходимые документы, являющиеся основанием для постановки несовершеннолетнего ребенка на регистрационный учет по месту пребывания по вышеуказанному адресу, пришел к верному выводу, что у административного ответчика имелись основания для вынесения оспариваемого решения и возврата документов, установив, что паспорт Дукаева Р.М. и его согласие о месте проживания ребенка к заявлению приложены не были.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда первой инстанции соответствует законодательству, регулирующему спорные правоотношения.

Обратившись к административному ответчику с вышеназванным заявлением, Кыр А.И., являясь законным представителем своего несовершеннолетнего сына, который проживает с ней по одному адресу, не предоставила уполномоченному органу необходимые документы, а именно паспорт отца ребенка, согласие последнего на регистрацию несовершеннолетнего сына по месту жительства.

Между тем, родители несовершеннолетнего ребенка проживают отдельно, соглашений об изменении места жительства ребенка между родителями не было, своего согласия отец ребенка Дукаев Р. М. на регистрацию сына по указанному выше адресу не давал. Сведениями об отсутствии спора между родителями относительно вопроса о месте жительства ребенка административный ответчик на момент принятия оспариваемого решения не располагал.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, в том числе, установив, отсутствие соглашения между родителями об изменении места жительства несовершеннолетнего ребенка, пришел к обоснованному выводу о том, что приложение к заявлению паспорта Дукаева Р.М., как законного представителя несовершеннолетнего, его согласие на регистрацию сына по месту жительства в данном случае было необходимо, однако представлено не было, действия отдела УМВД России по г.о. Королев Московской области об отказе в регистрации административного истца и несовершеннолетнего Дукаева Т.Р. по месту жительства являются законными.

Оснований для иной оценки и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции в рассматриваемом случае не имеется. Нарушений норм материального, процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции не допущено.

руководствуясь статьями 177, 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Королевского городского суда Московской области от 22 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кыр А.И. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня его вынесения.

Председательствующий

Судьи