

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь 25.10.2022

Ставропольский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Быстрова О.В.,

при помощнике Баскаевой О.В.,

рассмотрев частную жалобу Романова А.А. на определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18.05.2022 о взыскании судебных расходов

по гражданскому делу по иску РВА к РАА о взыскании компенсации в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка,

установил:

РВА обратился в суд с заявлением о возмещении расходов, понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела по иску РВА к РАА о взыскании компенсации в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и земельного участка.

Определением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ заявление РВА удовлетворено частично. Суд взыскал с РАВ в пользу РВА расходы по оплате услуг представителя – 50000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6838 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Не согласившись с определением суда, РАА принесена частная жалоба.

Возражений на доводы частной жалобы не поступило.

На основании ч.ч. 3,4 ст. 333 ГПК РФ частные жалобы рассматриваются единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Решением Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ иски РВА удовлетворены.

РВА просил возместить понесенные расходы на оплату услуг представителя, государственную пошлину, расходы на оплату нотариальной доверенности.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителя (абз. 5 ст. 94 ГПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая ходатайство РВА о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела, судом первой инстанции установлено, что такие расходы были понесены им на сумму 50000 рублей. Факт несения данных расходов РВА подтвержден документально и связан с рассмотрением настоящего гражданского дела.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права, исходя из документального подтверждения понесенных РВА расходов, учитывая продолжительность рассмотрения дела, объём и сложность работы представителя, время, затраченное на оказание юридических услуг, исход дела, принципа разумности и справедливости, суд пришёл к выводу о взыскании с РАА в пользу РВА расходов в размере 50 000 рублей.

На основании ст.98 ГПК РФ суд обоснованно взыскал с РАА в пользу РВА расходы на оплату государственной пошлины, поскольку расходы подтверждены документально.

Отказывая во взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности, суд исходил из того, что доверенность не выдана для участия представителя в конкретном деле.

Суд апелляционной инстанции находит выводы районного суда правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Оснований для изменения определенной судом к взысканию суммы судебных расходов суд второй инстанции не усматривает.

Доводы жалобы не содержат каких-либо фактов, которые опровергали бы выводы суда первой инстанции, а по существу сводятся к иной субъективной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, в связи с чем на законность и обоснованность судебного постановления не влияют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену оспариваемого определения, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 329, 333, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

определение Кировского районного суда Ставропольского края от 18.05.2022 оставить без изменения, частную жалобу Романова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий О.В. Быстров