

В суде первой инстанции дело № 2-234/2020

Дело 33-3978/2020

07 июля 2020 г. г. Хабаровск

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Моргунова Ю.В.

судей Порохового С.П., Мещеряковой А.П.,

при секретаре Шитовой И.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Кулавской С. С. к акционерному обществу «Газпромбанк», филиалу акционерного общества «Газпромбанк Дальневосточный» о взыскании материального ущерба, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе акционерного общества «Газпромбанк» на решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре от 14 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Мещеряковой А.П., пояснения представителя филиала акционерного общества «Газпромбанк Дальневосточный» - Находкиной Л.Н., судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Кулавская С.С. обратилась в суд с иском о взыскании материального ущерба, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда в обоснование указав, что в сентябре 2018г. обратилась в Комсомольское отделение АО «Газпромбанк» о выпуске дебетовой карты, в это же день ею были внесены денежные средства в сумме 7 020 долларов США на счет №. 25.03.2019г. истица получила банковскую карту, активировала ее. Однако, находясь за пределами РФ в государстве Израиль, в период с 28.03.2019 года по 19.04.2019г., истица не имела возможности использовать банковскую карту, так как совершить операции по карте было невозможно. 12 апреля 2019г. истица обратилась на горячую линию, по факту невозможности использования банковской карты. По возвращению на территорию РФ истица обратилась в Банк и обнаружила, что не имеет возможности единовременно снять денежные средства, находящиеся на карте в связи с установленными лимитами. 15.05.2019г. истица обратилась с заявлением на получение дополнительной банковской карты Банка АО Газпромбанк. Получив, в этот же день вышеуказанную карту, истица была вынуждена снимать со счета денежные средства несколькими операциями поскольку установлен лимит на снятие денежных средств не более 2 400 долларов США в день, по 800 долларов США за одну операцию. Истица не имела возможности пользоваться денежными средствами с момента зачисления их на счет по день полного снятия их со счета, а именно с 07.09.2018г. по 06.06.2019г. Истица полагает, банк лишил ее возможности воспользоваться денежными средствами в отпуске, а так же, получить единовременно всю сумму, находящуюся на ее счете. Просила взыскать с ответчика в ее пользу стоимость авиаперелета г. Хабаровск - Тель - Авив, Тель-Авив - Хабаровск в размере 49 213 рублей, неустойку в размере 7 020 долларов США, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, штраф.

С учетом уточнения требований просила взыскать с ответчика в свою пользу стоимость перелета в размере 49 213 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 26 521, 26 руб., компенсацию морального вреда 100 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14.02.2020г. иски удовлетворены частично, постановлено взыскать с АО «Газпромбанк» в пользу Кулавской С.С. проценты за пользование денежными средствами в размере 26 521, 26 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф 5 000 руб., государственную пошлину в доход местного бюджета с АО «Газпромбанк» в размере 1 295, 38 руб.

В апелляционной жалобе ответчик с постановленным решением не согласен, считает, необоснованным вывод суда о том, что по вине Банка истица не имела возможности пользоваться денежными средствами с момента зачисления средств на счет. Указывает, что выдача банковской карты была произведена в полном соответствии с условиями Договора счета карты, следовательно, вывод суда об удовлетворении требования истицы о взыскании с Банка процентов за несвоевременное зачисление денежных средств, необоснован. Не согласен с позицией суда о неправомерности отказа банка в выдаче всех денежных средств со счета при наличии заявления о снятии лимитов по счету карты. Считает, что действия истицы направлены не на восстановление нарушенного права, а на применение к банку штрафных санкций. Полагает, что права истицы как потребителя нарушены не были, требование о взыскании процентов за пользование денежными средствами за период с 07.09.2018г. по 06.06.2019г., компенсации морального вреда необоснованно.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему:

На основании части 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного суда РФ № 23 от 19.12.2003г. «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значения для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда не соответствует.

Удовлетворяя частично иски первой инстанции, исходил из того, что по вине Банка Кулавская С.С. не имела возможности пользоваться своими денежными средствами с момента зачисления их на карту с 07.09.2018г. по 07.06.2019г. по день полного снятия денежных средств, чем нарушены права истицы как потребителя, и вследствие чего истице был причинен моральный вред.

С данными выводами судебная коллегия согласиться не может.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства,

выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со ст. 849 ГК РФ банк обязан зачислять поступившие на счет клиента денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета.

Банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

На основании ст. 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В силу ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 07.09.2018г. Кулавская С.С. обратилась в филиал АО «Газпромбанк Дальневосточный» № для выпуска дебетовой карты, для проведения расчетов за пределами РФ. Во исполнение распоряжения истицы, открыт счет банковской карты № и зачислены денежные средства на счет банковской карты истицы № в размере 7 020 долларов США.

Данный факт подтверждается выпиской по счету банковской карты №, реквизитами банковской карты, приходным ордером № 52 от 07.09.2018г.

В связи с чем, выводы суда первой инстанции о ненадлежащем оформлении банковской карты, зачислении денежных средств не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. 25.03.2019г. истица обратилась в филиал АО «Газпромбанк» № и подписав заявление на выдачу банковской карты банка ГПБ (АО), получила карту №, что подтверждается квитанцией о выдаче банковской карты Visa\_Classic №, сроком действия до 30.09.2020, а также нескрытого ПИН-конверта.

Пунктом 2.1 Условий использования банковских карт Банка ГПБ (АО) (далее Условий) предусмотрено, что заявление на получение банковской карты Банка ГПБ (АО) и / или Заявление на получение дополнительной банковской карты Банка ГПБ (АО), Условия использования банковских карт Банка ГПБ (АО) в совокупности с Тарифами Банка составляют Договор счета карты между клиентом и банком.

В соответствии с п. 1.5 Условий банковская карта (Карта) является инструментом безналичных расчетов, электронным средством платежа и доступа к Счету карты, предназначенным для составления расчетных и иных документов, для оплаты товаров (работ, услуг) в торгово-сервисных организациях, так и для получения/взноса наличных денежных средств в банкоматах и ПВН (пункте выдачи наличных средств - кассовых помещениях банка, оборудованных POS-терминалами).

25 марта 2019 г., Кулавская С.С. была ознакомлена и согласна с Условиями использования банковских карт Банка ГПБ и тарифами Банка по обслуживанию и обязалась их выполнять.

В это же день 25.03.2019г. в 9 час 27 мин. истицей разблокирована банковская карта, что подтверждается данными процессингового центра.

Из выписки лицевого счета, следует что банковская карта активирована и функционировала с 25.03.2019г., в период с 28.03.2019г. по 19.04.2019г. геоограничения на проведение операций по карте не установлены, отклоненные операции по карте не зафиксированы.

Как следует из материалов дела, процесс авторизации истицей был произведен успешно с использованием ПИН-кода.

Указанные обстоятельства опровергают доводы истицы о не работоспособности банковской карты по состоянию на 25.03.2019г.

Судом установлено, в период с 28.03.2019г. по 19.04.2019г. истица находилась в государстве Израиль, где не имела возможности воспользоваться банковской картой, операции по карте не совершались. Денежные средства на счете карте банком сохранены, реального ущерба у истицы не возникло.

Принцип состязательности, являясь одним из основных принципов гражданского судопроизводства, предполагает, в частности, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Именно это правило распределения бремени доказывания закреплено в части 1 ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон.

Таким образом, бремя доказывания юридически значимых фактов в обоснование доводов исковых требований возложена законом на истца, ответчик, в свою очередь, обязан опровергнуть доводы истца, предоставив соответствующие доказательства.

Разрешая заявленный спор по существу, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, судебная коллегия исходит из того, что в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ истицей не представлено допустимых, относимых доказательств, свидетельствующих о факте выдачи истице банковской карты ненадлежащего качества не работоспособностью по техническим причинам.

Суд первой инстанции приняв показания свидетеля Абрарова С.М как относимые и допустимые, не учел того обстоятельства, что показания данного свидетеля не согласуются с другими письменными доказательствами.

Указанные обстоятельства и наличие близких родственных связей с истицей (отец истицы), дают судебной коллегии основания сомневаться в объективности показаниях данного свидетеля.

Согласно п.2.21 Условий досрочный перевыпуск карты, в том числе, в связи с механическим повреждением карты, размагничиванием магнитной полосы, неработоспособностью микропроцессора, а также другими причинами технологического характера, делающими дальнейшее использование карты невозможным, осуществляется на основании письменного заявления держателя карты или при обращении держателя в Банк дистанционно.

15.05.2019г. истица обратилась к ответчику с заявлением на получение дополнительной банковской карты №, в связи с тем что основная банковская карта бракована.

15.05.2019г. Кулавская С.С. написала заявление на снятие лимитов по счету карты с целью получения единовременно находящейся на счете суммы 7 020 долларов США.

Из выписки по счету банковской карты № на имя Кулавской С.С следует, что денежные средства истицей были сняты частями, в период с 22.05.2019 по 06.06.2019г.

В соответствии с тарифами Банка ГПБ (АО), с которыми истица ознакомлена по обслуживанию расчетных банковских карт для физических лиц, установлено, что по карте Standart установлен лимит 2 400 долларов США в течение суток на проведение операций получения наличных денежных средств в банкоматах и ПВН, по карте Unembossed, дополнительной карты, полученной Кулаковской С.С., установлены лимиты на снятие денежных средств 800 долларов США в течении суток, 4000 долларов США в течении месяца.

В соответствии с п. 5.2.11 Условий использования банковских карт Банка ГПБ (АО) клиент (держатель) в праве обратиться в банк с соответствующим заявлением об изменении установленных банком лимитов по снятию наличных денежных средств по банковским картам.

В соответствии с п. 4.2.17 Условий Банк имеет право отказать в исполнении заявления держателя карты об изменении установленных Банком лимитов на снятие денежных средств без объяснения причин.

Поскольку заявление истицы заполнено не в установленной форме без указания лимитов, в заявлении указано на снятие всей суммы на расчетном счете, в соответствии( п.4.2.17 условий) Банком истице было отказано в выдаче единовременно всех денежных средств.

Таким образом, выдача истице денежных средств производилась в пределах установленных лимитов, нарушений Банком Условий не установлено.

Выводы суда первой инстанции о нарушении Банком обязанности по возврату денежных средств истице является ошибочным.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 07.09.2018 по 06.06.2019 в размере 26 521, 26 руб. не подлежат удовлетворению.

Поскольку основные заявленные требования о взыскании денежных средств не подлежат удовлетворению, следовательно не подлежат удовлетворению и производные исковые требования о взыскании с ответчика, компенсации морального вреда, штрафа.

Судебная коллегия, приходит к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для возложения ответственности по возмещению истице убытков в виде стоимости билетов в размере 49213 рублей.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что действия ответчика не противоречат закону и принятым на его основе локальным актам, нарушений действующего законодательства в действиях ответчика в ходе рассмотрения дела не установлено, истицей таких доказательств не представлено.

По вышеизложенным основаниям, решение суда первой инстанции, на основании ст. 328 ГПК РФ подлежит отмене, с принятием нового решения, поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, судом не правильно применены нормы материального права( п.3 ч.1 ст.330 ГПК РФ)

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 14 февраля 2020 года –отменить, принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований Кулавской С. С. к акционерному обществу «Газпромбанк», филиалу акционерного общества «Газпромбанк Дальневосточный» о взыскании материального ущерба, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда-отказать.

Апелляционную жалобу акционерного общества «Газпромбанк» – удовлетворить..

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судебные постановления суда первой и апелляционной инстанции могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Девятый кассационной суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий: Моргунов Ю.В.

Судьи: Мещерякова А.П.

Пороховой С.П.