

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 декабря 2022 г. N 77-5100/2022

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего - судьи Шаталова Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Р.,

с участием прокурора Демьяненко В.А.,

осужденной Б. и ее защитника - адвоката Лопухиной И.А., совместно участвовавших в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Б. на приговор мирового судьи судебного участка N 4 Ворошиловского судебного района города Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года и на апелляционное постановление Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года, которыми

Б., родившаяся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданка России, несудимая,

признана виновной и осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей в доход государства.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным постановлением Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года указанный приговор изменен.

Постановлено признать обстоятельством, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание Б., наличие у нее статуса ветерана труда Ростовской области.

Назначенное Б. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ наказание в виде штрафа снижено до 5 000 (пяти тысяч) рублей.

В остальной части этот же приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Шаталова Н.Н., выслушав объяснения осужденной Б. и ее защитника - адвоката Лопухиной И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, и мнение прокурора Демьяненко В.А. об оставлении решений судов без изменения, суд кассационной инстанции

установил:

приговором суда Б. осуждена за покушение на кражу.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В заседании суда первой инстанции Б. вину не признала.

В кассационной жалобе осужденная Б. не соглашается с решениями судов обеих предыдущих инстанций. Утверждает, что уголовное дело в отношении нее полностью сфабриковано сотрудниками полиции и прокуратуры, в нем нет ни одного доказательства ее виновности. Указывает, что добровольно прекратила преступные действия и не собиралась доводить преступление до конца. В связи с изложенным просит отменить судебные решения и прекратить производство по делу.

В возражении на кассационную жалобу заместитель прокурора Ворошиловского района города Ростова-на-Дону Дикарев В.В. находит доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, исследовав материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражении на нее, выслушав мнения участников рассмотрения дела, приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона по настоящему уголовному делу не усматривается.

Изучение материалов дела показало, что обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ, судом установлены правильно, при этом выводы суда не содержат предположений, неустранимых противоречий и

основаны исключительно на исследованных материалах дела, которым суд дал надлежащую оценку.

Уголовное дело рассмотрено судом в общем порядке судебного разбирательства с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Приговор постановлен на доказательствах, собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, все доказательства признаны судом соответствующими требованиям [ст. 88](#) УПК РФ.

Все без исключения доводы Б., приведенные в жалобе, в том числе о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и о фальсификации материалов дела, проверены судами предыдущих инстанций и обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела. При этом все решения судов изложены в их решениях с приведением убедительных мотивов, с которыми соглашается и суд кассационной инстанции.

Тот факт, что данная судами оценка доказательств расходится с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судами требований уголовного и уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене вынесенных по делу судебных решений.

Виновность Б. в покушении на кражу подтверждается как данными в судебном заседании, так и оглашенными показаниями представителя потерпевшего ООО <данные изъяты> ФИО8, свидетелей ФИО9 и ФИО10, пояснивших суду обо всех обстоятельствах дела, а также свидетеля ФИО11 - сотрудника полиции, выезжавшего на место происшествия; многочисленными письменными доказательствами: протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены и изъяты предметы, которые пыталась похитить Б., протоколом их осмотра и справкой об их стоимости, а также видеозаписью с камеры видеонаблюдения, на которой зафиксирован факт совершения преступления.

Оснований для оговора Б., а также какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны допрошенных лиц не установлено, в связи с чем суд обоснованно положил их показания в основу приговора. При этом все допрошенные лица были предупреждены дознавателем и судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Оснований не доверять данным показаниям у суда не имелось, как не имеется в настоящее время и у суда кассационной инстанции.

Все представленные сторонами доказательства судом исследованы и приняты во внимание при постановлении приговора, при этом судом приведены мотивы, почему он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Так, мировой судья обоснованно отнесся критически к показаниям осужденной Б. о добровольном отказе от совершения преступления, поскольку обстоятельств,

свидетельствующих о прекращении Б. действий, непосредственно направленных на совершение преступления при осознании ею возможности доведения преступления до конца, из материалов настоящего дела не усматривается.

Противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда и которым суд не дал бы оценки, в деле не имеется.

Выводы суда, касающиеся оценки доказательств, основаны на надлежащем их анализе, убедительно аргументированы и не вызывают у суда кассационной инстанции сомнений в своей правильности.

Фактов фальсификации, подмены доказательств по делу, нарушений сотрудниками правоохранительных органов и (или) прокуратуры норм уголовно-процессуального закона судами также не установлено; не усматривает таких и суд кассационной инстанции, несмотря на утверждение осужденной об обратном.

Из материалов уголовного дела явствует, что следователем и судом каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, не допущено, при этом ими были приняты исчерпывающие меры для выполнения требований закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств настоящего уголовного дела.

Решения суда по результатам рассмотрения всех ходатайств мотивированы и основаны на законе. Суд кассационной инстанции находит мотивы убедительными и соответствующими материалам дела, а также принятыми в порядке [ч. 2 ст. 271](#) УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями [ст. ст. 273 - 291](#) УПК РФ. Не установлено каких-либо данных о том, что со стороны председательствующего по делу проявлялись предвзятость, необъективность или иная заинтересованность в исходе дела.

Председательствующим по делу были созданы необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Нарушений принципа состязательности сторон, ограничения защиты на представление доказательств судом не допущено.

В судебном заседании были непосредственно исследованы все собранные по делу допустимые доказательства, при этом стороны обвинения и защиты были равноправными перед судом.

Постановленный судом обвинительный приговор в полной мере соответствует требованиям [ст. ст. 307 - 309](#) УПК РФ. В нем отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов,

аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к делу, из числа предусмотренных [ст. 299 УПК РФ](#).

Мировой судья, всесторонне проанализировав представленные сторонами доказательства, в приговоре пришел к обоснованному выводу о том, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ Б., находясь в помещении гипермаркета <данные изъяты> по адресу: <адрес>, имея умысел на тайное хищение чужого имущества из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, взяла с торговых полок гипермаркета и положила в имеющуюся при ней сумку различные продукты и товары, перечисленные в приговоре, общей стоимостью 3642 рубля 15 копеек, после чего, не оплатив их, пересекла линию торговых касс и попыталась с похищенным скрыться, однако не смогла довести задуманное до конца, поскольку ее действия были пресечены сотрудниками гипермаркета.

При таких обстоятельствах квалификация действий Б. по [ч. 3 ст. 30](#), [ч. 1 ст. 158](#) УК РФ является правильной, и оснований для иной квалификации суд кассационной инстанции не усматривает.

Судом апелляционной инстанции исследована видеозапись момента совершения преступления, из содержания которой не усматривается, что Б. умышленно подносила сумку с похищенным товаром к противокражным воротам, поскольку в момент срабатывания сигнализации она помещала в тележку товар, который был проведен через кассу гипермаркета.

То обстоятельство, что Б. не пересекла линию касс, для квалификации ее действий правового значения не имеет, поскольку преступление было обнаружено и пресечено в результате срабатывания охранной сигнализации.

Кроме того, версия осужденной о фабрикации руководством полиции и прокуратуры уголовного дела в отношении нее из мести была предметом рассмотрения в суде и обоснованно признана несостоятельной по мотивам, изложенным в приговоре.

Суд кассационной инстанции считает, что утверждения, высказанные осужденной о возможном негативном отношении к ней со стороны руководства полиции и прокуратуры носит предположительный характер и не основано на представленных материалах уголовного дела.

Кроме того, какой-либо заинтересованности указанных лиц также установлено не было; не выявлено таковых и при рассмотрении кассационной жалобы.

При назначении Б. наказания суды предыдущих инстанций руководствовались положениями [ст. ст. 6, 43](#) и [60](#) УК РФ и в полной мере учли характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности

осужденной, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни е семьи.

Смягчающим наказанием обстоятельством суд апелляционной инстанции обоснованно признал наличие у Б. статуса ветерана труда <адрес>

Отягчающих наказание судами не установлено.

Выводы суда о назначении наказания в виде штрафа и о его размере, учитывая решение суда второй инстанции, сделаны с учетом сведений о материальном положении осужденной, являющейся пенсионером, в решениях судов мотивированы и являются верными.

При этом с учетом всех фактических обстоятельств дела и сведений о личности осужденной суды сочли возможным не назначать ей более строгое наказание в виде обязательных, исправительных, принудительных работ, ареста, ограничения или лишения свободы.

Наказание, назначенное Б., по своему виду и размеру является справедливым и соразмерным содеянному.

В ходе рассмотрения материалов уголовного дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил доводы апелляционной жалобы стороны защиты, в том числе аналогичные изложенным в кассационной жалобе, по результатам рассмотрения которых было принято обоснованное и мотивированное решение об изменении приговора в сторону смягчения наказания.

Содержание апелляционного постановления полностью соответствует требованиям [ст. 389.28](#) УПК РФ.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые путем неправильного применения соответствующих норм материального права, лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем могли бы повлиять на вынесение законных, обоснованных и справедливых судебных решений, по делу не усматривается. Право кого-либо из осужденных на защиту также не нарушено.

При таких обстоятельствах оснований к отмене либо изменению вынесенных по делу решений суд кассационной инстанции не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 401.14 - 401.16](#) УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

кассационную жалобу осужденной Б. на приговор мирового судьи судебного участка N 4 Ворошиловского судебного района города Ростова-на-Дону от 15 апреля 2022 года и на апелляционное постановление Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 9 июня 2022 года в отношении Б. оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке [главы 47.1](#) УПК РФ.