

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2020 года

г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе председательствующего судьи Кисловой Е.А.,

судей Каменцовой Н.В., Коваленко А.И.,

при секретаре Лоблевской Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Гражданки К. на решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 17 июля 2020 года по гражданскому делу по иску Гражданки К. к Гражданину Ф. Федеральной налоговой службе России, Следственному Комитету Российской Федерации об освобождении имущества от ареста,

заслушав доклад судьи Кисловой Е.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Гражданка К. обратилась в суд с указанным иском в обоснование которого указала, что решением Басманного районного суда (адрес) от 16 июля 2019 года на недвижимое имущество - земельный участок площадью ***.м., расположенный по адресу: (адрес), с/с Ивановский, (адрес), кадастровый №, кадастровой стоимостью 343 836 руб. и жилой дом площадью *** кв.м., расположенный по тому же адресу с кадастровым №, кадастровой стоимостью 1 986 093руб. был наложен арест.

В дальнейшем арест на указанные объекты недвижимости неоднократно продлевался.

Как следует из постановлений следователя, арест наложен на имущество близких родственников обвиняемого Гражданина Ф. в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, считая, что данное имущество он приобрел на денежные средства, полученные в результате совершения преступления, по которому ему предъявлено обвинение.

Указанное недвижимое имущество принадлежит истцу на праве собственности.

Покупка жилого дома и земельного участка была приурочена к 50-летию совместной жизни с супругом ФИО 9 на денежные средства, накопленные на протяжении всей семейной жизни, которые состояли из заработной платы супруга превышающей прожиточный минимум, что подтверждается справками от 10 февраля 2020 года №, выданными *** (адрес); досрочной пенсии за выслугу лет Гражданина К., согласно справки *** в (адрес) от (дата) за период с (дата) по (дата) сумма выплаченной пенсии составила 192 254 руб.; дополнительной пенсии за особые заслуги перед (адрес)ю в размере 500 руб., согласно распоряжения (адрес) от (дата) №; денежные средства, размещенные на счете супруга в Сбербанке России по состоянию на (дата) в размере 1 200 000 руб.; пенсионный накопления истца, например в 2013 году пенсия была выплачена в размере 140 150 руб., согласно справки УПФР в (адрес) от (дата). На дату смерти супруга его пенсионное обеспечение составляло 28 475,37 руб. На протяжении длительного времени с супругами К. проживала мать Истца, которая являлась участником Великой Отечественной войны и получала повышенное пенсионное обеспечение. (дата) квартира в которой проживали

супруги, расположенная по адресу: (адрес)39 была ими продана за 1 600 000 руб., вырученные денежные средства были вложены в покупку нового жилья, так (дата) супругами была приобретена квартира, расположенная по адресу: (адрес), стоимостью в 2 000 000 руб.

Истец указала, что наложенный арест нарушает ее право, как собственника, владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Иного жилья она не имеет.

Истец просила суд исключить из описи арестованного имущества: земельный участок площадью 835 кв.м., расположенный по адресу: (адрес), кадастровый № и жилой дом площадью 186,2 кв.м., расположенный по адресу: (адрес)

Решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 17 июля 2020 года в удовлетворении исковых требований Гражданки К. к Гражданину Ф., Федеральной налоговой службе России, Следственному Комитету Российской Федерации об освобождении имущества от ареста отказано.

Не согласившись с постановленным решением, Гражданка К. подала апелляционную жалобу, в которой просила решение суда отменить, ее иски удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Гражданки К. – Кубарева Г.Н. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила ее удовлетворить, решение отменить, иск истца удовлетворить.

Представитель ответчика Следственного комитета Российской Федерации Музыченко Т.В. в судебном заседании просила решение суда отставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Истец Гражданка К., представитель ответчика Федеральной налоговой службы России о судебном заседании, назначенном в суде апелляционной инстанции, извещены путем направления судебного извещения почтой, которое получено ими, что подтверждается уведомлением о вручении.

Ответчик Гражданин Ф. на день рассмотрения апелляционной жалобы содержится в (адрес). О судебном заседании, назначенном в суде апелляционной инстанции, извещен путем направления судебного извещения почтой, которое получено им, что подтверждается распиской.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в порядке, установленном статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, по договору купли-продажи от 22 ноября 2018 года истец приобрела в частную собственность у ФИО7 земельный участок площадью *** кв.м., расположенный по адресу: (адрес), кадастровый № и жилой дом площадью *** кв.м., расположенный по тому же адресу с кадастровым №.

Общая стоимость недвижимого имущества составила 8 680 000 руб. (5 180 000 руб. стоимость жилого дома, 3 500 000 руб. – земельный участок).

Согласно пункту *** договора расчет между сторонами произведен полностью в день подписания.

29 ноября 2018 года произведена государственная регистрация прав собственности на указанные объекты недвижимости.

27 мая 2019 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, в отношении Гражданина Ф., зарегистрированного по адресу: (адрес); фактически проживавшего по адресу: (адрес), возбуждено уголовное дело по части *** статьи *** Уголовного кодекса Российской Федерации. Обвинительное заключение по обвинению Гражданина Ф. в совершении вышеуказанного преступления утверждено 26 февраля 2020 года, дело направлено в суд для рассмотрения.

На день рассмотрения настоящей апелляционной жалобы уголовное дело в отношении Гражданина Ф. не рассмотрено.

Гражданин Ф. является супругом дочери Гражданки К. и ФИО9 – ФИО8, соответственно, истцу приходится зятем.

ФИО9 умер (дата).

Постановлением Басманного районного суда города Москвы от 16 июля 2019 года в рамках производства по уголовному делу, по обвинению Гражданина Ф. в совершении преступления, предусмотренного частью *** статьи *** Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении имущества, принадлежащего близким родственникам обвиняемого Гражданина Ф., в том числе Гражданке К., наложен арест с запретом распоряжаться имуществом сроком до (дата): земельный участок площадью *** кв.м., расположенный по адресу: (адрес), кадастровый № и жилой дом площадью *** кв.м., расположенный по тому же адресу с кадастровым №.

Из указанного постановления следует, что спорное недвижимое имущество могло быть приобретено на денежные средства, полученные в результате совершения Гражданином Ф. преступных действий.

Впоследствии срок действия обеспечительных мер неоднократно продлевался. Постановлением Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 апреля 2020 года срок ареста был продлен до 27 ноября 2020 года.

Руководствуясь положениями статьи 17 Конституции Российской Федерации, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные доказательства, установив недоказанность истцом финансовой способности приобретения спорного имущества самостоятельными собственными силами, а также отсутствие оснований для освобождения имущества от ареста ввиду того, что уголовное дело в отношении Гражданина Ф. не рассмотрено, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований Гражданки К. у суда первой инстанции не имелось и апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

В силу части 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает

перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

На основании части 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года № 25 –П « По делу о проверке конституционности положений части 3 и части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» продление срока наложения ареста на имущество осуществляется с учетом результатов предварительного расследования, свидетельствующих, в частности, о возможности применения по приговору суда конфискации имущества, на которое наложен арест, о необходимости его сохранности как вещественного доказательства по уголовному делу, а также позволяющих оценить, действительно ли арестованное имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (о чем приобретатель не знал и не мог знать), знал или должен был знать владелец арестованного имущества, что оно получено в результате преступных действий, причастен ли он к совершению преступления и подлежит ли привлечению к уголовной ответственности, возмездно или безвозмездно приобретено имущество, имеются ли основания для наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в том числе с учетом соблюдения правил о сроках исковой давности и привлечения владельца арестованного имущества в качестве гражданского ответчика.

В силу части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае

истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

По смыслу указанной нормы арест, наложенный на имущество в порядке уголовного судопроизводства, должен отменяться тем органом, в производстве которого находится уголовное дело.

С учетом правовой позиции, выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 г. N 25-П, собственник имущества, не являющийся подозреваемым, обвиняемым или гражданским ответчиком по уголовному делу, право собственности которых ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на принадлежащее им имущество, вправе обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением о снятии ареста.

В суде апелляционной инстанции из пояснений представителя истца установлено, что Гражданка К. не обращалась в суд с заявлением о снятии ареста на спорное недвижимое имущество в соответствии с частью 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, избрав иной способ защиты права путем предъявления настоящего иска.

Из постановлений Басманного районного суда города Москвы, Первореченского районного суда города Владивостока Приморского края от 01 апреля 2020 года следует, что арест на спорное имущество наложен, а в дальнейшем - продлевался, поскольку уголовное дело в отношении Гражданина Ф. не рассмотрено по существу, суд лишен возможности сделать однозначный вывод об отношении спорного имущества к исследуемым событиям в рамках предъявленного обвинения. Гражданина Ф. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления против государственной власти, за которое предусмотрена мера наказания в виде штрафа и обращения имущества в доход государства.

При наложении ареста на спорное имущество Басманный районный суд города Москвы исходил из того, что указанное имущество могло быть приобретено на денежные средства, полученные в результате совершения Гражданином Ф. преступных действий. Наложение ареста было обосновано необходимостью исключения возможности последующего отчуждения данного имущества, обеспечения исполнения приговора в части его обращения в доход государства.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенные нормы права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что требования истца об освобождении спорного имущества от ареста правильно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения, поскольку арест на спорное имущество был наложен судом в рамках уголовного судопроизводства, уголовное дело не рассмотрено, указанная мера процессуального принуждения применена в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий. Предусмотренных законом оснований для снятия ареста со спорного имущества и исключения его из описи в рамках настоящего гражданского спора при изложенных обстоятельствах не имеется, так как не могут быть сделаны выводы о непричастности Гражданина Ф. к возникновению у истца прав на спорную недвижимость, опровергающие выводы органов предварительного расследования о получении спорного имущества в результате его преступных действий.

При этом из описательно-мотивировочной части решения суда судебная коллегия полагает необходимым исключить выводы суда об отсутствии у истца финансовой способности приобретения спорного имущества как не имеющего юридического значения при разрешении настоящего спора, в связи с чем решение суда подлежит изменению в указанной части.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 17 июля 2020 года изменить, исключить из описательно-мотивировочной части решения выводы суда об отсутствии у истца Гражданки К. финансовой способности приобретения спорного имущества, в остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Гражданки К. – без удовлетворения.

Председательствующий: ***

Судьи: ***