

Приговор Дербентского районного суда Республики Дагестан от 12 октября 2023 г. по делу N 1-182/2023

Дербентский районный суд в составе: председательствующего - судьи Гусейнова Р.А., при секретаре судебного заседания Селимовой К.Д., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г.Дербента Исламова С.Г., подсудимого - Г-ва Арифа Исабеговича и его защитника - адвоката Магомедова М.Н., представившего ордер N114376 от 10.10.2023 и удостоверение N1301 от 14.03.2023, рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении Г-ва А.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца "адрес", зарегистрированного и проживающего по адресу: "адрес", "данные изъяты", имеющего высшее образование, "данные изъяты", не работающего, ранее не судимого, документ удостоверяющий личность - паспорт N, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ, установил:

Г-в А.И. совершил умышленные преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина при следующих обстоятельствах:

Так он, в период времени с 25.01.2023 по 01.02.2023, находясь на территории поселка "адрес", на почве личных неприязненных отношений, сложившихся с работающей вместе с ним в ГАУ РД "МФЦ в РД" по "адрес" в должности универсального специалиста Потерпевший N1, которая является супругой его двоюродного брата - ФИОЗ, имея умысел на незаконное прослушивание её телефонных и иных переговоров, в нарушение требований Федеральных законов от 12.08.1995 N144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и от 04.05.2011 N99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", постановлений Правительства Российской Федерации от 01.07.1996 N 770, от 10.03.2000 N 214, от 12.12.2012 N 287, без соответствующей лицензии и не для целей деятельности органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, действуя умышленно, осознавая, что в результате противоправных действий, заключающиеся в незаконном приобретении специальных технических средств нарушает конституционные права человека, посредством сети Интернет на глобальной виртуальной торговой площадке "Wildberries", предоставляющей возможность покупать товары, за оплату в размере 3 823 рубля заказал, а затем по поступлению заказа, прибыв в магазин, расположенный в указанном населенном пункте по "адрес", незаконно приобрел специальное техническое средство негласного получения акустической информации, а также визуального наблюдения и документирования.

Таким образом, Г-в А.И, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ст.138.1 УК РФ, - незаконное приобретение специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации.

Он же, будучи приказом директора филиала ГАУ РД "МФЦ в РД" за Na от 28.04.2015 принятым на должность заведующего хозяйством филиала ГАУ РД "МФЦ в РД" по "адрес", (далее по тексту - МФЦ), а так же согласно приказа врио директора ГАУ РД "МФЦ в РД" N от 09.04.2018 по совместительству принятым на должность курьера МФЦ, в период времени с 25.01.2023 по 01.02.2023, находясь на территории "адрес" на

почве личных неприязненных отношений, сложившихся с работающей вместе с ним в должности универсального специалиста Потерпевший N1, которая является супругой его двоюродного брата ФИОЗ, имея умысел на незаконное прослушивание её телефонных и иных переговоров, в нарушение требований Федеральных законов от 12.08.1995 N144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и от 04.05.2011 N99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", постановлений Правительства Российской Федерации от 01.07.1996 N, от 10.03.2000 N, от 12.12.2012 N, без соответствующей лицензии и не для целей деятельности органов, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, действуя умышленно, осознавая, что в результате противоправных действий, заключавшиеся в незаконном приобретении специальных технических средств нарушает конституционные права человека, посредством сети Интернет на глобальной виртуальной торговой площадке "Wildberries", предоставляющей возможность покупать товары, за оплату в размере 3 823 рубля заказал, а затем по поступлению заказа, прибыв в магазин, расположенный в указанном населенном пункте по "адрес", незаконно приобрел специальное техническое средство негласного получения акустической информации, а также визуального наблюдения и документирования.

После этого, Г-в А.И, реализуя преступный умысел, в мае 2023 года, точная дата и время следствием не установлена, используя свое служебное положение, позволявшее ему свободный доступ во все помещения МФЦ, расположенного по адресу: "адрес", подошел к рабочему месту универсального оператора Потерпевший N1, и без ее согласия, в отсутствии её и иных лиц, в электрическую переносную розетку (удлинитель), расположенную под рабочим столом Потерпевший N1, незаконно установил вышеуказанное специальное техническое средство, после чего в период до середины июня 2023 года, точная дата следствием не установлена, до момента его обнаружения Потерпевший N1, управляя данным специальным техническим средством со своего служебного компьютера, находящегося в его служебном кабинете МФЦ, путем подключения к сети Интернет, незаконно осуществлял прослушивание телефонных и иных переговоров Потерпевший N1, как служебного, так и личного характера, относящейся к её частной жизни.

Таким образом, Г-в А.И, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст.138 УК РФ, - нарушение ФИОЗ телефонных переговоров или иных сообщений граждан, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

В соответствии с требованиями ст.314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

По окончании предварительного следствия, при ознакомлении с материалами уголовного дела, подсудимый Г-в А.И, после консультации с защитником, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Г-в А.И. в судебном заседании выразил согласие с предъявленным ему обвинением, виновным себя признал в полном объеме, и поддержал заявленное в

ходе ознакомления с материалами уголовного дела ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения. Он подтвердил, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено им добровольно после проведения консультаций с защитником.

Защитник - адвокат Магомедов М.Н. поддержал заявленное подсудимым Г-вым А.И. ходатайство.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г.Дербента Исламов С.Г. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшая Потерпевший N1 надлежаще извещенная о дне и месте рассмотрения уголовного дела в судебное заседание не явилась, обратилась в суд с заявлением, в котором просила рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья. О рассмотрении дела в особом порядке не возражает. Никаких претензий к подсудимому Потерпевший N1 не имеет.

Подсудимый Г-в А.И. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категориям преступлений средней тяжести.

Принимая во внимание, что подсудимому Г-ву А.И. понятно содержание предъявленного обвинения, он согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено им добровольно после проведения консультаций с защитником, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения, суд удовлетворяет ходатайство подсудимого о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства.

Вину в содеянном Г-в А.И. признал полностью, с предъявленным обвинением согласен.

Кроме того, вина Г-ва А.И. полностью подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного расследования, а потому суд признает обвинение, предъявленное Г-ву А.И. обоснованным.

Суд квалифицирует действия подсудимого Г-ва А.И. по ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ.

При назначении наказания Г-ву А.И, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, направленных против конституционных прав и свобод человека и гражданина, данные, характеризующие личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, его возраст, состояние здоровья и его материальное положение.

Из исследованных в судебном заседании документов, характеризующих личность подсудимого, усматривается, что Г-в А.И. имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, на учете врача-психиатра не состоит, в связи с чем психическое состояние подсудимого у суда сомнений не вызывает, он каким-либо психическим расстройством не страдает, и в полной мере

осознает фактический характер и общественную опасность своих действий. Суд признает подсудимого Г-в А.И. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Г-ва А.И, в соответствии с п.п."г", "и" ч.1 ст.61 УК РФ по делу являются наличие малолетних детей и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд признает его полное признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание Г-ва А.И. в соответствии со ст.63 УК РФ, по делу отсутствуют.

При вышеуказанных обстоятельствах, с учетом характера совершенных преступлений и степени их общественной опасности, данных о личности Г-ва А.И, его материального положения - что он нигде не работает, совокупности смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния наказаний на его исправление, а также на условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что исправление Г-ва А.И. возможно без изоляции от общества, и назначении ему наказаний не связанных с лишением свободы, в виде штрафа за каждое совершенное преступление.

Именно такие наказания Г-ву А.И, по мнению суда, будут являться справедливым и в наибольшей степени обеспечат достижение его целей.

Из разъяснений, содержащихся в абз.2 п.33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что правила ст.62 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Поскольку наиболее строгим видом наказания предусмотренного санкцией ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ является наказание в виде лишения свободы, при назначении подсудимому ФИОб наказания в виде штрафа за каждое преступление, положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ судом не применяются, ввиду того, что данное наказание является менее строгим видом наказания, предусмотренного санкцией ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с положениями ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивами преступлений, поведением подсудимого во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, влекущих применение к подсудимому ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для постановления приговора без назначения или освобождения подсудимого от наказания, освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст.ст.75, 76, 76.2 или 78 УК РФ, а также для применения положений ст. ст. 28, 25.1, 239 УПК РФ, судом не установлено.

По делу имеются процессуальные издержки в размере 3 292 (три тысячи двести девяносто два) рубля, которые подлежат выплате адвокату Магомедову М.Н. за оказание им юридической помощи подсудимому Г-ву А.И. по назначению суда.

В соответствии с ч.10 ст.316 и ч.1 ст.131 УПК РФ расходы по вознаграждению адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, и с осужденного взысканию не подлежат.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309, 316-317 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать Г-ва Арифа Исабеговича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 и ч.2 ст.138 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ст.138.1 УК РФ в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;

- по ч.2 ст.138 УК РФ в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Г-ву Арифу Исабеговичу наказание в виде штрафа в размере 110 000 (сто десять тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Г-ва А.И. по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства:

- блок питания с USB выходом (устройство для негласного получения информации) хранящийся в камере хранения Дербентского МРСО СУ СК РФ по РД, по вступлению приговора в законную силу - уничтожить;

- мобильный телефон марки "Айфон 14 про" принадлежащий Г-ву А.И, хранящийся у Г-ва А.И, по вступлению приговора в законную силу - считать возвращенным по принадлежности Г-ву А.И.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного Г-ва А.И. не подлежат.

Процессуальные издержки в размере 3 292 (три тысячи двести девяносто два) рубля, связанные с оплатой труда адвоката Магомедова М.Н. защищающего интересы осужденного Г-ва А.И. в судебном заседании, отнести за счет средств Федерального бюджета отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение 15 суток с момента его провозглашения, через Дербентский районный суд РД. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции также

в течении 15 суток с момента вручения копии приговора. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

В случаи обжалования приговора в соответствии со [ст.317](#) УПК РФ, постановленный приговор не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом.

Судья Р.А.Гусейнов

Приговор составлен и отпечатан в совещательной комнате 12.10.2023.

Сведения о реквизитах для уплаты штрафов: УФК по РД (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по РД, л/с N04031A58650), ОКАТО 82401000000, ОКТМО - 82701000, ИНН 0570004769, КПП 057201001, БИК 048209001, Р/С 40101810600000010021, Отделение - НБ Республика Дагестан, КБК-41711621010016000140.