

УИД 24MS0Y-70

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

Х

29 сентября 2022 года

Октябрьский районный суд Х в составе:

председательствующего судьи Груздева С.В.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Х АЗ,

подсудимого: А1,

защитника: адвоката А4, представившего удостоверение У, ордер У;

при секретаре А5,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

А1, 00.00.0000 года рождения, уроженца Х края, гражданина РФ, образование высшее, холостого, официально нигде не работающего, проживающего по Х49 в Х, ранее судимого 00.00.0000 года Октябрьским районным судом Х по ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком 4 года, под стражей по данному уголовному делу содержится с 00.00.0000 года,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.137, ст.138.1 УК РФ,-

У с т а н о в и л :

А1 совершил незаконное производство специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации и незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия, при следующих обстоятельствах:

В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии У от 00.00.0000 года «О мерах нетарифного регулирования», Постановлением Правительства РФ У от 00.00.0000 года «Об утверждении положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности», Постановлением Правительства РФ У от 00.00.0000 года «Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию», и Постановлением Правительства РФ У от 00.00.0000 года «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, реализации и приобретению в целях продажи специальных

технических средств, предназначенных для негласного получения информации», физическим и юридическим лицам, не уполномоченным на осуществление оперативно-розыскной деятельности, без соответствующих лицензий, запрещается разработка, производство, реализация, приобретение в целях продажи, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации.

00.00.0000 года около 13 часов 50 минут к А1 в социальной сети «ВКонтакте» относительно размещенного им объявления о сдаче в аренду принадлежащей ему квартиры по адресу: Х, с намерением снять в аренду вышеуказанную квартиру, обратилась А6, на что А1 ответил согласием.

В период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, более точное время не установлено, у А1, находившегося в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, возник преступный умысел, направленный на незаконное собирание сведений о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия. После этого, у А1, находившегося в указанное время в указанном месте, с целью незаконного собирания сведений о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, возник преступный умысел, направленный на незаконное производство специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации путем соединения видеокамеры с функцией видео фиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное производство специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации, А1, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения порядка оборота специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации и желая их наступления, не имея лицензии на производство специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, более точное время не установлено, находясь в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, действуя умышленно и незаконно, вручную, в кустарных условиях, путем соединения видеокамеры с функцией видеофиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки незаконно произвел специальное техническое средство, предназначенное для негласного получения информации.

Далее, в период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, А1, находясь в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, поместил в комнате в нишу замаскированную под вентиляционную шахту, но не являющуюся ею, в стене над холодильником напротив дивана, незаконно произведенное им специальное техническое средство, предназначенное для негласного получения информации путем видеофиксации, способом, исключающим возможность визуального обнаружения видеокамеры, заклеив нишу обоями, поверх которых разместил вентиляционную решетку, кустарно доработав их, вырезав в обоях и решетке пространство для объектива видеокамеры, которую А1 подключил к электропитанию через кустарно удлиненный с помощью многожильного провода сетевой адаптер Alcatel, приведя видеокамеру в рабочее состояние.

Согласно заключению эксперта У-С от 00.00.0000 года, представленное на экспертизу техническое устройство в виде соединенной видеокамеры с функцией видеофиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки, изъятое в принадлежащей А1 квартире по адресу: Х ходе осмотра места происшествия, относится к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

В период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, более точное время не установлено, у А1, находившегося в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, возник преступный умысел, направленный на незаконное собирание сведений о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия. После этого, у А1, находившегося в указанное время в указанном месте, с целью незаконного собирания сведений о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, возник преступный умысел, направленный на незаконное производство специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации путем соединения видеокамеры с функцией видео фиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки.

Далее, в период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, А1, находясь в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, действуя умышленно и незаконно, вручную, в кустарных условиях, путем соединения видеокамеры с функцией видеофиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки произвел специальное техническое средство, предназначенное для негласного получения информации.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное собирание сведений о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, А1, в нарушение ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации, гарантирующих право на неприкосновенность частной жизни, личной тайны, а также регламентирующих запрет на сбор информации о частной жизни лица без его согласия, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения конституционных прав А6 на неприкосновенность частной жизни, составляющих ее личную тайну, осознавая, что последняя не давала своего разрешения на сбор сведений, составляющих ее личную тайну, и желая наступления указанных последствий, действуя умышленно, в период времени с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года, более точное время не установлено, находясь в принадлежащей ему квартире по адресу: Х, поместил в комнате в нишу замаскированную под вентиляционную шахту, но не являющуюся ею, в стене над холодильником напротив дивана, незаконно произведенное им специальное техническое средство, предназначенное для негласного получения информации путем видеофиксации, способом, исключаящим возможность визуального обнаружения видеокамеры, заклеив нишу обоями, поверх которых разместил вентиляционную решетку, кустарно доработав их, вырезав в обоях и решетке пространство для объектива видеокамеры, которую А1 подключил к электропитанию через кустарно удлинённый с помощью многожильного провода сетевой адаптер Alcatel, приведя видеокамеру в рабочее состояние, с целью незаконного собирания видеоданных, содержащих сведения о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, и последующей передаче видеоданных посредством беспроводной сети Wi-Fi на имеющийся в квартире

маршрутизатор D-LINK DIR-615 подключенный при помощи патч-корда INTERLAN24 к абонентскому терминалу ELTEX NTU-1 и далее, по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», А1 на телефон, компьютер, «облачное хранилище».

00.00.0000 года, после установления в квартире по адресу X, X, специального технического устройства, предназначенного для негласного получения информации, А1 заключил договор аренды указанной квартиры с А6 и в период с 00.00.0000 года по 00.00.0000 года во время проживания А6 в указанной квартире А1, путем передачи видеокамерой видеоданных из принадлежащей ему квартиры по адресу X посредством беспроводной сети Wi-Fi на имеющийся в вышеуказанной квартире маршрутизатор D-LINK DIR-615 подключенный при помощи патч-корда INTERLAN24 к абонентскому терминалу ELTEX NTU-1 и далее, по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», получал видеоданные о частной жизни А6 на свой телефон, компьютер, «облачное хранилище», тем самым незаконно собирал информацию о частной жизни А6, составляющей ее личную тайну, без ее согласия.

Подсудимый А1 свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1, ч.1 ст.137 УК РФ не признал, показав, что у него имелась в собственности квартира, которую решил сдать, разместив объявление в социальных сетях в сентябре 2021 года. В начале октября 2021 года позвонила незнакомая девушка, данные которой у него не сохранились, посмотрела квартиру, они обговорили условия аренды, и она дала ему предоплату 2000 рублей. Договор с девушкой не заключался. Когда через день приехал на квартиру, девушка собиралась уезжать, так как квартира не понравилась, и уехала. Через некоторое время стал убираться в указанной квартире, обнаружив, что в ванной комнате была испорчена стена, были испорчены обои в квартире, испорчен гарнитур. Об этом сообщил девушке, которая проживала у него, на что девушка сообщила, что ничего не портила в квартире. Тогда он сообщил девушке, что в квартире имеется видеокамера, и тогда девушка приехала. Перед этим он установил в стене нишу муляж камеры: у него имелась какая-то списанная камера – плата с «глазком» от банкомата, работоспособность которой не проверял; был модем, провода. В квартиру был проведен интернет, с коридора заходил провод, был подключен к коробкам, которые находились под шкафом. Ниша была в квартире в стене изначально, и когда ранее хотел провести телевизионный кабель, строители ему просверлили отверстие в стене. Установив муляж камеры в нишу, он для большей правдоподобности протянул провода от камеры, один из проводов входил в блок питания, а второй в камеру. Провод от камеры уходил под шкаф. Отверстие прикрыл в стене вентиляционной решеткой, вырезав в ней отверстие, и закрыл решетку обоями. Камера была расположена над холодильником, и была видна. Сама камера ни на чем не держалась. Когда девушка приехала, он показал ей все, и она возместила ему причиненный ущерб. Данных девушки у него не сохранилось. После этого, через некоторое время он дал объявление о сдаче квартире, и приехала А6, которая сняла квартиру в аренду. Они заключили с Фарковой договор. Камеру в нише он не подключал, и ничего не делал с ней, в работоспособность ее не приводил, записи не делал. Если бы он снимал на видеокамеру, то остались бы записи, а их нет. После месяца проживания в квартире Фарковой, ему позвонили сотрудники полиции, которым давал объяснения позднее по обнаружению камеры. Через некоторое время Фаркова уехала из квартиры. Приложений в телефоне для просмотра камеры у него не было, работоспособность камеры не проверял, сведений путем просмотра в отношении Фарковой не собирал.

Вина подсудимого А1 в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 УК РФ и ч.1 ст.137 УК РФ, полностью подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения доказательств в судебном заседании:

Потерпевшая А6 показала, что 00.00.0000 года в социальной сети «Вконтакте» в группе объявлений аренды квартир нашла объявление о сдаче в аренду квартиры студии по адресу: Х, стоимость аренды была 15 000 рублей. В социальной сети переписывалась с арендодателем А1, после чего пришла, посмотрела квартиру, которая была студия, сняв ее в аренду. 00.00.0000 года она заселилась в квартиру. В квартиру был подведен интернет, и А1 показал где находится роутер, находившийся под шкафом, пояснив, что лучше роутер не трогать, просто в этом случае необходимо выключить и включить электричество для перезагрузки роутера. О том, что в квартире имелось 2 роутера, ей никто не говорил. Также А1 сообщил логин и пароль для доступа в интернет. С А1 был заключен договор аренды, став проживать в квартире. 00.00.0000 года к ней пришли на квартиру Бондарева и Перевалова, с которыми сидели и пили чай. В ходе разговора, Бондарева и Перевалова сказали, что в съемных квартирах устанавливают видеокamеры для наблюдения за жильцами. Бондарева сообщила, что видела как выкладывали ролик видео из квартиры в «Тик-токе», а Перевалова сообщила, что ей не нравится вытяжка в квартире. Они решили посмотреть вытяжку, которая была установлена над холодильником. Бондарева открыла решетку вытяжки, обнаружив за ней видеокamеру, сообщив что видеокamera была горячей. Когда светили фонариком от телефона в решетку, был отблеск от камеры, и поняла, что камера работает. В стене была ниша, где стояла видеокamera, имелся провод micro USB, один конец которого был подключен к камере, а второй уходил в стену и вел к роутеру, находившемуся под шкафом. В вентиляционной решетке вытяжки, были сделаны 2 прорези, под объектив камеры, которая находилась в 2 сантиметрах от решетки. После этого вызвали сотрудников полиции, которые изъяли роутер и провода. Провод до конца от видеокamеры вытащить не смогли, так как он уходил в стену. Часть кабеля от камеры осталась торчать в стене, так как провода уходили в стену и плотно сидели в ней. Со слов сотрудника полиции, изъять данный фрагмент кабеля не представилось возможным, поскольку он был вмонтирован в стену, и в случае его изъятия были бы повреждены стена и обои в квартире. Провода уходили в стену за шкаф, где были роутеры. Под шкафом также находился удлинитель, куда была подключена камера, к роутеру была также подключена другая коробка. Камера была направлена на диван, находившийся в комнате. Сотрудники полиции в ходе осмотра смотрели куда шли провода от камеры, и открыв нижнюю стенку шкафа вытащили оттуда роутер черного цвета, предмет похожий на роутер белого цвета, а также связку проводов идущих к камере, также под шкафом был сетевой фильтр, в который были установлены блоки питания, идущие к роутеру, белому предмету похожему на роутер, и к камере. Позднее приходил А1, сообщив ей, что камера не записывала ничего, была установлена для запугивания, так как предыдущий жилец причинил ущерб в квартире, и не хотел его возмещать, в связи с чем, он установил камеру в квартире. Однако считает, что записи с камеры А1 мог удалить. Ранее при заселении ее в квартиру, А1 говорил, что в квартире перед ней жила девушка с ребенком, с которой были хорошие отношения. Она продолжила проживать в квартире до 00.00.0000 года, впоследствии переехав на другой адрес. О том, что в квартире была установлена камера, А1, не говорил.

Свидетель А7 показала, что 00.00.0000 года около 17 часов совместно с А8 находились в квартире А6 по адресу: Х. В этот день в «Тик-токе» видела видео, как девушка нашла в квартире скрытую камеру. Они сообщили А6 о том, что у нее в квартире может быть установлена камера. В вытяжке комнаты, которая была расположена над холодильником, имелась вентиляционная решетка, где что-то мигало. Она начала снимать происходящее

на телефон, и снимать вентиляционную решетку, которая частично была закрыта обоями, и за которой увидела блеск и камеру. Когда сняла решетку, увидела много проводов, которые уходили вниз в стену в отверстие. От камеры был отблеск, так как она работала, и была теплой. Камера была в нише устойчива, объектив камеры был направлен на кровать, и был расположен между решетками вытяжки. Она после этого уехала. Позднее от А6 узнала, что камера была изъята сотрудниками полиции.

Свидетель А8 показала, что 00.00.0000 года совместно с А7 находились в квартире А6 по адресу: Х, где произошел разговор, что люди устанавливают скрытые камеры и наблюдают за людьми в квартирах. В вентиляционной решетке комнаты, которая была над холодильником, имелось темное пятно, решетка была напротив дивана в комнате. Когда они посветили в решетку фонариком, увидели отблеск от объектива, поняв, что за решеткой установлена камера. Бондарева с помощью ножа отодвинула обои, заходящие на решетку, сняла решетку, за которой находилась камера с множеством проводов, которые уходили в отверстие в бетонной стене за шкаф, и были подключены к роутерам, которых было под шкафом два. Сама камера была теплой, объектив которой был расположен между прорезями вентиляционной решетки. В вентиляционной решетке были сделаны прорези под объектив камеры. После этого были вызваны сотрудники полиции, которые по приезду пробовали подключиться к роутеру, к которому была подключена камера, но не смогли, так как требовался пароль. Со слов сотрудников полиции стало известно, что информация с камеры куда-то передавалась.

Свидетель А9 показал, что ранее работал участковым уполномоченным отдела полиции У МУ МВД России «Красноярское». 00.00.0000 года около 18-19 часов в дежурную часть ОП У поступило сообщение. Когда приехал на Х, обнаружил, что в квартире имелась вентиляционная решетка в комнате, в которой имелось отверстие под камеру для лучшего обзора для объектива камеры, который был направлен на диван, находившийся в комнате. Провода от камеры уходили в стену за шкаф, и были подключены в роутер, который находился под шкафом. Со слов потерпевшей было установлено, что совместно с подругами решили проверить вентиляцию, обнаружив там камеру. К камере шел провод, который уходил за стену, и под шкафом имелось 2 роутера. Провод, который шел к камере, его вилка была нагрета, провод был включен в розетку, роутеры также были включены в розетки. При изъятии проводов, камеры и роутеров, отсоединил видеокamera от проводов, она была нагретой, поскольку работала. Провода, идущие от камеры к сетевому фильтру, а также блоки питания роутеров D-Link черного цвета и Eltex белого цвета и сами роутеры, он также изъясил, они были в подключенном состоянии, поскольку вилки блоков питания были нагретыми. Вилка блока питания камеры также была нагретой. Также была изъята решетка вентиляции, которой была закрыта видеокamera, в решетке имелись пропилы двух жалюзи, между которыми осуществлялся обзор видеокamera. Кабель, снабжающий видеокamera питанием, один конец которого был подключен в сетевой фильтр, а второй конец был подключен к камере посредством разъема micro usb, не представилось возможным изъять полностью, и при изъятии один конец кабеля, имеющий разъем micro usb был отключен от камеры, после чего второй разъем, подключенный к сетевому фильтру был отключен от сетевого фильтра, после чего через низ шкафа, он стал вытягивать вышеуказанный кабель за вилку, которую отсоединил от сетевого фильтра. При изъятии кабель оторвался, и им была изъята часть кабеля, которая была установлена в сетевой фильтр, с кабелем, удлинителем его и заканчивающимся оголенными проводами. Вторая часть кабеля, которая была соединена с изъятым кабелем аналогичным обнаженным проводом с целью удлинения, и заканчивающаяся разъемом micro usb, который ранее был подключен к камере, осталась в стене. Изъять данный фрагмент кабеля не представилось возможным, поскольку он был вмонтирован в стену, и в случае

его изъятия были бы повреждены стена и обои в квартире. Наличие данного фрагмента кабеля с разъемом micro usb зафиксировано им с помощью видео-фиксации в ходе осмотра происшествия. С ним находился другой сотрудник отдела полиции, который пытался подключиться к камере с помощью «Wi-fi» и ноутбука, но не смог, так как пароль от «Wi-fi», не подходил. Он снимал это все на видео, но память в телефоне маленькая.

Свидетель А10 показала, что в начале января 2022 года, на интернет сайте «без посредников» нашла объявление о сдаче в аренду квартиры по адресу: Х, был указан номер телефона для связи. А11 со своего мобильного телефона позвонила на номер, указанный в объявлении, после чего они договорились с собственником квартиры о встрече, и позднее с Бойковой приехали в квартиру по адресу: Х, где их встретил А1, который сдавал квартиру. С его слов, бывшие жильцы квартиры съехали, так как плохо себя вели.

Из оглашенных показаний А11 установлено, что в начале января 2022 года А10 нашла объявление в интернете о сдаче квартиры по Х «д»-46 в Х. Она со своего номера позвонила по указанному телефону, договорились о встрече, после чего совместно с А16 приехали в квартиру, где обговорили с собственником квартиры по имени А2 условия аренды. Со слов данного мужчины, он сообщил, что интернет в квартире отсутствует, поскольку провайдеры не могут его подключить в доме. Предыдущие жильцы со слов мужчины, были выселены им, так как устраивали беспорядок в квартире. том 2 л.д. 27-29

Свидетель А12 показала, что А1 ее бывший супруг, которого может охарактеризовать с положительной стороны. У А1 техническое образование, ранее работал на почте, обслуживал банкоматы, обслуживал сигнализации. О произошедшем, ничего пояснить не может.

Эксперт А13 показал, что проводил экспертизу специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации. Данное техническое устройство являлось конструктором: видеочасть, роутер, имелись провода, все находилось в исправном состоянии. Также имелась решетка, в которой имелись прорезы для объектива камеры. Была в данном случае произведена скрытая установка: камера была установлена специальным способом, чтобы ее не было видно, было углубление в стене, куда была установлена камера, были провода, установлена вентиляционная решетка. В совокупности эти объекты получали информацию, которая посредством «Wi-fi» передавалась на роутер на абонетский терминал и передавалась в интернет. Все устройства являлись рабочими. Видеочасть им при производстве экспертизы подключалась с помощью провода USB, и в сотовом телефоне посредством «Wi-fi» видел название камеры. Для производства экспертизы был предоставлен кусок провода, сам провод USB не предоставлялся, поэтому использовал свой. Представленное специальное техническое устройство представляло собой конструктор, для точки доступа достаточно было иметь телефон.

Допрошенный А14 показал, что писал рецензию на заключение эксперта, согласно которой, при отсутствии заводского провода с разъемом MicroUSB, невозможно осуществление электропитания видеочасти, так как кустарным образом удлиненный провод, невозможно вставить в камеру. Тестер модели LT-100 предназначен для проверки работоспособности кабельных линий, а не сетей передачи данных на уровне передачи пакетов. Для передачи данных с камеры должна быть антенна, которая среди представленных объектов для производства экспертизы отсутствовала. Согласно заключению эксперт создал профиль и подключил камеру через приложение, однако если бы камера была подключена к какой-либо учетной записи, то для подключения

потребовался бы логин и пароль для доступа, что говорит о том, что камера не была подключена ранее к какому-либо устройству или облачному облаку.

Вина подсудимого в совершении преступлений, подтверждается и другими доказательствами:

Заявлением А6 о том, что 00.00.0000 года в квартире по Х «д»-46 в Х была обнаружена замаскированная видеочамера собственником квартиры А1, который о ее нахождении в квартире, ничего не сообщил.

том 1 л.д. 22

Протоколом осмотра места происшествия от 00.00.0000 года, согласно которому осмотрена квартира по адресу: Х. Над холодильником в углу под потолком расположена самодельная ниша в стене, не являющаяся вытяжкой, замаскированная под вытяжку, закрытая решеткой вентиляции. Внутри ниши обнаружена камера видеонаблюдения. Под шкафом расположен сетевой фильтр с подключенным проводом, ведущим к камере. Также обнаружен роутер «D-LINK» и «ELTEX». В ходе осмотра места происшествия изъяты видеочамера, роутеры «D-LINK» и «ELTEX», провода, решетка вентиляции. В ходе осмотра, производилась видеосъемка.

33

том 1 л.д. 24-29,

Протоколом дополнительного осмотра места происшествия от 00.00.0000 года, согласно которому осмотрена квартира по адресу: Х. В верхнем углу над холодильником отсутствует ранее находившееся отверстие под камеру, закрытое вентиляционной решеткой. Верхний угол, где ранее была установлена решетка, за которой находилась камера, заклеен обоями, пространство за обоями заделано строительным материалом, пустота отсутствует. В нижнем ящике шкафа отсутствуют провода, которые ранее были протянуты к камере, установленной в верхнем углу в стене над холодильником.

том 1 л.д. 103-108

Ответом ООО «Игра-Сервис», согласно которому с 00.00.0000 года в квартире по адресу: Х подключен интернет.

том 2 л.д. 97

Договором аренды квартиры, согласно которого 00.00.0000 года между А1 и А6 заключен договор аренды квартиры по Х «д» -46 в Х, в котором предусмотрены права и обязанности сторон, платежи и расчеты, и ответственность сторон.

том 1 л.д. 30-32

Протоколом обыска от 00.00.0000 года, согласно которому проведен обыск в квартире по адресу: Х, кв. изъяты:ноутбук «LENOVO» с зарядным устройством; ноутбук «SAMSUNG» с зарядным устройством; коммутатор ZyXEL; мобильный телефон Realme; флеш карта Transcend; флеш карта Kingston с адаптером; сим карта МТС; две чамеры; коробка от сетевого коммутатора ZyXEL; коробка от Ipad; Ipad в чехле с сим-картой «TELE2».

том 1 л.д. 53-58

Протоколом осмотра предметов от 00.00.0000 года, согласно которому осмотрены указанные изъятые ноутбуки, телефон. В ходе осмотра мобильного телефона установлено наличие приложения «Орион Чамеры», предназначенное для удаленного просмотра видеоизображений с чамер видеонаблюдения. Кроме того, в телефоне и планшете отсутствуют данные о ведении А1 звонков с 06 по 00.00.0000 года, в том числе посредством мессенджеров «WhatsApp» и «Viber».

том 1 л.д. 70-101

Протоколом осмотра предметов от 00.00.0000 года, согласно которому осмотрены видеочамера Ip Xiaomi MI 360 Camera, которая представляет собой плату с объективом, от первой платы которой идут провода к плате меньшего размера, на которой находится разъем MicroUSB, для подключения к нему чамеры; маршрутизатор D-Link модель DIR-615; абонентский терминал Eltex EAC NTU-1; вентиляционная решетка белого цвета,

разделяющаяся жалюзи, на которой 6 и 7 жалюзи имеют вырезы под объектив камеры; сетевой адаптер SAFETY; интернет кабель (патч-корд) INTERLAN24; сетевой адаптер EAC; многожильный провод, подключенный к сетевому адаптеру Alcatel, изъятые в ходе осмотра места происшествия 00.00.0000 года в квартире по адресу: X, один конец которого оканчивается оголенным многожильным проводом. том 1 л.д. 109-115

Протоколом выемки от 00.00.0000 года, согласно которому у потерпевшей А6 изъят CD-R диск с видеозаписями обнаружения видеокамеры и скриншотами переписки с А1 том 1 л.д. 161-165

Протоколом осмотра предметов от 00.00.0000 года, согласно которому осмотрен CD-R диск с видеозаписями обнаружения видеокамеры и скриншотами переписки с А1 В ходе осмотра видеозаписи зафиксировано, что решетка вентиляции, прикрученная к стене на болты, за решеткой находится обойный лист, за которым находится камера. В решетке и обойном листе имеются вырезы под камеру. Камера представляет собой объектив, находящийся на плате с микросхемами. Камера зафиксирована в пространстве, имитирующем вентиляционную шахту, проволокой, с обратной стороны камеры находится, подключенный к ней кабель белого цвета. На фотографиях перед сдачей А6 в аренду квартиры, вентиляционная решетка над холодильником отсутствует. том 1 л.д. 166-177

Заключением эксперта У от 00.00.0000 года, согласно которому представленное на экспертизу техническое средство имеет конструктивные особенности, являющиеся характерными признаками (критериями) устройств, соответствующих категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения видеоинформации, относящихся к п. 2 (Специальные технические средства для негласного визуального наблюдения и регистрации видеоинформации) Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 00.00.0000 года У «Об утверждении положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности».

Представленное на экспертизу техническое средство изготовлено промышленным способом. По характерным конструктивным особенностям, представленное устройство является камерой видеонаблюдения марки «Xiaomi Mi 360 Home Security Camera 2K».

Представленное на экспертизу техническое средство находится в работоспособном состоянии на момент исследования, накопители данных на устройстве отсутствуют.

том 1 л.д. 44-49

Заключением эксперта У-С от 00.00.0000 года, согласно которому в ходе проведения исследования и изучения протокола осмотра места происшествия от 00.00.0000 года установлено, что видеокамера была расположена над холодильником напротив дивана под вентиляционной решеткой. На вентиляционной решетке имелась кустарная доработка. Данная решетка выполняла функцию маскировки, которая исключала возможность

визуального обнаружения видеокамеры. Видеокамера была установлена за решеткой и подключена к электропитанию через сетевой адаптер «Alcatel», который был кустарно удлинен с помощью многожильного провода. По средствам беспроводной сети Wi-Fi происходила передача видеоданных на имеющийся в квартире маршрутизатор D-LINK DIR 615, подключенный при помощи патч-корда INTERLAN24 к абонентскому терминалу ELTEX NTU-1 и далее по сети интернет на «базу» (телефон, компьютер, «облако»). Помимо передачи видеоданных, видеокамера имеет возможность производить регистрацию информации на карту памяти Micro SD.

Предоставленные на исследование технические устройства: видеокамера, сетевой адаптер Alcatel, абонентский терминал ELTEX NTU-1, сетевой адаптер EAC, маршрутизатор D-LINK DIR 615, сетевой адаптер SAFETY, патч-корд INTERLAN24 и вентиляционная решетка являются составными частями (так называемый «конструктор») специального технического средства негласного получения информации.

На момент исследования все технические устройства находились в рабочем состоянии.

Техническому устройству намеренно приданы свойства для обеспечения функции скрытого получения информации по следующим выявленным конструктивным особенностям:

несоответствие внешнего вида технического устройства или отдельной его части функциональному назначению (камуфлирование всего объекта или его отдельных частей под предмет другого функционального назначения);

невозможность установить по внешнему виду функциональное назначение технического устройства (обезличивание изделия, то есть отсутствие на корпусе устройства маркировочных обозначений, органов управления и элементов индикации, раскрывающих его функциональные возможности, и т.п.).

Представленное на экспертизу техническое устройство, изъятое в ходе осмотра места происшествия, относится к категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Представленное на экспертизу техническое устройство изготовлено промышленным способом. Техническое устройство находится в работоспособном состоянии.

Проверка работоспособности технических устройств проводилась следующим образом. К видеокамере был подключен сетевой адаптер Alcatel. В слот типа Micro SD эксперт вставил карту памяти, имеющуюся в распоряжении. С целью получения визуальной информации с видеокамеры, эксперт скачал на сотовый телефон приложение «Mi Home». Для доступа к приложению был создан аккаунт. В меню сотового телефона «Настройки», была выбрана беспроводная сеть Wi-Fi «chuangmi-camera-029a02_miar66DA». При подключении видеокамеры к сети Wi-Fi, эксперт получил видеоданные на приложение сотового телефона, а также на карту памяти Micro SD видеокамеры. том 1 л.д. 121-131

В судебном заседании эксперт А13 при осмотре вещественных доказательств показал, что при подключении с помощью Wi-Fi телефона к видеокамере, на телефоне видно наименование камеры.

В судебном заседании из совокупности представленных стороной обвинения доказательств установлено, что вина подсудимого А1 в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 УК РФ, ч.1 ст.137 УК РФ полностью доказана, как на основании показаний потерпевшей, свидетелей, экспертов, так и совокупности представленных письменных доказательств, сомневаться в достоверности которых оснований у суда не

имеется, так как данные показания и письменные доказательства, полностью согласуются между собой, и с другими, исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Показания подсудимого А1 о непричастности к совершению преступления, являются его способом защиты по существу предъявленного ему обвинения.

Стороной защиты в обосновании невиновности подсудимого приводились показания А14 и его рецензия, согласно которой, при отсутствии заводского провода с разъемом MicroUSB, невозможно осуществление электропитания видеокамеры, так как кустарным образом удлиненный провод, невозможно вставить в камеру; тестер модели LT-100 предназначен для проверки работоспособности кабельных линий, а не сетей передачи данных на уровне передачи пакетов; для передачи данных с камеры должна быть антенна, которая среди представленных объектов для производства экспертизы отсутствовала; невозможно создать профиль и подключить камеру через приложение, так как для подключения требуется логин и пароль для доступа, что говорит о том, что камера не была подключена ранее к какому-либо устройству или облачному облаку.

Вместе с тем, согласно представленных стороной обвинения доказательств, как показаний потерпевшей, свидетелей, а также письменных доказательств, в том числе протоколов осмотров места происшествия, видеозаписей, заключения экспертиз, установлено, что видеокамера, которая находилась за вентиляционной решеткой в квартире подсудимого являлась работоспособной, была подключена в сеть, в камеру был подсоединен провод, второй конец которого уходил в отверстие стены за шкафом и был подключен к роутерам, которые также находились в состоянии работоспособности.

Представление части провода для производства экспертизы, один конец которого оканчивается оголенным многожильным проводом, не указывает на незаконность проведенной экспертизы, так как экспертом был использован для проверки работоспособности камеры целый провод с разъемом MicroUSB, то есть аналогичный, который имелся на месте происшествия, и был подключен в камеру в квартире.

При этом из показаний как потерпевшей, так и свидетелей, которые находились в квартире, в том числе и сотрудника полиции установлено, что камера работала, была теплой. Провод был поврежден при изъятии камеры, ввиду его нахождения в стене квартиры, до момента изъятия был подключен в камеру и роутер. Данный провод не мог быть изъят с места происшествия в целом виде, и был оборван по объективным причинам, ввиду нахождения его в стене квартиры.

Какой-либо антенны для передачи данных видеокамерой о которой указывал А14 и сторона защиты в судебном заседании не имелось необходимости, так как камера была соединена проводом с роутерами, адаптерами. При этом допрошенный А14 не отрицал факта работоспособности и возможности передачи данных с камеры, в случае наличия целого провода с разъемом MicroUSB, который как установлено в судебном заседании в момент обнаружения камеры в квартире А1 имелся.

Предоставленная видеокамера, совместно с сетевым адаптером Alcatel, абонентским терминалом ELTEX NTU-1, сетевым адаптером EAC, маршрутизатором D-LINK DIR 615, сетевым адаптером SAFETY, патч-корд INTERLAN24 и вентиляционной решеткой в совокупности являются составными частями («конструктор») специального технического средства негласного получения информации, что подтверждено экспертным заключением, которое оснований ставить под сомнение у суда, не имеется.

Те доводы стороны защиты, что заключение эксперта проведено с нарушением установленного законом порядка, являются необоснованными, поскольку заключение

проводил эксперт УФСБ по Х, предупреждался об уголовной ответственности и ставить данное заключение у суда под сомнение, оснований не имеется.

Несостоятельны и доводы стороны защиты и подсудимого об оправдании подсудимого в совершении преступления, по тем основаниям, что умысла у него на незаконное производство специального технического средства, как и незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия не было, так как камера в квартире являлась не рабочей, съемки и наблюдение подсудимым не производилось за потерпевшей.

Данные доводы полностью опровергаются всей совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, подтверждающих, что видеокамера находилась в рабочем состоянии и работала, а также была скрыта от потерпевшей, которая проживала в квартире, то есть была замаскирована, и не видна.

Судом установлено, что подсудимый обладал достаточными техническими познаниями, благодаря которым в силу полученного образования, опыта работы по обслуживанию банкоматов, сигнализаций из имеющихся у него камеры, роутера и другого изъятого с места происшествия оборудования, незаконно произвел специальное техническое средство, замаскировал его в стене квартиры, направив объектив камеры на диван в комнате, незаконно собирая сведения о частной жизни потерпевшей, составляющих ее личную тайну, без ее согласия.

Данное специальное техническое средство подсудимым было создано умышленно, ему были приданы путем технической доработки новые качества и свойства, позволяющие с их помощью негласно получать информацию, так как подсудимый в кустарных условиях, путем соединения видеокамеры с функцией видеофиксации, сетевого адаптера Alcatel, абонентского терминала ELTEX NTU-1, сетевого адаптера EAC, маршрутизатора D-LINK DIR-615, сетевого адаптера SAFETY, патч-корда INTERLAN24 и вентиляционной решетки незаконно произвел специальное техническое средство, предназначенное для негласного получения информации, замаскировав его в стене, для незаконного сбора сведений о частной жизни потерпевшей, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, приведя видеокамеру в рабочее состояние, с целью незаконного собирания видеоданных, содержащих сведения о частной жизни А6, составляющих ее личную тайну, без ее согласия, и последующей передаче видеоданных посредством беспроводной сети Wi-Fi на имеющийся в квартире маршрутизатор D-LINK DIR-615 подключенный при помощи патч-корда INTERLAN24 к абонентскому терминалу ELTEX NTU-1 и далее, по информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», А1 на телефон, компьютер, «облачное хранилище».

Специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, отнесены законодательством Российской Федерации к числу продукции, использование которой физическим и юридическим лицам, не уполномоченным на то Федеральным законом РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", запрещено.

Поскольку А1 не является субъектом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, не обладает соответствующей лицензией на производство и реализацию специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, то его действия по производству специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации, являются незаконными, и в его действиях имеется состав преступления, предусмотренного ст. 138.1 УК РФ, как и имеется состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.137 УК РФ.

Таким образом, оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все доказательства в совокупности, с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд считает вину подсудимого А1 полностью доказанной и квалифицирует его действия по ст.138.1 УК РФ – незаконное производство специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации, и по ч.1 ст.137 УК РФ – незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную тайну, без его согласия.

Оценивая психическое состояние подсудимого А1 в судебном заседании наряду с характеризующими данными, учитывая адекватный речевой контакт и поведение подсудимого, суд признает, что А1 по своему психическому состоянию мог в момент совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи с чем, признает его виновным по отношению к инкриминируемым деяниям, и подлежащим уголовной ответственности.

При определении вида и меры наказания подсудимому А1, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, все обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, из которых следует, что на учете в КПНД и КНД не состоит, ранее судим, характеризуется положительно. Также суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Согласно ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, что ранее в том числе учитывалось приговором Октябрьского районного суда Х 00.00.0000 года.

Других смягчающих обстоятельств судом не установлено, в том числе, и активного способствования раскрытию и расследованию преступления, так как подсудимым активные действия по раскрытию и расследованию преступлений не предпринимались.

Суд не признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, поскольку как следует из пояснений подсудимого, данные извинения им приносятся потерпевшей не в связи с совершенными преступлениями, совершение которых он отрицает, а за принесенные неизвестные неудобства, которые были доставлены потерпевшей.

Обстоятельств отягчающих наказание, не установлено.

Оснований для применения ст.64 УК РФ, суд не находит, так как исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений, судом при рассмотрении дела не установлены.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени общественной опасности, учитывая мотив и цель совершения преступления, а также и личность подсудимого, суд не находит оснований для изменения категории преступления по ст.138.1 на менее тяжкую в силу ч.6 ст.15 УК РФ. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.137 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенных подсудимым преступлений, данные о его личности, основываясь на принципах разумности, справедливости и индивидуализации наказания, руководствуясь ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд считает необходимым, в целях восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания подсудимого, предупреждения совершения новых преступлений,

назначить наказание в виде лишения свободы за каждое преступление, в виде реального лишения свободы, в связи с чем не находит оснований для применения положений ст.73 УК РФ.

Суд считает необходимым не назначать дополнительные наказания, предусмотренные санкциями статей 138.1 УК РФ и ч.1 ст.137 УК РФ, поскольку назначенного наказания достаточно для исправления подсудимого.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства их совершения, а также преступлений, за которые осужден А1 приговором суда от 00.00.0000 года, данные о его личности, суд считает необходимым отменить условное осуждение по приговору суда от 00.00.0000 года, назначив наказание по правилам ст.70 УК РФ.

В связи с назначением наказания в виде реального лишения свободы, мера пресечения в виде заключения под стражей изменению не подлежит. Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст.ст.81-82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд, -

Приговорил:

А1 признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.138.1 УК РФ и ч.1 ст.137 УК РФ, назначив наказание:

по ст.138.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок один год три месяца;

по ч.1 ст.137 УК РФ в виде лишения свободы на срок шесть месяцев;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок один год шесть месяцев.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение по приговору Октябрьского районного суда Х от 00.00.0000 года.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору суда, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Октябрьского районного суда Х от 00.00.0000 года, окончательно назначив наказание в виде лишения свободы на срок четыре года шесть месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражей до вступления приговора суда в законную силу в отношении А1 оставить без изменения, по вступлении приговора суда в законную силу, отменить.

Началом срока отбытия наказания А1 считать день вступления приговора суда в законную силу.

Время содержания под стражей А1 на основании п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ с 00.00.0000 года год до дня вступления приговора суда в законную силу, зачесть в срок лишения свободы, из расчета один день нахождения под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства:

CD-R диск с видеозаписями, с обнаружением видеокамеры, скриншотами переписки с А1 – хранить в материалах уголовного дела;

видеокамеру Ip Xiaomi MI 360 Camera и вентиляционную решетку белого цвета, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по Х ГСУ СК России по Х и Х, по вступлении приговора суда в законную силу– уничтожить;

маршрутизатор D-Link модель DIR-615; абонентский терминал Eltex EAC NTU-1; сетевой адаптер SAFETY; интернет кабель (патч-корд) INTERLAN24; сетевой адаптер EAC; многожильный провод, подключенный к сетевому адаптеру Alcatel; ноутбук «LENOVO» с зарядным устройством; ноутбук «SAMSUNG» с зарядным устройством; коммутатор ZyXEL; мобильный телефон Realme с чехлом и сим-картой «Мегафон»; зарядное к мобильному телефону (кабель без блока); флеш карту Transcend; флеш карту Kingston с адаптером; сим карту МТС; две камеры; коробку от сетевого коммутатора ZyXEL; коробку от Ipad; Ipad в чехле с сим-картой «TELE2» - хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по Х ГСУ СК РФ по Х и Х, по вступлении приговора в законную силу – вернуть законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хвой суд в течение десяти суток со дня его провозглашения через Октябрьский районный суд Х, осужденным в указанный срок со дня получения приговора суда. В случае обжалования приговора суда сторонами, осужденный вправе участвовать в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в жалобах, возражениях на жалобы, принесенные участниками процесса.

Копия верна:

Председательствующий:

Груздев С.В.