

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

22 июня 2022 года

г. Энгельс

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе

председательствующего судьи Ребневой Е.Б.,

при секретаре судебного заседания Щеголевой А.М.,

с участием истца ФИО1, представителя истца ФИО5, представителя ответчика ФИО6

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ФИО1 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения, о взыскании судебных расходов,

установил:

истец обратилась к ответчику с указанным выше иском, ссылаясь на то, что начиная с ДД.ММ.ГГГГ, имея доступ к мобильному телефону истца, ответчик осуществлял списание денежных средств со счетов, открытых на имя истца. Истец неоднократно обращалась в полицию о проведении по данному факту проверок, сообщала, что у ответчика находится телефон истца и ответчик имеет доступ к приложениям мобильных банков, посредством использования которых осуществляет переводы и оплату ставок в букмекерских организациях. После блокировки симкарты оператора находящегося у ответчика телефона, ответчик продолжал осуществлять оформление микрозаймов онлайн, с помощью фотографии в телефоне истца с паспортом в руках. Ответчик возврат денежных средств истцу не осуществил, тем самым неосновательно обогатился и пользовался денежными средствами истца по своему усмотрению. Истец обратился к ответчику с досудебной претензией, и после претензии денежные средства не возвращены. Со счета истца в ПАО «Сбербанк России» совершены переводы в открытые на ответчика счета, всего на сумму 18052 руб. 00 коп., 17402 руб. 00 коп., 38073 руб. 00 коп., 288193 руб. 00 коп. Истец, с учетом утонения исковых требований, просила суд взыскать с ответчика в пользу истца возврат неосновательного обогащения, полученных ответчиком денежных средств в размере 424518 руб., и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7735 руб.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнила сумму взыскания и просила взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение на сумму 399518 руб. 00 коп.

Истец в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнений поддержала, просила удовлетворить в полном объеме, пояснила, что ответчик, воспользовавшись ее доверительным отношением и переданной ему в пользование картой и телефоном, осуществлял денежные переводы с принадлежавших ей счетов на счета букмекерских организаций. Истец пояснила, что ответчик имел доступ к ее личным кабинетам и мог пользоваться ими, поскольку знал соответствующие коды доступа. О том, что с ее счетов снимались денежные средства ФИО2 ей было известно, так как он брал небольшими суммами в долг, пользуясь ее доверием, сама она никаких перечислений не осуществляла. В сентябре 2021 года истцу потребовались денежные средства на лечение, и она потребовала с ответчика вернуть ей все денежные средства, однако он ответил отказом и избил ее. Ранее она работала в отделении Сбербанка России, в настоящее время уволена, после служебной проверки, так как работникам запрещено осуществлять

переводы в букмекерские конторы. Истец обратилась в полицию с заявлением о совершении в отношении нее ФИО2 мошеннических действий, в настоящее время еще ведется следствие.

Представитель истца ФИО5 искивые требования истца поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме, ссылаясь на установление обстоятельств возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения. Доказано, что ответчик неосновательно пользовался доверием истца и ее денежными средствами, имея аккаунты в азартных играх и букмекерских конторах, производил переводы со счетов истца, что подтверждается представленными сведениями в материалы дела и выписками со счетов истца.

Ответчик ФИО2 в судебное заседание не явился, извещен по средствам почтового отправления и телефонограммы надлежащим образом, причина неявки суду не известны. В судебное заседание для участия в деле направил своего представителя.

Представитель ответчика ФИО6 в судебном заседании искивые требования истца не признал, просил в их удовлетворении отказать, представил письменные пояснения от себя и от лица своего доверителя, доводы которых поддержал в судебном заседании и просил суд принять их во внимание. Дополнительно пояснил, что истец и ответчик состояли в любовной связи и у них были взаимные отношения, конфликтных отношений между ними не было. Указал, что ответчик отрицает получение денежных средств от истца. Ответчик по просьбе истца зарегистрировался на игровых сервисах для осуществления игр с целью получения прибыли, поскольку истец являлась работником Сбербанка и оборот денежных средств через игровые сервисы ей запрещен. Из представленных в материалы дела сведений видно, что денежные средства на счета ФИО2 не переводились. Кроме того, по карте АО «Тинькофф Банк» предоставлен лимит в размере 105000 руб., однако требования по ней заявлены в сумме 285193 рубля, что указывает на получение доходов от ставок на игровых сервисах. По другим картам оборот денежных средств истца через игровые сервисы также значительно превышает, что указывает на доход истца и то, что все денежные средства перечисленные букмекерской конторе возвратились сверх перечисленных сумм.

Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает заявленные искивые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из положений данной правовой нормы вытекает, что юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу о возврате неосновательного обогащения, являются факты приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований.

Таким образом, истцу и его представителю следовало доказать, что со стороны ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено

имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и пояснений стороны истца, с банковского счета, оформленного на имя истца ФИО1, в личные кабинеты счетов, оформленных на имя ответчика ФИО2, осуществлялись денежные переводы:

со счета ПАО «Сбербанк России» совершены переводы на счет в ООО НКО «Мобильная карта» № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере суммы 18052 руб.;

со счета ПАО «Сбербанк России» совершены переводы на открытый счет в ООО «Бетринг» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 17402 руб.;

со счета истца в АО «Тинькофф Банк» совершены переводы на счет открытый на имя ответчика в ООО НКО «Мобильная карат» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере суммы <данные изъяты> руб.

со счета истца в АО «Тинькофф Банк» совершены переводы на счет открытый на имя ответчика в ООО НКО «Мобильная карат» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере суммы <данные изъяты> руб.

Также со счета истца в ПАО «Сбербанк России» совершен перевод на счет ответчика <данные изъяты> руб.

Всего сумма перечисленных денежных средств составила <данные изъяты> руб.

Сведения подтверждаются выписками из ПАО «Сбербанк России» АО «Тинькофф Банк».

Таким образом, сумма неосновательного обогащения, заявленная истцом ко взысканию составила <данные изъяты> руб.

Истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия, которая осталась без внимания со стороны ответчика.

В подтверждение перечисления денежных средств стороной истца представлены платежные документы.

Из ответов, поступивших по запросу суда, видно, что на имя ФИО2 действительно имеются счета в ООО НКО «Мобильная карта», он был зарегистрированным в качестве клиента ООО «БЕТРИНГ» для участия в азартных играх.

Из ответа ООО «МК Универсального финансирования» видно, что между ФИО1 и Обществом заключен договор займа от ДД.ММ.ГГГГ перевод денежных средств осуществлен с помощью платежной системы «VePay» на карту, которую сообщил клиент с №.

Из полученного ответа от Банка ПАО «ВТБ» видно, что сумма в размере 25000 руб. направлена со счета ФИО1 на счет отца ответчика ФИО7

В этой связи истец уточнил искимые требования и просил взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 399518 рублей.

В материалы дела истребованы сведения о движении денежных средств в АО «Тинькофф Банк», Сбербанк России, из которых видно, что по счетам карт, принадлежащих ФИО1

осуществлялись операции денежных средств с участием 1 CUPIS, Parimatch, при этом переводы денежных средств на фамилию ФИО2 не прослеживаются.

Постановлениями первого заместителя прокурора <адрес> от 04 апреля и ДД.ММ.ГГГГ частично удовлетворена и отказано в удовлетворении жалоб на бездействие сотрудников МУ МВД РФ «Энгельское» <адрес>. Указанным постановлениями установлено, что ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в МУ МВД РФ «Энгельское» <адрес> поступили заявления ФИО1. Ю.В. о причинении ей телесных повреждений, о хищении имущества и совершении мошеннических действий со стороны ФИО2 В настоящее время по указанным фактам проводятся соответствующие проверки компетентным органом.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ в отношении действий ФИО1 Указанным постановлением установлено, что между ФИО2 и ФИО1 имеют место быть гражданские правовые отношения, что послужило основанием исключить противоправные действия и отказать в возбуждении уголовного дела.

Судом установлено и не оспаривается сторонами что истец и ответчик находились в гражданских семейных отношениях и совместно проживали с конца 2020 года по август 2021 года. Из пояснений ФИО1 следует, что спорные переводы денежных средств она не осуществляла, поскольку на доверии вверила в пользование ФИО2 свою банковскую карту и свой телефон, а также сообщила индивидуальные коды для совершения платежных операций через приложения банков Сбербанка и Тинькофф. ФИО2, обладая данной информацией, самостоятельно осуществлял перечисления денежных средств, пользуясь правами ФИО1, а также доступом к ее кредитным, дебетовым и зарплатной картам необходимые суммы денежных средств на игровые площадки, где имел открытые на его имя личные кабинеты. ФИО1 пояснила, что ФИО2 неоднократно брал у нее денежные средства для игр в долг, а также без ее разрешения снимал с ее счетов денежные средства и пользовался ими для участия в играх. При этом сама она ему никакие переводы не осуществляла. ФИО2 обещал вернуть все потраченные им денежные средства, однако по настоящее время платежи не произвел.

Анализируя представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание установленные обстоятельства, основываясь на нормах материального права, закрепляющих понятие возникновения неосновательного обогащения и разъяснениям к ним, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца в связи с отсутствием допустимых и достоверных доказательств ошибочной передачи денежных средств от истца к ответчику, так как по имеющимся в материалах дела выпискам банков не видно, что ФИО1 осуществляла переводы на имя ФИО2 Сведения о переводах в букмекерские конторы «Цупис» и «Бетринг», а также наличие в них открытых на имя ФИО1 личных кабинетов не указывают на факты возникновения неосновательного обогащения на стороне ФИО1 Перевод денежных средств в указанные букмекерские конторы указывают на определенные цели основания назначения платежей. Кроме того, достоверно установлено, что ФИО1 добровольно и намеренно передала свое имущество (банковские карты, сведения о персональных кодах о доступах к счетам, телефон и доступ к имеющимся в нем приложениям) ФИО2, а также персональные данные при отсутствии какой-либо обязанности. Требовать ФИО1 возврата, якобы принадлежащих ей на ее счетах денежных средств, стала только после возникновения конфликтных отношений между ею и ответчиком, который в свою очередь продолжительный период пользовался и распоряжался с позволения самой ФИО1 ее банковскими картами, счетами и телефоном.

Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью.

Таким образом, ФИО1, будучи добровольно передав доступ к своим счетам ФИО2 и не проверяя состояние своих счетов и кредитных обязательств, тем самым осуществляла платежи добровольно и намеренно (без принуждения и не по ошибке), ей было достоверно известно об отсутствии видимых для гражданского права обязательств, и она не имела никаких оснований рассчитывать на возврат (в том числе, принудительный) спорных денежных средств.

При этом доводы стороны ответчика заслуживают внимания о том, что доход истца от поступлений с игровых сервисов был значительно больше чем изначальные перечисления на указанные сервисы, тем самым ФИО1 от оборота денежных средств через «Цупис» и «Пари матч» имела прибыль, на распоряжение которой имела право, поскольку являлась владельцем счетов, с которых осуществлялись указанные денежные переводы. Данные обстоятельства указывают на то, что движение денежных средств по счетам ФИО1 имели свои основания, а именно для извлечения прибыли при участии на игровых площадках. Поскольку ФИО1 наряду с ФИО2 имела доступ к своим приложениям и имела реальную возможность отслеживать состояние своих счетов и движение денежных средств по ним, о чем ей было достоверно известно, то ее намерения передать сведения по счетам и банковскую карту в пользование ФИО2 имели основания без возникновения каких-либо обязательств.

В связи с тем, что на стороне ФИО2 факта приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований не установлено, то оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Требование о взыскании расходов на оплату государственной пошлины удовлетворению также не подлежит, в связи с отказом в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течении месяца со дня его оглашения в Саратовский областной суд с подачей апелляционной жалобы через Энгельсский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий:

