

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«17» марта 2022 г.

г.о. Чапаевск

Чапаевский городской суд Самарской области в составе:

председательствующего – Викторовой О.А.,

при секретаре - Волковой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чапаевск гражданское дело № 2-182/2022 по иску С-а В.С. к Б-ой С.А. о взыскании неосновательного обогащения,

### УСТАНОВИЛ:

Истец С- В.С. обратился в суд к Б-ой С.А. (далее по тексту – ответчик) с иском о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование иска указал, что с ответчицей Б-ой С.А. они знакомы с <Данные изъяты> года. Она обратилась к истцу с просьбой починить ее автомашину <Данные изъяты> Приора, государственный регистрационный знак <Данные изъяты>. После того, как он провел ремонт данного транспортного средства, между ними сложились дружеские отношения. Воспользовавшись этими отношениями, ссылаясь на необходимость проведения операции, дальнейшей реабилитации и проведение ремонта балкона в период с <Дата обезличена> года Б-а С.А. и члены ее семьи получили от истца следующее денежное содержание: оплата операции <Данные изъяты> рублей; оплата коммунальных платежей по квартире, расположенной по адресу: <Адрес обезличен>70, - <Данные изъяты> руб.; оплата лекарств для Б-ой С.А. и ее несовершеннолетних детей- <Данные изъяты> руб.; оплата велосипеда для несовершеннолетнего сына Б-ой С.А. - <Данные изъяты> руб.; оплата расходов по ремонту балкона - <Данные изъяты> руб.; ремонт автомашины <Данные изъяты> руб. Таким образом, истцом Б-ой С.А. было предоставлено содержание на общую сумму <Данные изъяты> руб. После того, как Б-а С.А. прошла лечение, а он закончил ремонт балкона ее квартиры по вышеуказанному адресу, ему по телефону ответчица сообщила, что их отношения прекращаются, что явилось для истца неожиданностью. Он обратился к Б-ой С.А. с просьбой вернуть ему затраченные средства, поскольку каких-либо обязательств или юридических оснований для содержания Б-ой С.А. и членов ее семьи не имелось. Истцу были возвращены <Данные изъяты> рублей. Оставшуюся сумму Б-а С.А. возвращать категорически не желает, в связи с чем с целью досудебного урегулирования данного вопроса в ее адрес направлена претензия, ответ на которую истец не получил до настоящего времени. Ссылаясь на положения ст. 1102 ГК РФ, просил суд взыскать с Б-ой С.А. в свою пользу денежные средства в сумме <Данные изъяты> рублей в качестве возмещения неосновательного обогащения и расходы по госпошлине.

В судебном заседании истец С- В.С. заявленные исковые требования уменьшил в части суммы взыскания за оплату больничной палаты, просил взыскать <Данные изъяты> рублей. В остальной части исковые требования поддержал. Пояснил, что он занимается ремонтом автомобилей. К нему обратилась ответчик в начале <Данные изъяты> года с вопросом ремонта ее автомашины. Б-а С.А. вызывала доверительное отношение, он проявил к ней интерес как к женщине. Предложил помощь, так как у ответчика были проблемы со здоровьем. Оплатил операцию, протез, больничную палату. После выписки по просьбе ответчика остался у нее в квартире, стал ухаживать и помогать материально. Передал Б-ой С.А. денежные средства для погашения долга по коммунальным услугам, которые она обещала вернуть. Для оказания материальной помощи, он потратил свои сбережения, на которые хотел строить дом, а также денежные средства от продажи своих

транспортных средств. Фактические брачные отношения начались у них в конце июля и длились по сентябрь. Также на банковскую карту Б-ой С.А. его клиенты перечисляли денежные средства за ремонт машин, так как у него не было карты сбербанка. Тратил деньги на ответчика и ее детей. Ответчик поясняет, что все вернет, пока не произошла ссора. Как только он закончил ремонт балкона, ответчик заявила о разрыве отношений. Полагает, что ответчика использовала его с корыстной целью. Просил иск удовлетворить.

Представитель истца – Солдатов С.А. в судебном заседании поддержала позицию доверителя и показала, что все материальные траты истца были с условием возврата денежных средств. Просила иск удовлетворить.

Ответчик Б-а С.А. в судебном заседании возражала против исковых требований, ссылаясь на то, что между сторонами сложились фактически брачные отношения и С- В.С. производил все расходы добровольно, без обязательств с ее стороны о возврате денег. Фактически брачные отношения сторон возникли в <Данные изъяты> года, при том, что С- В.С. навязывал ей отношения и свою помощь. Ответчик стал проживать у нее в квартире, управлять ее автомашиной. Проживали они как семья, все деньги, в том числе и ее доходы, тратили как совместные, на общие нужды. Все подарки и оплаты С- В.С. делал по собственному желанию, она не обещала возврата денег. В знак благодарности после расставания, хотела передать истцу <Данные изъяты> рублей, которые в начале их отношений С- В.С. оплачивал в период операции, но ответчик отказался от этих денег. Действительно, на ее банковскую карту, по просьбе истца, переводили деньги клиенты С-а В.С., но эти деньги также расходовались на общие необходимые потребности и на нужды самого истца. В период нахождения ее в больнице истец пользовался денежными средствами, снимал их с карты, покупал запчасти, оплачивал алименты. Велосипед ребенку в подарок истец купил по своему желанию, считал себя главой семьи. После расставания просил вернуть велосипед, она вернула. Истец опять принес его обратно. Может вернуть велосипед в любое время. Все лето истец не работал. Просила в иске отказать.

Представитель ответчика – Екимова А.А. в судебном заседании поддержала позицию ответчика, возражала против исковых требований, пояснив, что никаких договорных отношений между сторонами по денежным вопросам не было. Стороны фактически были в отношениях и в период данных отношений истцом добровольно были произведены материальные расходы. Неосновательного обогащения не имеется. Просила в иске отказать.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО7 в судебном заседании показал, что знаком с истцом более 15 лет, часто общаются. Ему известно, что истец занимается авторемонтом. Летом истец давал знакомой деньги в займы, продал свои автомобили. Хотел строить дом, но не стал строить, пояснив, что помогает материально своей знакомой. Автомобиль продал срочно, пояснив, что нужны деньги на операцию. О его личной жизни ничего не знает, с кем встречался и с кем проживал истец в данный период ему не известно.

Свидетель ФИО8, допрошенная в судебном заседании, показала, что ответчик приходится ей дочерью, отношения хорошие, общаются часто. С истцом у ее дочери были близкие отношения с июня 2021, ФИО1 проживал в квартире у ответчика, считался мужем, говорил, что любит ФИО3, очень о ней заботился. Также возил к репетитору детей ответчика, управлял автомашиной ФИО3, решение всех вопросов взял « в свои руки», отказывался от ее помощи. ФИО1 со ФИО3 жили семьей, ее саму ФИО1 называл «мамой». Потом отношения сторон разладились, ФИО1 стал угрожать плохими последствиями, просил вернуть деньги, которые на нее потратил. ФИО3 решила передать ему деньги, но ФИО1 сказал потом, что деньги ему не нужны и он хочет вернуть ФИО3.

Свидетель ФИО9, допрошенная в судебном заседании, показала, что является подругой ответчика ФИО2 с <Данные изъяты> года, часто общаются и она также приходится крестной матерью младшему сыну ответчика – Платону. С ФИО1 ее познакомили после выписки ФИО3 из больницы, до этого знала его заочно и у них уже были отношения. Он помогал ФИО3 во всем. Стороны проживали как муж и жена. ФИО1 ездил на машине ФИО3.

Свидетель ФИО10, допрошенная в судебном заседании показала, что занималась репетиторством с детьми ФИО2 с <Дата обезличена>. Знала, что ФИО3 сожительствует с ФИО1. Истец привозил детей ФИО3 на уроки на ее автомашине с июня по сентябрь <Данные изъяты>

Суд, выслушав стороны и их представителей, показания свидетелей, не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с п.п.1, 2, 3, 4 ст.1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пп.п.1, 3, 7, 8, 9 п.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие неосновательного обогащения ; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

В силу п.п.1, 4, 5 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или

сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (обязательства вследствие неосновательного обогащения), применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из положений ст.ст. 1102,1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке, т.е. происходит неосновательно.

При этом по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно ст. 1104 Гражданского кодекса РФ неосновательное обогащение должно быть возвращено потерпевшему приобретателем, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК, согласно п.4 которой, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленное во владение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

С учетом названной нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления – в дар либо в целях благотворительности.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании установлено, что С- В.С. и Б-а С.А. состояли в фактически брачных отношениях и проживали совместно.

Ответчиком не оспаривается, что в период совместных близких отношений С-ым В.С. оказывалась ей материальная помощь, но несение материальных затрат осуществлялось добровольно, при отсутствии каких-либо обязательств с ее стороны.

Истец же указывает на то, что материальные затраты с его стороны были с условием возврата Б-ой С.А. указанных денежных средств.

Между тем, каких-либо объективных и относимых доказательств указанным доводам не представлено. Договорных отношений сторон по оказанию услуг либо по займу не оформлялось, расписок о получении денег не имеется. Представленные в материалы дела

чеки по банковским операциям, накладные, товарные чеки не доказывают факт приобретения или сбережения имущества ответчиком.

Документы о стоимости и оплате медицинских услуг (операции, имплантат, лечения) Б-ой С.А. сами по себе, в отрыве от других доказательств, не подтверждают на стороне ответчика неосновательное обогащение, при том, что несение указанных расходов со стороны С-а В.С. самой Б-ой С.А. не оспаривается.

Доводы истца о наличии у него денежных средств (сбережений) для оказания материальной помощи ответчику, в том числе от продажи своего имущества, во внимание судом не принимаются, поскольку правового значения для разрешения спора не имеют.

Материалами дела подтверждается, что операция, лечение, оплата протеза, больничной палаты Б-ой С.А., имели место с <Дата обезличена>. Иные, требуемые ко взысканию истцом расходы, осуществлялись после указанной даты, что подтверждено сторонами в судебном заседании.

В материалы дела представлены скрин-шоты смс-сообщений сторон, наряду с которыми также в судебном заседании обозревалась переписка в сотовом телефоне истца, проанализировав которые, исходя из общепринятых понятий, суд приходит к выводу, что не позднее чем с <Дата обезличена> между сторонами сложились близкие (любовные, сердечные) отношения. Сам факт совместного проживания с ответчиком истцом не оспаривается, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии в спорный период между сторонами фактически брачных отношений. Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, суд полагает, что несение истцом материальных затрат на протяжении совместного проживания осуществлялось им добровольно, в силу личных отношений сторон и никакими обязательствами не было обусловлено. При этом истец не мог не знать об отсутствии между ним и ответчиком каких-либо обязательств, вызывающих необходимость оплаты истцом за счет собственных средств расходов ответчика.

Кроме того, Б-а С.А. трудоустроена, имеет постоянный доход, который также расходовала в период совместного проживания с истцом. Расходы С-а В.С. осуществлялись на совместные нужды, без обязательств возврата. Доводы истца о даче Б-ой С.А. обещания вернуть деньги голословны и ничем объективно не подтверждены.

То обстоятельство, что ответчик намерена была вернуть денежные средства в размере <Данные изъяты> рублей истцу в качестве благодарности за помощь, выводов суда не оспаривает. Как установлено в судебном заседании истец отказался от денежных средств, желая и надеясь на возобновление близких отношений с Б-ой С.А. В этой связи суд не усматривает нарушений прав истца, которые явились бы основанием для удовлетворения иска в данной части.

В силу положений статьи 46 Конституции Российской Федерации и требований части 1 статьи 3 ГПК РФ судебная защита прав гражданина возможна только в случае реального нарушения его прав, свобод или законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать нарушенному праву и характеру нарушения. При этом бремя доказывания нарушения прав согласно статье 56 ГПК РФ лежит на самом истце, который при обращении в суд должен доказать, какие права и охраняемые законом интересы нарушены и подлежат восстановлению в случае удовлетворения его искового заявления.

Проанализировав представленные доказательства и установленные в судебном заседании обстоятельства в совокупности с вышеизложенными нормами права, суд полагает в иске отказать, поскольку требуемые ко взысканию расходы истца, последний нес в период совместного проживания с ответчиком, в силу личных отношений сторон, в отсутствие

каких-либо обязательств перед ответчиком, добровольно, безвозмездно и без встречного предоставления (то есть в дар), в связи с чем в силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ данные денежные средства не подлежат взысканию в качестве неосновательного обогащения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С-а В.С. к Б-ой С.А. о взыскании неосновательного обогащения – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Чапаевский городской суд Самарской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Чапаевского городского суда

О.А. Викторова

Мотивированное решение изготовлено 24.03.2022 года.