

Дело № 2-2254/2022

УИД 42RS0011-01-2022-002929-57

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области в составе председательствующего судьи Чеплыгиной Е.И.,

при секретаре Филимоновой Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании в г. Ленинске - Кузнецком

«18» ноября 2021 года

гражданское дело по иску Балахонова А. В. к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой М. А. о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Балахонов А.В. обратился в Ленинск-Кузнецкий городской суд Кемеровской области с иском к индивидуальному предпринимателю (далее - ИП) Кузнецовой М.А. о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что <дата> между ним и ответчиков был заключен договор поставки автозапчастей <номер> от <дата> общей стоимостью 65000 руб. (п.5.3 договора), по условиям договора срок доставки и передачи товара составляет 30 рабочих дней с момента оплаты товара покупателем, в данном случае окончание срока наступило 19 мая 2022 г., однако до настоящего времени заказанный товар не доставлен и не передан, что является нарушением п.3.1. договора; истец выполнил условия п.5.3 договора и полностью оплатил приобретаемый товар, что подтверждается квитанцией об оплате; истец неоднократно обращался лично к ответчику, а так же по телефону с требованиями исполнить обязательства по договору, либо вернуть оплату, однако, денежные средства ему не возвращены и товар не доставлен; истец <дата> истец обратился к ответчику с письменной претензией, однако, до настоящего времени требования потребителя не удовлетворены; срок нарушения обязательств составляет 61 день – с <дата> по <дата>; в соответствии с п.5 ст.28 Закона «О защите прав потребителей» ответчик должен уплатить истцу неустойку в размере 3% за каждый день просрочки, неустойка составляет 118950 руб. (65000 руб.х61 деньх3%), истец снижает неустойку до цены заказа – 65000 руб.; согласно положениям ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в пользу потребителя при обращении в суд взыскивается компенсация морального вреда; истец очень сильно переживает, что не может отремонтировать личный автомобиль, для которого приобретал запасную часть, испытывает стресс, а учитывая тот факт, что у покупателя двое малолетних детей, был запланирован отпуск в летний период с выездом на личном автомобиле за пределы Кемеровской области на отдых, но недобросовестное поведение исполнителя не позволило реализовать свои планы, автомобиль до настоящего времени не отремонтирован, деньги не возвращены, напряженные отношения с супругой по поводу испорченного отпуска, истец плохо спит по ночам из-за постоянного стресса, у него повышается давление; моральные страдания истец оценивает в 100 000 руб.; в соответствии с положениями ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в данном случае штраф составляет 65000 руб. (65000 руб. + 65000 руб.) x 50%); в связи с

необходимостью обращения за судебной защитой истец вынужден обратиться к юристу, за оказание юридических услуг истцом оплачено 30000 руб. Учитывая изложенное, истец просит: расторгнуть договор поставки автозапчастей <номер> от <дата>, заключенный между Балахоновым А.В. и ИП Кузнецовой М.А.; взыскать с ИП Кузнецовой М.А. в пользу Балахонова А.В. переданные по договору <номер> от <дата> денежные средства в размере 65000 руб., неустойку в размере 65000 руб., штраф в размере 65000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Истец Балахонов А.В., а также его представитель Кирдяпкина Т.Ю., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просили рассмотреть дело в свое отсутствие, заявление истца и его представителя приобщены к материалам дела.

Ответчик индивидуальный предприниматель Кузнецова М.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, в том числе путем вручения судебной повестки по месту жительства ответчика, причина неявки суду не известна, почтовая корреспонденция, направленная судом в адрес ответчика по известным адресам регистрации ИП, возвращена в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения.

В целях соблюдения баланса интересов сторон и процессуальных сроков, учитывая, что судом были приняты все исчерпывающие меры по надлежащему извещению ответчика, суд признает причины неявки ответчика неуважительными и в соответствии с требованиями ч.4 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, и, учитывая, что мнение стороны истца, не возражавшего против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд усматривает основание для проведения в соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ судебного разбирательства в порядке заочного производства.

Суд, исследовав письменные доказательства, находит иски требования Балахонова А.В. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как установлено судом <дата> между индивидуальным предпринимателем Кузнецовой М.А. (ответчиком) и Балахоновым А.В. (истцом) заключен договор поставки запчастей <номер>, по условиям которого ответчик обязался передать в собственность истца автозапчасти, указанные в спецификации (приложении <номер> к договору), а истец обязуется принять и оплатить запчасти (п.п. 1.1, 1.2 договора). Передача товара осуществляется в течение 30 рабочих дней с момента оплаты истцом стоимости товара (п.3.2), оплата товара истцом производится в порядке предварительной оплаты 100% стоимости товара в течение 3 банковских дней с момента выставления счета ответчиком (п. 5.3 договора) (л.д. 50-53).

Согласно приложения <номер> к указанному договору, ответчик обязался передать истцу товар – АКПП U140F-03B по цене 65000 руб. (л.д.54).

Оплата товара произведена истцом в полном объеме <дата>, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 55).

Доказательств передачи истцу товара по договору стороной ответчика суду не представлено и судом не добыто.

<дата> представителем истца ответчику вручена претензия, содержащая требования о возврате денежных средств за товар, возмещении расходов по оплате услуг юриста в течение 5 календарных дней с момента получения претензии (л.д. 48,49).

Как следует из текста искового заявления и пояснений представителя истца в ходе рассмотрения дела, не разрешение спора в досудебном порядке явилось основанием для обращения Балахонова А.В. в суд с вышеуказанным иском, основанным на нормах Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что данный закон регулирует отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг. Абзацем 3 преамбулы Закона установлено, что потребителем является, в том числе, гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести товары (работы или услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно выписки Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, одним из видов деятельности индивидуального предпринимателя Кузнецовой М.А. определена «торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями» (л.д. 18-21).

Статьей 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст.ст. 1 и 2 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила о защите прав потребителей, чем те, которые предусмотрены настоящим Законом, применяются правила международного договора.

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Как установлено судом, между истцом Балахоновым А.В. и ответчиком ИП Кузнецовой М.А. сложились отношения по поставке запасной части для автомобиля АКПП U140F-03B с предварительной ее оплатой Балахоновым А.В. на сумму 65000 руб. Исполнение истцом условий договора принято ответчиком, доказательств исполнения ответчиком условий договора и поставки товара истцу в установленные сроки не представлено, что свидетельствует о неисполнении ответчиком договора по поставке предварительно оплаченного товара.

В соответствии с положениями ст.ст. 310, 450 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, влечет те же последствия, что и расторжение договора по соглашению его сторон или по решению суда.

Таким образом, односторонний отказ от исполнения договора на оказание услуг является юридическим фактом, влекущим расторжение данного договора. Однако, воля стороны на односторонний отказ от исполнения договора должна быть выражена надлежащим образом.

Согласно ст. 32 Закона о защите прав потребителей и п. 1 ст. 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В пункте 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Поскольку как установлено судом и доказательств обратного стороной ответчика суду не представлено, ИП Кузнецова М.А. не оказала истцу услуги, предусмотренные договором от <дата> в полном объеме и не передала в собственность истца предварительно оплаченную автомобильную деталь, принимая во внимание, что в претензии от 21 июля 2022г. истец фактически заявил об отказе от исполнения указанного договора, требуя возвратить денежные средства, уплаченные по договору, суд считает, что требования истца о расторжении договора поставки от <дата> подлежат удовлетворению.

Также суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика денежных средств по договору поставки запчастей <номер> от <дата>.

Принимая во внимание, что истцом произведена предварительная оплата по договору поставки от <дата> в размере 100% оплаты – 65 000 руб., при этом, ответчиком условия договора не исполнены, товар не передан истцу, денежные средства не возвращены, суд считает, что требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, подлежат удовлетворению в полном размере 65000 руб.

Что касается требований истца о взыскании с ответчика неустойки за пропуск сроков удовлетворения требований потребителя, суд считает данные требования также подлежащими удовлетворению, однако, не может согласиться с представленным истцом расчетом по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.ч.2,3,4 ст.23.1 Закона «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Судом установлено, что ответчиком нарушены условия договора от <дата> и предварительно оплаченный истцом товар не поставлен в установленные договором сроки, Балахонов А.В. 21 июля 2022г. обратился к ответчику с претензией на неоказание услуг по договору от <дата> и потребовал вернуть денежные средства, уплаченные по договору, фактически отказавшись от исполнения указанного договора.

Ответ на претензию потребителю ответчиком не дан.

При таких обстоятельствах, с учетом положений приведенной нормы закона, неустойка в пользу потребителя за нарушение сроков исполнения требований потребителя о возврате денежных средств в связи с неисполнением договора подлежит расчету по основаниям п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», исходя из размера уплаченной

денежной суммы в размере 65000 руб. и составит 18200 руб. $((65000 \text{ руб.} \times 56 \text{ дн.}) \times 0,5\%)$, 56 дней - период с <дата> (день исполнения по договору <дата>+30 рабочих дней) по <дата> (исходя из заявленных истцом сроков).

Кроме того, поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком ИП Кузнецовой М.А. права истца, как потребителя, на возврат денежных средств, уплаченных по договору поставки от <дата>, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При этом, определяя сумму компенсации морального вреда в денежном выражении, суд, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ, учитывает длительность нарушения прав истца со стороны ответчика, характер причиненных истцу нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 100000 руб. является завышенным и считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика ИП Кузнецовой М.А. штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснил в своем постановлении Пленум ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, поскольку ответчиком ИП Кузнецовой М.А. денежные средства по договору поставки от <дата> в добровольном порядке истцу возвращены не были, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 44100 руб. (50% от (65000 руб.+18200 руб.+5000 руб.).

При этом, суд не находит оснований для снижения размера неустойки и штрафа, подлежащих взысканию с ответчика.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению

ответчика, с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (абзац 2 пункта 34).

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последнее дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

В данном случае, при рассмотрении настоящего дела от ответчика – ИП Кузнецовой М.А. не поступало каких-либо заявлений о снижении неустойки (штрафа) и доказательств об их явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств не представлено, на возможность применения к спорным правоотношениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком также не заявлено.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 132300 руб., в том числе: 65000 руб. – денежные средства, уплаченные по договору от <дата>, 18200 руб. – неустойка за неисполнение сроков договора, 5000 руб. – компенсация морального вреда, 44100 руб. – штраф за неисполнение требований потребителя.

Кроме того, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Как усматривается из материалов дела, в качестве представителя истца Балахонова А.В. в судебном заседании Ленинск-Кузнецкого городского суда <дата> по настоящему делу принимала участие представитель истца Кирдяпкина Т.Ю., действующая на основании доверенности, которая в ходе рассмотрения дела давала суду пояснения в обоснование позиции истца.

Согласно договора возмездного оказания юридических услуг от <дата> (л.д. 14,15), кассового чека (л.д. 16) Балахоновым А.В. оплачено представителю Кирдяпкиной Т.Ю. за оказание услуг 30000 руб.

Каких-либо доказательств в опровержение представленных истцом сведений об оплате услуг представителя ответчиком не представлено.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В силу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных стороной истца в подтверждение своей правовой позиции документов, с учетом фактических обстоятельств дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, а также учитывая, что первоначально заявленные истцом требования (195000 руб.) удовлетворены судом на 68% (132300 руб.), исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, исходя из принципа разумности и справедливости, соотношения баланса интересов сторон, считает возможным удовлетворить требования истца частично и определить к взысканию с ИП Кузнецовой М.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 20400 руб.

Кроме того, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета Ленинск-Кузнецкого городского округа подлежит взысканию государственная пошлина в размере в размере 3846 руб., от уплаты которой истец в силу положений Закона «О защите прав потребителей» освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Балахонова А. В. удовлетворить частично.

Признать расторгнутым договор поставки автозапчастей <номер> от <дата>, заключенный между индивидуальным предпринимателем Кузнецовой М. А. и Балахоновым А. В..

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой М. А., <данные изъяты>, в пользу Балахонова А. В., <данные изъяты>: денежные средства, уплаченные по договору от <дата> в размере 65000 руб., неустойку в размере 18200 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф в размере 44100 руб., расходы по оплате услуг представителя 20400 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кузнецовой М. А., <данные изъяты> в бюджет Ленинск-Кузнецкого городского округа государственную пошлину в размере 3 846 руб.

Ответчик вправе подать в Ленинск - Кузнецкий городской суд Кемеровской области заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: подпись.

Решение в окончательной форме изготовлено 25 ноября 2022г.

Подлинник документа находится в гражданском деле № 2-2254/2022 Ленинск-Кузнецкого городского суда г. Ленинска-Кузнецкого Кемеровской области.