

Дело № 2-2781/2016

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 октября 2016 года

Промышленный районный суд г. Смоленска

В составе:

председательствующего судьи Цветковой О.С.,

при секретаре Потапченко С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Недвижимость» к Зенкову В.П., Зенковой Т.В. о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг,

### УСТАНОВИЛ :

ООО «Инвест-Недвижимость» первоначально обратилось в Химкинский городской суд Московской области к Зенкову В.П., Зенковой Т.В. с вышеназванными требованиями, ссылаясь на то, что ответчик Зенков В.П. является **собственником**, а ответчица Зенкова Т.В. – членом семьи **собственника** квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В период с ДД.ММ.ГГГГ управление и эксплуатацию жилого многоквартирного дома <адрес> на основании договора о передаче дома в управление № от ДД.ММ.ГГГГ осуществляло ООО «ГорУправДом». В соответствии с договором уступки права требования (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ все права по неисполненным жильцами вышеуказанного дома, в том числе ответчиками, обязательствам перед управляющей компанией ООО «ГорУправДом», переданы ею истцу. Ответчики с момента вселения в вышеуказанную квартиру по ДД.ММ.ГГГГ ежемесячно пользовались коммунальными услугами, однако оплачивали их частично, в связи с чем образовалась задолженность, которая за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты> В силу п.14 ст. [155 ЖК РФ](#) за нарушение сроков платежей предусмотрено взыскание пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ действующей на момент оплаты от невыплаченных в срок сумм за каждый день просрочки.

Просит суд взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу задолженность <данные изъяты>., пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>, а также расходы по уплате госпошлины <данные изъяты>

Впоследствии истец уточнил исковые требования, исключив из заявленных требований период с ДД.ММ.ГГГГ, по которому пропущен срок исковой давности, о чем заявлено ответчиком Зенковым В.П., просил взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере <данные изъяты>., пени в размере <данные изъяты>., а также судебные расходы по уплате госпошлины.

Определением Химкинского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ настоящее гражданское дело передано для рассмотрения по подсудности в Заднепровский районный суд г.Смоленска, который определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ передал дело на рассмотрение по подсудности в Промышленный районный суд г.Смоленска.

Определением судьи Промышленного районного суда г.Смоленска от ДД.ММ.ГГГГ дело принято к производству.

Истец ООО «Инвест-Недвижимость» явку своего представителя в суд не обеспечил по неизвестным причинам, ранее просили о рассмотрении дела в ответвите стороны истца, уточненный иск поддержали.

Ответчик Зенков В.П. в судебном заседании требования в уточненном иске признал частично, в части суммы задолженности <данные изъяты> руб. с ДД.ММ.ГГГГ включительно, а также суммы пени <данные изъяты> руб. В остальной части иск не признал, поддержав с возражения на иск, указал, что по его мнению, истцом пропущен срок исковой давности и по уточненным требованиям, поскольку полагает, что срок исковой давности прервался с даты поступления дела в Промышленный районный суд г.Смоленска, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, а не с даты первоначального обращения с иском в Химкинский городской суд Московской области, поскольку впоследствии иск передан по подсудности в другой суд как поданный без соблюдения правил подсудности. Также указал, что требование о взыскании задолженности за ДД.ММ.ГГГГ в **общей** сумме <данные изъяты> руб. удовлетворению не подлежит, поскольку в этот период управляющая организация в отношении дома <адрес> не производилось и платежи в квитанциях за этот период не начислялись, также не выставлялись к оплате за этот период платежи и МП «ДЭЗ ЖКУ», которой впоследствии передано управление домом, в связи с чем сумма за этот период не могла быть передана истцу по договору цессии, следовательно, не может им быть заявлена ко взысканию данным истцом. Пояснил, что поскольку законом услуги « **домофон** (запирающее устройство)» и «антенна» не отнесены к **общему** имуществу многоквартирного дома, поэтому отдельно не могли быть выставлены к оплате отдельно от суммы платежа по обслуживанию и ремонту **общего** имущества дома, поэтому в части требований по этим услугам полагает иск не подлежащим удовлетворению. Указал, что в подъезде дома имелось только одно запирающее устройство ( **домофон** ). При этом решения **собственников** помещений

дома об оплате за **домофон** отдельно от услуги за содержание и ремонт дома не принималось, равно как не принималось такого решения и по оплате за антенну.

Ответчик Зенкова Т.В., надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, об причинах неявки не сообщила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила, извещались судом по последнему известному месту жительства, что в силу ч.4 ст. [113 ГПК РФ](#) расценивается как надлежащее извещение.

Муниципальное предприятие «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» городского округа Химки Московской области, ООО «Меркури», привлеченные судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили, о причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в их отсутствие не просили.

В соответствии с ч.3, ч.5 ст. [167 ГПК РФ](#) суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав ответчика Зенкова В.П., исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [210 ГК РФ](#) **собственник** несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. [158 ЖК РФ](#) **собственник** помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание **общего** имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве **общей** собственности на это имущество.

В соответствии со ст. [30](#), ст. [31 ЖК РФ](#) **собственник** жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи **собственника** жилого помещения несут солидарную с **собственником** ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не **установлено** соглашением между **собственником** и членами его семьи.

В силу ч.1, ч.3 ст. [155 ЖК РФ](#) плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не **установлен** договором управления многоквартирным домом.

В силу ч.1 ст. [37 ЖК РФ](#) доля в праве **общей** собственности на **общее** имущество в многоквартирном доме **собственника** помещения в этом доме пропорциональна размеру **общей** площади указанного помещения.

Согласно ч.7 ст. [155 ЖК РФ](#), **собственники** помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество **собственников** жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Частью 14 ст. [155 ЖК РФ](#) предусмотрено, что лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники), обязаны уплатить кредитору пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления **установленного** срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение **установленного** в настоящей части размера пеней не допускается.

Судом по делу **установлено**, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчик Зенков В.П. являлся **собственником** квартиры <адрес>.

В соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ о передаче дома в управление, ООО «ГорУправДом» в период с ДД.ММ.ГГГГ являлась управляющей организацией вышеуказанного многоквартирного дома.

Решением Арбитражного суда города Москвы от ДД.ММ.ГГГГ (дело №) ООО «ГорУправДом» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, назначен конкурсный управляющий Л. (л.д.119).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «ГорУправДом» уведомило Главу Администрации городского округа Химки Московской области о вынесении указанного решения Арбитражного суда города Москвы, а также об отсутствии у ООО «ГорУправДом» финансовой возможности для надлежащего содержания **общего** имущества многоквартирных домов, в том числе дома <адрес>, со ссылкой на ст. [161 ЖК РФ](#), в силу которой органы местного самоуправления вправе организовать проведение открытого конкурса по выбору управляющей организации (л.д.120).

Приказом заместителя Главы Администрации городского округа Химки Московской области от ДД.ММ.ГГГГ № начальнику управления по развитию территории микрорайонов **установлен** срок до ДД.ММ.ГГГГ для проведения **собрания собственников** дома по определению способа управления домом и выбору управляющей компании, при отсутствии кворума **собрания** осуществить мероприятия по временному принятию домов во временное управление МП «ДЕЗ ЖКУ» до определения **собственниками** дома по определению способа управления домом и выбору управляющей компании; МП «ДЕЗ ЖКУ» приказано в случае не определения **собственниками** дома по определению способа управления домом и выбору

управляющей компании принять дома (в т.ч. д.<адрес>) во временное управление до определения **собственниками** дома по определению способа управления домом и выбору управляющей компании, даны распоряжения по оформлению квитанций по оплате жилищно-коммунальных услуг (л.д.121).

В рамках дела о банкротстве проведены публичные торги, победителем которых стало ООО «Инвест-Недвижимость» согласно протоколу № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.35)

Определением Арбитражного суда города Москвы конкурное производство в отношении ООО «ГорУправДом» завершено.

ДД.ММ.ГГГГ на основании договора уступки прав требования (цессии), ООО «ГорУправДом», в лице конкурсного управляющего Л., действующей на основании решения Арбитражного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ (Цедент) передало, а ООО «Инвест-Недвижимость» (Цессионарий) приняло право требования (дебиторскую задолженность), принадлежащее Цеденту как кредитору по неисполненным денежным обязательствам физических лиц, в том числе в отношении Зенкова В.П. в сумме <данные изъяты> руб. (л.д. 22-31).

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются и подтверждаются вышеназванными материалами дела.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст.[382 ГК РФ](#) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования), или перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (ст. [384 ГК РФ](#)).

Судом **установлено** , что на основании решения Химкинского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ Зенкову В.П. на праве собственности принадлежала квартира по адресу: <адрес>, право собственности на которую зарегистрировано в **установленном** законом порядке ДД.ММ.ГГГГ (л.д.115).

Согласно пояснениям Зенкова В.П. Зенкова Т.В. является его дочерью, что никем не оспаривается.

Согласно паспортным данным Зенковой Т.В. она с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была зарегистрирована по адресу: <адрес> квартире Зенкова В.П. (л.д.130).

По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ Зенков В.П. продал указанную квартиру, государственная регистрация перехода права собственности произведена ДД.ММ.ГГГГ (л.д.51).

Таким образом, судом **установлено**, что в заявленный в спорный период ответчики являлись плательщиками жилищно-коммунальных услуг по данной квартире.

Истцом, с учетом уточнений, заявлено требование о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере <данные изъяты>, пени в сумме <данные изъяты> руб. согласно расчету к иску. Поскольку обязанность **собственника** и проживающих с ним членов семьи по оплате жилищно-коммунальных услуг прямо предусмотрена законом (ст.[210 ГК РФ](#), ст.ст. [30,31,155,158 ЖК РФ](#)), ответчиками эта обязанность выполнялась ненадлежаще, что Зенковым В.П. не оспаривалось, в результате образовалась задолженность, право требования по которой по договору цессии перешло к истцу, суд полагает, что требование истца о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг является обоснованным. При определении размера подлежащей взысканию суммы по этому требованию суд исходит из следующего. Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности применительно к поддержанным требованиям уточненного иска. В соответствии со ст.[195 ГК РФ](#) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В силу ст. [196 ГК РФ](#) **общий** срок исковой давности **устанавливается** в три года. Согласно разъяснениям, изложенным в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского Кодекса Российской Федерации об исковой давности» в силу пункта 1 статьи [204 ГК РФ](#) срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. По смыслу пункта 1 статьи [200 ГК РФ](#) течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу (п.24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43). В обоснование заявления о пропуске срока исковой давности ответчик Зенков В.П. полагал, что этот срок прервался с даты поступления дела в Промышленный районный суд г.Смоленска, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, а не с даты первоначального обращения истца с иском в Химкинский городской суд Московской области (ДД.ММ.ГГГГ), поскольку впоследствии иск передан по подсудности в другой суд как поданный **без** соблюдения правил подсудности. Эти

доводы суд находит несостоятельными, поскольку они не основаны на нормах права. Истец обратился в суд с настоящим иском ДД.ММ.ГГГГ (л.д.2). Первоначально истцом заявлена ко взысканию задолженность за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В ходе рассмотрения дела, после заявления ответчиком о пропуске истцом срока исковой давности и применения последствий его пропуска, истец уточнил требования, сократив спорный период задолженности и заявив требования за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно, т.е. за три года, предшествующие дате обращения с иском в суд (ДД.ММ.ГГГГ). Таким образом, в уточненном иске заявлен период взыскания задолженности с ДД.ММ.ГГГГ т.е. в пределах предусмотренного законом трехлетнего срока исковой давности, исходя из даты обращения в суд ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем оснований для применения к уточненным требованиям, которые поддержаны в окончательной редакции стороной истца, срока исковой давности не имеется. Истцом заявлена сумма задолженности в размере <данные изъяты> руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно, из которой ответчик Зенков В.П. в судебном заседании признал сумму задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно в размере <данные изъяты> руб. и сумму пени <данные изъяты> руб., указал на необоснованность включения в задолженность сумма за ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> руб., поскольку за ДД.ММ.ГГГГ квитанции по оплате ответчиком управляющей компанией не выставлялись, в связи с чем эти суммы не могли быть переданы по договору цессии. Также оспаривал заявленные суммы по оплате услуг за **домофон** (запирающее устройство) и антенну, поскольку оплата за эти услуги **без** наличия соответствующего решения **общего собрания собственников** помещений дома не подлежит начислению отдельно от услуги за содержание и ремонт многоквартирного дома. Доводы ответчика о необоснованности включения отдельной оплаты за **домофон** и антенну суд находит обоснованными, поскольку начисление по этим услугам произведено в нарушение требований закона. Так, в соответствии с п.3 ст. [36 ЖК РФ](#) **собственникам** помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве **общей** долевой собственности **общее** имущество в многоквартирном доме, а именно: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. **Домофон**, как оборудование, находящееся в многоквартирном доме, и обслуживающее более одного помещения (квартиры), полностью отвечает признакам **общего** имущества в многоквартирном доме, указанным в части 1 статьи [36](#) Жилищного кодекса Российской Федерации и в подпункте "д" пункта 2 Правил содержания **общего** имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту **общего** имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими **установленную** продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491. В соответствии со статьей [36](#) Жилищного кодекса Российской Федерации для решения вопроса об **установлении домофона** даже в одном подъезде необходимо уведомить всех **собственников** многоквартирного дома и получить их согласие путем

проведения **общего собрания собственников** помещений многоквартирного дома. Обслуживание **домофона** , как технической составляющей автоматически запирающегося устройства входной двери, входит в перечень и стоимость работ по содержанию **общего** имущества и является обязанностью управляющей организации. Управляющая организация обязана заключить договор на эксплуатацию данного устройства с соответствующей организацией. Предъявление управляющей организацией **собственнику** к оплате стоимости такой дополнительной услуги, как "Обслуживание **домофона** ", является необоснованным и незаконным. На это, в частности, указано в письме Министерства регионального развития РФ от 23.08.2010 № 30665-ИБ/14. **Собственники** помещений обязаны утвердить на **общем собрании** перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования (пункт 17 Правил содержания), При определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения **собственников** помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение **общего собрания собственников** помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы **устанавливается** одинаковым для всех **собственников** помещений (пункт 31 Правил содержания). Анализ содержания процитированных выше норм действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что перечень и объем услуг и работ по содержанию **общего** имущества многоквартирного дома, как и размер их финансирования, определяются **собственниками** помещений самостоятельно, на **общем собрании собственников** . Согласно п.п. «а» п.2 Указа Президента Российской Федерации от 24.06.2009 № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах», которым утвержден перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов, **установлено** , что общероссийские обязательные общедоступные телеканалы и радиоканалы являются обязательными для распространения на всей территории Российской Федерации и бесплатными для потребителей. В соответствии с п. 3 ст. [16](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) не вправе **без** согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы. Согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, истцом не представлены доказательства принятого **общим собранием собственников** многоквартирного дома, в котором находилась квартира ответчика, решения об оплате отдельных дополнительных платных услуг за **домофон** и антенну, равно как и договоры по оказанию этих услуг. Представленная истцом копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на техническое обслуживание запирающих устройств черного (пожарного) входа, заключенный между ООО «Аркадес» (исполнитель) и ООО «ГорУправДом» (заказчик) с Приложением № 1 к нему не относится к настоящему спору,



поскольку в списке домов, в отношении которых заключен этот договор дом, в котором расположена квартира ответчика отсутствует (л.д.194-196).

При таких обстоятельствах суд полагает доводы ответчика Зенкова В.П. о необоснованности начисления отдельным платежом за антенну и **домофон**, поскольку решения **общего собрания собственников** помещений многоквартирного дома об этом не принималось, такие доказательства истцом не представлены и на их наличие он не ссылается, ответчик наличие такого решения отрицает.

Также ответчиком Зенковым В.П. оспаривается правомерность включения в расчет иска сумм за ДД.ММ.ГГГГ, поскольку за этот период платежи МП ДЕЗ ЖКУ, во временном управлении которого находился дом, не выставлялись.

Эти доводы суд находит обоснованными, поскольку они подтверждаются сведениями, представленными по запросу суда МП «Дирекция единого заказчика жилищно-коммунальных услуг» городского округа Химки Московской области от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которым с ДД.ММ.ГГГГ на основании протокола **общего собрания собственников** помещения многоквартирного дома от ДД.ММ.ГГГГ МП «ДЕЗ ЖКУ» является управляющей компанией многоквартирного дома по адресу: <адрес>. Единые платежные документы МП «ДЕЗ ЖКУ» за период ДД.ММ.ГГГГ жителям вышеуказанного дома не выставлялись (л.д.203).

Таким образом, сумма платежей за ДД.ММ.ГГГГ не могла входить в сумму прав требования, переданных по договору цессии истцу, в связи с чем включение платежей за этот период в сумму иска является необоснованным.

За период с ДД.ММ.ГГГГ включительно согласно расчету истца плата за **домофон** составила <данные изъяты> руб., за антенну – <данные изъяты> руб., суммы жку за ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты>, итого по этим платежам сумма составила <данные изъяты> (л.д.187,188).

С учетом изложенного суд считает, что с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию в солидарном порядке задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг за период с ДД.ММ.ГГГГ включительно за вычетом необоснованных начислений по услугам « **Домофон** » и «Антенна» и необоснованно включенных в расчет задолженности сумм за ДД.ММ.ГГГГ., в сумме <данные изъяты>

В соответствии с ч.14 ст.155 ЖК с ответчиков также подлежит взысканию солидарно сумма пени в заявленном размере <данные изъяты> руб., размер который ответчик Зенков В.П. в судебном заседании признал.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению частично.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию госпошлина, уплаченная при подаче искового заявления пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в равных долях.

Руководствуясь ст.ст. 194–198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Недвижимость» удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Зенкова В.П., Зенковой Т.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Недвижимость» задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере <данные изъяты>, пени в размере <данные изъяты>.

Взыскать с Зенкова В.П., Зенковой Т.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Недвижимость» расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> в равных долях.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение месяца со дня его изготовления в мотивированной форме.

Судья О.С. Цветкова

В мотивированной форме решение изготовлено 24.10.2016.