

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июня 2022 года

г. Симферополь

Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи Диденко Д.А., при секретаре – Шариповой С.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО4 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения, третье лицо: ФИО3,

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 обратился в суд с настоящим иском, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ он заключил брак с ФИО20 (после брака ФИО21) В.Н. и проживал вместе с ней и двумя детьми по <адрес> в <адрес>, в то время как супруга и дети были зарегистрированы в доме, принадлежащем его теще – ФИО2 по адресу: <адрес>. По предложению ФИО2 и по просьбе жены, он (ФИО4) в период с декабря 2017 по 2019 на земельном участке, принадлежащем ответчику, площадью 700 кв.м по указанному выше адресу, за личные средства построил четыре жилых дома: площадью 81,8 кв.м, кадастровый №; площадью 181,6 кв.м, кадастровый №; площадью 181,6 кв.м, кадастровый №; площадью 181,7 кв.м, кадастровый № и произвел работы по озеленению и благоустройству земельного участка. ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО2 был оформлен договор аренды земельного участка площадью 343 кв.м, расположенный по адресу: <адрес>, на котором расположены жилые дома с кадастровым номером № и №. ФИО7 обещала, что после строительства она переоформит дом и земельный участок на истца и его детей, однако оформила право собственности на себя, а ДД.ММ.ГГГГ не впустила его с детьми в дом по указанному адресу, где они на тот момент уже проживали. Всего на строительство домов и благоустройство земельного участка ФИО4, являющимся индивидуальным предпринимателем, затрачено 50 000 000 рублей. Ответчица в строительстве жилых домов и улучшении земельного участка никакого участия не принимала, является пенсионером, инвалидом <данные изъяты>, получает пенсию по инвалидности в размере 10000 рублей и иного дохода, а так же каких-либо сбережений не имела, и таким образом неосновательно обогатилась за счет истца.

На основании изложенного, отказавшись от части исковых требований, с учетом заявления об уточнении иска от 26.06.2020 истец просил суд: взыскать с ФИО2 неосновательное обогащение в сумме 50 000 000 рублей и судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 60 000 рублей.

В судебном заседании представители истца поддержали иск по заявленным в нем основаниям.

Представитель ответчика ФИО2 в судебном заседании иск не признала, пояснила, что никаких соглашений с ФИО4 по поводу строительства не заключала. Указанные в иске жилые дома построила за собственные средства, которые имелись у нее в качестве сбережений. ФИО4, являясь мужем ее дочери, лишь оказывал помощь в строительстве. Считает представленные истцом доказательства подложными.

Представитель третьего лица - ФИО3 в судебном заседании просила в иске отказать по основаниям, изложенным представителем ответчика, пояснила, что ее мать ФИО2

осуществила строительство за личные средства, полученные, в том числе, от своего состоятельного сожителя.

Заслушав пояснения участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Чтобы квалифицировать отношения как возникшие из неосновательного обогащения, они должны обладать признаками, определенными статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обязательство из неосновательного обогащения возникает тогда, когда имеет место приобретение или сбережение имущества, которое произведено за счет другого лица, и это приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

По делам о взыскании неосновательного обогащения, таким образом, с учетом части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО4 и ФИО3 (после брака ФИО21) заключен брак, в котором рождены ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения и ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ФИО2 на основании свидетельства о праве на наследство от ДД.ММ.ГГГГ являлась собственником ? доли жилого дома, общей площадью 63,0 кв.м с кадастровым номером №, находящегося по адресу: <адрес>.

В соответствии с договорами купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 приобрела ? долю жилого дома и 2/3 доли земельного участка с кадастровым номером № по указанному выше адресу у ФИО10 и ФИО11

ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с договором аренды №77-2019 администрацией г.Симферополя ФИО2 передан во временное владение и пользование земельный участок, площадью 343 кв.м, расположенный по адресу: <адрес>, кадастровый №, для обслуживания жилого дома с кадастровым номером 90:22:010206:133 площадью 81,8 кв.м, жилого дома с кадастровым номером №, площадью 181,6 кв.м.

Согласно выписке из ЕГРН, полученной по запросу суда, ДД.ММ.ГГГГ произведена государственная регистрация указанного договора аренды по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ произведена регистрация права собственности ФИО2 на 1/3 долю и ДД.ММ.ГГГГ – на 2/3 доли земельного участка с кадастровым номером № по адресу: <адрес>. площадью 700 кв.м.

ДД.ММ.ГГГГ произведена государственная регистрация права собственности ФИО2 на жилой дом с кадастровым номером 90№ площадью 81,8 кв.м, лит. А,А1, А2, а1, расположенный по адресу: <адрес>.

В этот же день произведена регистрация права собственности ФИО2 на жилые дома с кадастровым номером № площадью 181,6 кв.м, с кадастровым номером №, площадью 181,6 кв.м, с кадастровым номером 90№, площадью 181,7 кв.м, расположенные по адресу: <адрес>.

Согласно сообщению ГУП РК «Крымэнерго» от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ открыт лицевой счет на имя ФИО2; по <адрес>А – ДД.ММ.ГГГГ на ФИО4, по <адрес>Б – ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО19, по <адрес>В – ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО12

Так же на указанных лиц по указанным выше адресам открыты лицевые счета по договорам поставки газа, что подтверждается сообщением Симферопольского УЭГХ от ДД.ММ.ГГГГ.

В подтверждение своих доводов истец представил суду договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО4 (заказчик) и ИП ФИО13 (исполнитель), предметом которого является выполнение работ по прокладке водопровода, водоотведения и монтаж отопления жилого дома по <адрес> в <адрес>). Стоимость работ согласно п.2.1 735 000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ между теми же сторонами на аналогичных условиях заключен договор на выполнение работ в отношении <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ – в отношении <адрес> в г.Симферополе.

ДД.ММ.ГГГГ такой договор заключен в отношении <адрес> ценой договора 367500 рублей.

Выполнение работ подтверждается представленными актами выполненных работ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 заключен договор энергоснабжения жилого дома по <адрес>А, получены и оплачены технические условия для подключения. ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 заключен договор поставки газа по указанному адресу.

Так же истцом представлены договор подряда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного ФИО4 с ООО «Стройремкомплект», сметные расчеты стоимости строительства, акты о приемке работ, рабочий проект внешнего электроснабжения по <адрес>А, счета и квитанции об оплате счетов на приобретение строительных материалов, услуг и строительного оборудования, копии договоров купли-продажи металло-пластиковых окон, квитанций к приходным кассовым ордерам по приобретению входных дверей.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО13 пояснил, что производил кадастровые работы и работы по устройству водоснабжения четырех жилых домов по <адрес>, по заказу ФИО4, который лично производил оплату за работу.

Свидетель ФИО14 пояснил, что работал в качестве разнорабочего с января 2018 г. в течение одного года по <адрес>. За работу ему платил лично ФИО4

Свидетели ФИО15 и ФИО16 пояснили, что в 2016-2017 проводили отделочные работы в жилых домах по <адрес>. Строительством и ремонтом руководил ФИО4, оплачивал все так

же он. ФИО16 подтвердил так же, что по поручению ФИО4 приобретал за деньги последнего стройматериалы, указанные в представленных квитанциях, где заказчиком указан ФИО16

Свидетель ФИО17 в судебном заседании пояснил, что занимался установкой окон в 2017 г. в жилых домах по <адрес> в г.Симферополе. Оплачивал все ФИО4

Свидетель ФИО18 пояснил, что проживал в одном из жилых домов по <адрес> с 2019 г. и до 19.01.2020 по договоренности с ФИО4 За проживание оказывал услуги по мелкому ремонту и присмотром за домами.

Все свидетели подтвердили в судебном заседании, что руководство строительными работами и оплатой работ и материалов занимался исключительно ФИО4 Его теща – ФИО2 на объектах по <адрес> никогда не появлялась, оплату рабочим не производила.

В соответствии с заключением судебной строительно-технической экспертизы от 22.03.2021 №41-С/20, выполненной ООО «Черноморское агентство независимых судебных экспертиз» стоимость проведенных строительно-монтажных и отделочных работ; работ по проведению и подключению освещения, отопления, газо-водоснабжения, канализации, а также использованных строительных материалов и оборудования при строительстве жилых домов с кадастровыми номерами №, №, №, №, в том числе и благоустройство территории земельных участков с кадастровыми номерами № и № по <адрес> в <адрес>, что все в совокупности является улучшениями указанных земельных участков в ценах на момент их проведения (конец заданного периода - 4 квартал 2019 года), составляет 40 836 673 (сорок миллионов восемьсот тридцать шесть тысяч шестьсот семьдесят три) рубля.

Анализом имеющихся чеков, товарных накладных, квитанций на приобретение строительных материалов, а также приведенных сметных расчетов, договоров на выполнение работ, содержащихся в материалах дела, е сопоставлением фактически выполненных работ по возведению жилых домов и выполнению благоустройства на земельных участках с кадастровыми номерами № и № по <адрес> в <адрес>, экспертом установлено, что виды строительных материалов и расходных сопутствующих товаров, а также виды работ в целом соответствуют материалам и видам работ, фактически выполненных и использованных при строительстве жилых домов с кадастровыми номерами №, №, №, №.

Данное заключение эксперта суд принимает в качестве надлежащего доказательства, поскольку экспертиза проведена компетентным учреждением, выводы эксперта обоснованы, оснований для исключения из числа доказательств данного заключения не имеется, сторонами заключение экспертизы не оспорено. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Представителем ответчика заявлено о подложности документов, подписанных между ФИО4 и ООО «Стройремкомплект», ИП ФИО13, т.к. их достоверность сомнительна, поскольку указанное Общество ликвидировано в декабре 2017 г., по данным исполнительного производства с марта 2017 г. числится в статусе невозможности установления местонахождения, в ЕГРЮЛ внесены сведения от 25.08.2017 – недействующее юр.лицо, о недостоверности сведений о юрлице, от 16.08.2017 - об отсутствии движения денежных средств по счетам и об отсутствии отчётности за 12 месяцев.

Приведенные ответчиком доводы, о подложности доказательств не свидетельствуют, поскольку представленные истцом платежные документы оформлены надлежащим

образом, имеют необходимые реквизиты, а нарушение исполнителем услуг финансовой дисциплины о недобросовестности истца не свидетельствуют, как и не опровергают факта выполнения работ и их оплаты.

Таким образом, судом, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, установлено, что ФИО4 на земельном участке, принадлежащем ФИО2, с ее согласия построил четыре жилых дома, произвел неотъемлемые улучшения земельного участка и понес затраты в размере 40 836 673 (сорок миллионов восемьсот тридцать шесть тысяч шестьсот семьдесят три) рубля.

ФИО2 возражений против строительства не заявляла и после его окончания, произвела оформление вновь созданного недвижимого имущества в свою собственность.

Из установленных обстоятельств следует, что на стороне ответчика возникло обогащение в связи с приобретением недвижимого имущества, возведенного за счет истца ФИО4, сбережение этого имущества ответчиком не основано ни на законе, ни на сделке, в связи с чем на стороне ФИО2 возникло кондикционное обязательство перед ФИО4 по уплате данного сбережения.

Поскольку представитель третьего лица ФИО3, в судебном заседании отрицала факт участия ФИО4 в строительстве спорного недвижимого имущества, самостоятельных требований на предмет спора не заявила, суд не определяет понесенные ФИО4 в браке с ФИО3 расходы на строительство в качестве общего имущества супругов.

Из материалов дела следует, что ФИО4 является индивидуальным предпринимателем, о чем 25.09.2014 внесена запись в ЕГРИП, и его доход в 2017 г. составил 24 414 411 руб., в 2018 г. – 50 179 908 руб., что подтверждается налоговыми декларациями.

Оценивая возражения ответчика, суд принимает во внимание, что никаких доказательств, в опровержение доводов истца, в нарушение ст.56 ГПК РФ, суду не представлено.

Доказательства участия ФИО2 в строительстве и понесенных расходах, равно как и ее финансовой возможности, в деле не имеется.

Руководствуясь ст.1942-199 ГПК, суд –

РЕШИЛ:

Иск ФИО4 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО4 неосновательное обогащение в сумме 40 836 673 рубля, госпошлину в сумме 60 000 рублей, а всего 40 896 673 (сорок миллионов восемьсот девяносто шесть тысяч шестьсот сорок три) рубля.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Крым в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Киевский районный суд г. Симферополя.

Решение принято в окончательной форме 6 июля 2022 года.

Судья:

Д.А. Диденко