

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**«31» января 2024 года**

**п. Новобурейский**

Бурейский районный суд Амурской области

в составе:

председательствующего судьи Шевчик Л.В.,

при секретаре Кацан Л.А.,

с участием истца ФИО4., её представителя ФИО6

ответчика ФИО5 её представителя ФИО25

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО4 к ФИО5 о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО4 далее - истец) обратилась в суд с настоящим иском к ФИО5. (далее - ответчик). В обоснование заявленных требований указала, что ответчик является бывшей женой её сына - ФИО6 На протяжении длительного времени они проживали одной семьей по адресу пгт. <адрес> Между ними стали происходить конфликты. После того как прекратились семейные отношения между сыном и ФИО5., последняя используя мессенджер WhatsApp стала высказывать оскорбительные выражения в адрес истца и адрес её семьи, направляя эти сообщения не только на номер телефона истца, но и посторонним лицам. Слова, которые были в сообщениях и направленные в её адрес, носили оскорбительный характер, унижающие честь и достоинство истца. Слова были сформулированы в неприличной форме.

Не остановившись на этом, ФИО5 также стала звонить ей в ночное время методично на телефон, сбрасывая при этом вызов, заведомо зная, что истец состоит на учете с диагнозом гипертоническая болезнь 2 стадии 2 степени риска.

01.01.2021 года ответчик в 00 часов 00 минут, используя приложение WhatsApp, отправляла сообщения на номер знакомой ФИО16, где высказывала в адрес истца слова в неприличной форме, оскорбляющие её, чем унизила честь и достоинство истца, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1. ст. 5.61 КоАП РФ.

Так же оскорбительные выражения ответчик позволяла в адрес семьи истца, то есть сына и умершего супруга. В направленных сообщениях ответчик высказывала сведения о том, что истец «страшный», «ужасный», «тихий подлый человек в белом обличии с показушной добротой». Что она всё рушит, как крыса, исподтишка, и за её семью ей гореть в аду. Что она ей противна, что ей страшно осознавать, какая она страшная женщина. Что она разрушила жизнь своего сына ФИО6, т.е. её мужа. Что она «гнобила» и «чмырила» дедушку (это отец её супруга ФИО6, который проживал с ними), что она глупая и бестолковая женщина, что она «истеричка» и только при сыновьях «святоша». Так же ставила ей вину, что жизнь их семьи полностью на ее совести. Ставит в укор истцу, что она нелестно выражается о ней и о внуке. Поставила под сомнение, тот факт, что супруг истца-ФИО2. внес вклад в развитие спорта в п. Новобурейский, в частности спортивной игры - волейбол. Его вклад в этот вид спорта отмечается до настоящего времени. 6 и 7 января

2023 года состоялся Открытый кубок Бурейского округа по волейболу памяти инструктора по спорту п. Новобурейский, тренера по волейболу ФИО2 (газета «Советское Приамурье сегодня» №1 от 12 января 2023 года). Распространив не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца, ответчик нарушила принадлежащие истцу личные неимущественные права. Защита чести и достоинства возможна, как признанием не соответствующими действительности распространенных сведений, так и компенсацией причиненного ей морального вреда. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, так как согласно выписке из амбулаторной карты у истца гипертоническая болезнь II стадии и другие заболевания. Ей нельзя нервничать, расстраиваться, так как поднимается давление и ухудшается состояние здоровья.

Истец ФИО4 просила суд:

Признать сведения, что «она страшный, ужасный, тихий подлый человек в белом обличи с показушной добротой, что она все рушит, как крыса, исподтишка, и за ее семью ей гореть в аду, что она ей противна, что ей страшно осознавать, какая она страшная женщина, что она разрушила жизнь своего сына ФИО6, то есть ее мужа, что гнобила и чмырила дедушку, что она глупая и бестолковая женщина, что она истеричка и только при сыновьях святоша, ставила ей в вину, что жизнь их семьи полностью на ее совести, что она нелестно выражается о ней и о внуке, что ее супруг- ФИО2 не был связан с тренерской работой по волейболу», распространенные ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в отношении нее 01.01.2021 года не соответствующими действительности, порочащими ее честь и достоинство.

Взыскать с ФИО5 компенсацию причиненного морального вреда в размере 300 000 рублей, судебные расходы по квитанции № 000113 в размере 2 500 рублей.

Истец ФИО4 и ее представитель ФИО6 в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении, просили их удовлетворить.

Дополнительно истец ФИО4. в судебном заседании пояснила, что ответчик ФИО5 её бывшая невестка, была замужем за ФИО6 сыном истца. В начале совместной жизни молодые супруги жили с ними по адресу: <адрес>. Она приняла ФИО5 как дочь. Когда у супругов родился внук ФИО1, то она, как бабушка, постоянно проводила с ним время, внук рос у нее. В дальнейшем между супругами стали происходить конфликты. ФИО5 ушла от них, внук резко поменял к ним свое отношение и перестал с ними общаться. Она не выражалась в адрес ответчика и внука нелестно. При этом, ответчик постоянно допускает в их адрес нелестные высказывания. Имеются записи в телефоне, как ответчик разговаривает с сыновьями истца. Истец долго терпела и молчала, когда были высказывания со стороны ФИО5 через WhatsApp, но когда последняя затронула в социальных сетях ФИО2 умершего мужа истца, что он не являлся тренером и не занимался этой тренерской работой, её это сильно оскорбило и обидело. В связи с чем, обратилась в суд с данными иском. Ранее в 2021 году истец обращалась в прокуратуру с заявлением о привлечении к ответственности ответчика за оскорбление. По результатам проверки прокуратурой был направлен материал по факту оскорбления в мировой суд. 09 марта 2021 года ответчик привлечена к административной ответственности за оскорбление истца в виде штрафа в размере 1000 рублей за то, что 01.01.2021 в 00 час.00 мин ФИО5 используя мессенджер WhatsApp путем направления сообщений на номер ФИО16 высказывала в адрес истца слова, сформулированные в неприличной форме и оскорбляющие последнюю.

После привлечения к административной ответственности ответчик не успокоилась, продолжает высказывать оскорбительные выражения в адрес истца и адрес её семьи, чем причиняет ей нравственные страдания. Все оскорбления влияют на здоровье истца, ей приходится лечиться, она переживает, страдает, в связи с чем заявлена компенсация морального вреда в размере 300 000 рублей. Приобщила к материалам дела копию страницы из газеты о том, что ФИО2. являлся тренером и выписку из истории болезни.

Представитель истца ФИО4 ФИО6 пояснил суду, что ФИО4. обратилась в суд с настоящим иском с целью защиты чести и достоинства, поскольку высказывания ФИО5 в адрес истца, выраженные в оскорбительной форме, причиняют нравственные страдания. Ответчик подвергнута административной ответственности в виде штрафа за оскорбление истца за то, что используя мессенджер WhatsApp путем направления сообщений на номер ФИО16 в 2021 году высказывала в адрес истца слова, сформулированные в неприличной форме и оскорбляющие истца. Ответчик настраивает сына ФИО1 против него-отца и бабушки.

Кроме того, в округе проводится открытый кубок по волейболу памяти инструктора по спорту п.Новобурейский, тренера по волейболу ФИО2, который внес вклад в развитие этого вида спорта. После прочтения комментария ответчика ФИО5 в социальных сетях на информацию, предоставленную отделом молодежи и спорта Бурейского муниципального округа о прошедших в районе соревнования по волейболу, истец переживала, поскольку ответчик своим высказыванием поставила под сомнение вклад ФИО2 в развитие спорта в п.Новобурейский. Сведения в комментарии опровергаются заметками в газете «Советское Приамурье сегодня» № 1 от 12 января 2023 г. и от 18 января 2024 года. Ответчик позволяет себе высказывания в адрес истца и членов семьи истца в неприличной форме, что подтверждается записью телефонного разговора истца.

Ответчик ФИО5. и ее представитель ФИО25 в судебном заседании заявленные требования не признали. Просили в их удовлетворении отказать.

Ответчик ФИО5 подтвердила в судебном заседании, что состояла в браке с ФИО6 сыном истца. От совместной жизни у них есть сын ФИО1, 20 лет. Семья с ФИО6. распалась. Считает, что в этом не маленькая роль истца, поэтому у нее есть обида на бывшую свекровь. Подтвердила, что вместе с ФИО6 проживала у родителей мужа по адресу <адрес> Затем между ними стали происходить конфликты, так как., по её мнению, ФИО4. настраивала своего сына против нее. Были попытки сохранить семью, она старалась, предпринимала усилия, но не получилось. В настоящее время каждый из бывших супругов живет своей жизнью. Поскольку все проживают в одном поселке, где есть общие знакомые, родственники, сослуживцы, периодически возникают конфликтные ситуации из-за высказываний друг друга как при непосредственном общении, так и в социальных сетях. Те слова, что истец указывает как оскорбительные высказывания, допущенные ответчиком, были фактически в одном сообщении в ответ на сообщение ФИО4., которое ответчику ранее по мессенджеру WhatsApp через интернет отправила истец. В этом ответном текстовом сообщении она высказала свои мысли, эмоции и не хотела обидеть или оскорбить истца. Высказывания через мессенджерWhatsApp в адрес истца носили ответный характер на поздравление бывшей свекрови с днем рождения. Данное поздравление истца задело её чувства, так как содержание, его подтекст были ей неприятны. В свою очередь признает, что её высказывания в адрес истца в WhatsApp были некорректными, излишне эмоциональными, недопустимыми с учетом возраста истца и ее состояния здоровья. Просит учесть при рассмотрении дела её материальное положение, что её сын ФИО1 студент, который фактически находится на её иждивении, а также то, что сама она и сын нуждаются в лечении. Заявленная истцом сумма компенсации морального вреда необоснованно завышена. Отрицает, что звонила истцу в ночное время методично

на телефон, сбрасывая при этом вызов. У нее не было цели намеренно оскорбить истца. Просит принять во внимание, что между нею и истцом после распада её семьи с ФИО6 сложились непростые взаимоотношения, имеются давние противоречия во взглядах на причины распада семьи. При этом ранее её бывший супруг ФИО6 его брат, в интересах истца в телефонных звонках ей и её сыну допускали грубые высказывания в недопустимо резкой форме, при этом использовали ненормативную лексику. Это больно ранило чувства её и сына, поскольку она болезненно и равнодушно воспринимает любую негативную информацию, касающуюся её прошлой жизни с ФИО6 задевающую её и её сына, информацию от знакомых о нелестных отзывах в адрес ответчика и её сына. Она прямой, эмоциональный человек, который не скрывает своего отношения к людям и остро излишне эмоционально реагирует на несправедливое отношение к ней и ее сыну ФИО1. Она не настраивала сына ФИО1 против истца и отца. Сын взрослый человек и способен сам определить, как относиться к своим бабушке и отцу. Она не звонила истцу со скрытого номера.

Просила истца принять её извинения, поскольку не имела умысла намеренно оскорбить истца, унизить её честь и достоинство. Подтвердила, что имеется постановление мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 1 от 09.03.2021 года о привлечении её к административной ответственности по ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, которое она не оспорила. После рассмотрения дела мировым судьей не допускала каких-либо оскорбительных высказываний в адрес истца.

Она не согласна с утверждением истца, что поставила под сомнение, тот факт, что супруг истца - ФИО2. внес вклад в развитие спорта в <адрес>, в частности спортивной игры – волейбол. Она лишь сделала свой комментарий в социальных сетях на информацию, предоставленную отделом молодежи и спорта Бурейского муниципального округа о прошедших в районе соревнования по волейболу, выраженное в следующем : «Вот интересно, когда это у нас был такой тренер??? Да еще и в ДЮСШ?? Этот человек просто был и посещал иногда соревнования, но тренером никогда!» не имело целью затронуть чувства истца и сыновей ФИО2 и затронуть доброе имя последнего. Она ранее играла в волейбол и насколько ей известно, ФИО2. не был тренером по волейболу.

Представитель ответчика ФИО5.- ФИО25 пояснил, требования истца необоснованные и что следует уточнить у истца, в чью защиту обратилась истец с требованиями в части признания сведений, что супруг истца- ФИО2 не был связан с тренерской работой по волейболу, распространенные ФИО5. не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца.

Свидетель ФИО14 показал суду, что ответчик ФИО5, его дочь. Истец сразу не приняла дочь, как невестку. С 2009 года ФИО5 в разводе с ФИО6 сыном истца ФИО4 и все это время сторона истца решает какие-то проблемы. Брак распался по вине ФИО6. Он всячески избегал выплаты алиментов. После расторжения брака ФИО5 не препятствовала общению сына ФИО1 с отцом и бабушкой, но они настраивали ФИО1 против матери. Их дочь ФИО5 добрая, заботливая, ответственная, все делает для воспитания и содержания сына ФИО1. При этом очень эмоциональная, резко реагирует на оскорбления с той стороны в свой адрес. После расторжения брака ей приходилось трудно материально, они-родители, как могли помогали ей. ФИО1 вырос, учится, еще находится на иждивении матери. Ей приходится трудно материально. Заявленная истцом сумма компенсации морального вреда чрезмерная. Со стороны истца также были оскорбления в адрес его дочери.

Свидетель ФИО15 показала суду, что ответчик ФИО5 ее дочь, истец ФИО4 ее бывшая сваха. Дочь ФИО5 справедливый, добрый, заботливый принципиальный человек. ФИО4. на

вид тихая и спокойная. Когда их дочь и ФИО6. поженились, то истец и её семья не приняла невестку, настраивала сына против ФИО5. Со стороны истца к их дочери было неуважительное отношение. Развод между супругами произошел по вине ФИО6, который изменял ФИО5 и избил дочь.

Свидетель ФИО1. суду показал, что его родители ФИО6 и ФИО5 развелись в 2009 году. После этого через какое-то время они стали проживать опять вместе. Это началось с того, что истец и отец сами как-то предлагали им идти на контакт. Все это началось давно. Истец предлагала его маме помочь ей. После этого отношения стали ухудшаться, и неоднократно он замечал, что истец как-то маму «подкалывала» исподтишка, чтобы вывести ее на эмоции. Он уже взрослый человек, никто его не настраивал против общения с бабушкой и отцом. Мама его никогда не настраивала против них. Даже когда отец не жил с ней, она заставляла его ходить к бабушке, чтобы он ей помогал. Мама всячески сглаживала отношения. Со стороны истца неоднократно были оскорбительные высказывания в адрес его матери. Когда он приходил к бабушке, та нелестно отзывалась о матери, из-за чего он обижен на бабушку и перестал с ней общаться. Прийдя с друзьями к бабушке, та опять плохо отзывалась о маме. Он ее предупредил, что если еще раз это повторится, то он больше не будет с ними общаться. С их стороны не было ему финансовой помощи. От бабушки и от отца он слышал, что его мама бестолковая женщина и ничего не понимает, что он должен к ним прислушиваться. Со стороны отца были оскорбления в его адрес. Он обижен не только на бабушку, но и на все семейство. С бабушкой у него были добродушные отношения и тот хорошо относился к маме. Со стороны истца к бабушке были упреки, он обижался на бабушку. Отец ФИО6 пытался наладить отношения с ним, но это выражалось в виде угроз, оскорблений, направленных на то, чтобы он с ними общался. Раньше были другие отношения. Он всегда к отцу хорошо относился. У всех есть бытовые обиды. В этой ситуации он на стороне матери. При вынесении судом решения о взыскании компенсации морального вреда, эти выплаты он возьмет на себя, потому что мама всегда ему помогала в учебе.

Свидетель ФИО16 суду показала, что состоит в гражданском браке с сыном истца ФИО4.-Дмитрием. От ответчика ФИО5. после того, как последняя разошлась с ФИО6 на ее телефон поступали сообщения, в которых содержалась нелестная информация об ФИО4, что истец не хорошая женщина, и что в этой семье она-ФИО16 долго не проживет. Сообщения содержали оскорбления, унижения. С ФИО87 проживает уже пять лет, при этом ФИО4 не вмешивается в их жизнь. От истца ей известно, что ФИО5 писала оскорбительные сообщения на телефон. Это болезненно воспринималось истцом, она переживала из-за этого. У ФИО4. имеются проблемы со здоровьем, она страдает гипертонией. После того как она довела до истца содержание поступивших от ФИО5. сообщений, та переживает, молчит и накручивает себя, тем самым нагоняя себе давление.

Свидетель ФИО17 суду показала, что работала в отделении Пенсионного фонда в Бурейском районе Руководителем. ФИО6. устроился к ним на работу совсем молодым, сразу показал себя с положительной стороны. Потом женился, привел к ним на работу супругу ФИО5. ФИО5. в коллективе не прижилась. У неё не стабильная психика. ФИО5 не принимает замечания в свой адрес, возводила все в рамках личных оскорблений, придавала этому большое значение и раскручивала ситуацию. Истца ФИО4 знает, как мать ФИО6. Сейчас общается с ней на уроках танцев. Истец очень выдержанная и не является источником конфликта. Внук ФИО4.- ФИО1, сын ФИО6 и ФИО5, часто был у них в коллективе. Знает, что ФИО1 не общается с бабушкой, в связи с чем та переживает.

Свидетель ФИО18 суду показала, что работала вместе с ФИО6 которого может охарактеризовать с положительной стороны, и ответчиком ФИО5 Знает мать ФИО6 - ФИО4,

с которой познакомилась в танцевальном коллективе. Истец никогда ни с кем не конфликтовала. Отзывчивая и в то же время строгая.

Свидетель ФИО87 суду показал, что он сын ФИО4 Она лучшая мама. Ответчик ФИО5 бывшая супруга его брата ФИО6 эмоционально неустойчивый человек. Со стороны ответчика на протяжении многих лет были оскорбления в адрес ФИО4 родственников бывшего мужа. После расторжения брака ФИО6 пытался наладить отношения с сыном ФИО1, но сын с ним не общается.

Таким образом, как из показаний свидетелей со стороны ответчика ФИО15, ФИО14, ФИО1 так и свидетелей со стороны истца ФИО17, ФИО18, ФИО87 ФИО16, предупрежденных об ответственности по ст.307, 308 УК РФ, следует, что между истцом и ответчиком существуют сложные межличностные отношения после расторжения брака между ФИО6 и ответчиком ФИО5 разногласия в оценке действий друг друга, в том числе по поводу общения с сыном ответчика с бабушкой и отцом. Стороны в силу разницы в возрасте, темперамента, воспитания, имеют разные взгляды на жизнь, оценку происходящих с их участием событий, затрагивающих их личности, семью, близких людей, острую реакцию на поведение и высказывания в адрес друг друга.

Не доверять показаниям указанных свидетелей у суда нет оснований, так как они дополняют друг друга, подтверждаются материалами дела, объяснениями истца и ответчика в судебном заседании.

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей, изучив материалы дела, исследовав все доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Статьей 2 Конституции РФ предусмотрено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу ст.17 Конституции РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах

национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно п. 1, 9 ст.152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении

деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Согласно п. 6 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, если только они не носят оскорбительный характер.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем компенсации морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения), либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными данной главой ("Обязательства вследствие причинения вреда") и статьей 151 ГК РФ. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно статье 150 ГК РФ, жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона,



неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут защищаться другими лицами.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (ст. 151 ГК РФ).

В силу статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ). Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Сведения по смыслу ст.152 ГК- это утверждение о факте, то есть о вполне реально событии, явлении, о совершении лицом определенного действия, либо о его бездействии, наступлении конкретных результатов поступка. В противоположность этому мнение- это суждение в соответствии оцениваемого факта не действительности, не объективному

миру, а субъективным понятиям и представлениям отдельного человека, выражающего мнение.

Анализ нормы ст.152 ГК показывает, что она может быть применена для случая, когда содержанием сведений являются сообщения о фактах, но не мнение, выражающее их оценку. В случае распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, защита названных прав осуществляется путем несоответствия (соответствия) указанных сведений действительности либо полностью или частично не соответствовать действительности: факт о котором сделано сообщение, либо наступил в том виде, в каком он указан в сообщении, либо не вполне соответствует сообщению о нем, либо такой факт не наступал вообще. Идеи, мнения, оценки как результаты психической деятельности субъекта не могут быть опровергнуты не могут быть опровергнуты по решению суда как не соответствующие действительности.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека в соответствии со ст.10 Конвенции нельзя требовать от ответчика доказательств справедливости оценочных суждений, так как доказать их невозможно.

Так, в деле Лингенс против Австрии Европейский Суд исследовал обоснованность решения по делу гражданина, обвиненного в распространении порочащих сведений об одном политическом деятеле на основании того, что использовал в отношении последнего такие выражения как «Беспринципный оппортунизм», «бесчестный», «недостойный». Суд установил, что « необходимо тщательно проводить различие между фактами и оценочными суждениями. Наличие фактов может быть доказано, тогда как справедливость оценочных суждений недоказуема».

Из практики Европейского Суда по правам человека можно вывести следующий общий принцип: оценочное суждение не следует рассматривать как клевету, если оно основывается на фактах, пересказанных достаточно точно и добросовестно и если цель его не состоит в том, чтобы внушить ложные представления, даже если такие представления могут возникнуть.

В то же время, выраженное мнение может в ряде случаев нанести вред чести, достоинству или деловой репутации лица или затронуть его иные охраняемые законом права и интересы. Это, прежде всего, может иметь место в случаях, когда выраженное мнение содержит в себе утверждение о порочащих фактах или позволяет сделать прямой вывод о наличии таких фактов. Кроме того, если мнение выражено в оскорбительной форме, нарушенное право также подлежит защите.

Согласно ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В рамках рассмотрения настоящего спора, истец просила признать не соответствующими действительности, размещенные в мессенджере «WhatsApp», следующие порочащие ее сведения, что «она страшный, ужасный, тихий подлый человек в белом обличии с показушной добротой, что она все рушит как крыса исподтишка, и за её семью ей гореть в аду, что она ей противна, что ей страшно осознавать, какая она страшная женщина, что она разрушила жизнь своего сына ФИОб, то есть ее мужа, что гнобила и чмырила бабушку, что она глупая и бестолковая женщина, что она истеричка и только при сыновьях святоша,

ставила ей в вину, что жизнь их семьи полностью на ее совести, что она нелестно выражается о ней и о внуке, что ее супруг- ФИО2. не был связан с тренерской работой по волейболу».

В обоснование заявленных требований истец предоставила скриншоты переписки из мессенджера "WhatsApp", а также письменные доказательства, подтверждающие её обращение в прокуратуру Бурейского района по факту оскорбления и о принятых к ответчику мерах в административном порядке.

Так, из сообщения прокурора Бурейского района от 09.02.2021 года адресованного ФИО4. следует, что по результатам проверки факт оскорбления подтвердился в связи с чем, прокурором района 09.02.2021 года в отношении ФИО108. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст.5.61 КоАП РФ. Указанное постановление для рассмотрения направлено мировому судье Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 1.

Согласно постановлению Мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку № 1 от 09.03.2021 года, ФИО5. признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.5.61 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в сумме 1000 рублей.

Из данного постановления следует, что 01.01.2021 в 00 часов 00 минут ФИО5 используя приложения «WhatsApp», путем направления сообщения на номер ФИО16, высказывала в адрес ФИО4. слова, сформулированные в неприличной форме и оскорбляющие последнюю, чем унизила честь достоинство ФИО4

Данное постановление ФИО108 не обжаловано и вступило в законную силу.

Согласно ч.4 ст.61 ГПК РФ вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, указанным постановлением суда от 09 марта 2021 года, вступившим в законную силу, объяснениями истца и её представителя ФИО6., в судебном заседании, показаниями свидетеля Просянкиной, О.Г., объяснениями ответчика ФИО5 подтвердившей данный факт, скриншотами переписки из мессенджера "WhatsApp", установлен факт того, что ответчик ФИО5 допустила в адрес истца высказывания, содержащие оскорбительные выражения, унижающие честь и достоинство истца.

Не доверять показаниям свидетеля ФИО16 у суда нет оснований, так как свидетель является лицом, не заинтересованным в исходе дела, её показания подтверждаются материалами дела, исследованными судом. Кроме того, свидетель предупреждена судом об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ, о чем в материалах дела имеется соответствующая подписка.

Выслушав истца, ответчика, их представителей, изучив содержание скриншотов переписки из мессенджера "WhatsApp", комментария в сети Интернет на информационном ресурсе администрации Бурейского муниципального округа, а также допросив свидетелей ФИО1 ФИО15, ФИО14, ФИО87 представителя истца ФИО6 являющихся близкими родственниками сторон, прослушав запись телефонного разговора с высказываниями ответчика, суд приходит к выводу, что высказывания, о которых истец указывает в своем исковом заявлении, носят межличностный характер, в том числе в ответ на поздравление истцом ответчика, которое было воспринято последней эмоционально с обидой, имели обобщенный характер и являются субъективно-оценочными по своей природе, поскольку

передаваемая в приведенных высказываниях негативная информация имеет субъективно-оценочный характер и выражена не в форме утверждения о каких-либо фактах, а в форме мнения ответчика. При этом мнение ответчика, оценка как результат психической деятельности субъекта не могут быть опровергнуты по решению суда как не соответствующие действительности, поэтому суд отказывает истцу в части удовлетворения требования о признании не соответствующими действительности, размещенных в мессенджере «WhatsApp», следующих порочащих истца сведений, что «она страшный, ужасный, тихий подлый человек в белом обличии с показушной добротой, что она все рушит как крыса исподтишка, и за ее семью ей гореть в аду, что она ей противна, что ей страшно осознавать, какая она страшная женщина, что она разрушила жизнь своего сына ФИО6, то есть ее мужа, что гнобила и чмырила дедушку, что она глупая и бестолковая женщина, что она истеричка и только при сыновьях святоша, ставила ей в вину, что жизнь их семьи полностью на ее совести, что она нелестно выражается о ней и о внуке.

Вместе с тем, мнение, оценка как результат психической деятельности ответчика, её высказывания касающиеся истца, ответчиком ФИО5 выражены в оскорбительной, неприличной, противоречащей общепринятым в обществе нормам морали и нравственности форме, в связи с чем ответчик привлечена к административной ответственности, поэтому нарушенное право истца подлежит защите и ответчик также подлежит гражданской правовой ответственности путем взыскания денежной компенсации морального вреда.

Истец также утверждает, что ответчик ФИО5. в своем комментарии в социальных сетях поставила под сомнение тот факт, что супруг истца - ФИО2. внес вклад в развитие спорта в п. Новобурейский, в частности спортивной игры – волейбол, в связи с чем просила суд признать не соответствующими действительности сведения, порочащими её честь и достоинство, что супруг истца- ФИО2. не был связан с тренерской работой по волейболу».

Как следует из исследованной в судебном заседании заметки в газете «Советское Приамурье сегодня» № 1 от 12 января 2023 года по тексту: «6 и 7 января на базе Центра внешкольной работы состоялся открытый кубок Бурейского округа по волейболу памяти инструктора по спорту п.Новобурейский, тренера по волейболу ФИО2 среди мужских и женских команд.» Согласно публикации от 18 января 2024 года в том же издании за № 3, «7-8 января в п. Новобурейский состоялся открытый Кубок по волейболу, посвященный памяти ФИО2».

Ответчик ФИО108 пояснила, в судебном заседании, что высказывание её в комментарии в социальных сетях на информацию, предоставленную отделом молодежи и спорта Бурейского муниципального округа о соревнованиях, которые «уже стали традиционными и были посвящены памяти тренера ДЮСШ ФИО2», выраженное в следующем : «Вот интересно, когда это у нас был такой тренер??? Да еще и в ДЮСШ?? Этот человек просто был и посещал иногда соревнования, но тренером никогда!» являлось её оценочным суждением и не имело целью затронуть чувства истца и сыновей ФИО2. и затронуть доброе имя последнего.

Оценочное суждение ответчика было размещено в сети Интернет на информационном ресурсе администрации Бурейского муниципального округа, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, поэтому в данной части при рассмотрении иска о защите чести, достоинства необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

При рассмотрении дела о защите чести, достоинства и деловой репутации одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер

распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

При этом наличие в каком-либо высказывании субъективной оценки само по себе не исключает присутствия в нем утверждений о факте. Так, высказывание ответчика в комментариях в сети Интернет на информационном ресурсе администрации Бурейского муниципального округа о том, что ФИО2 никогда не был тренером, выраженное категорично содержит утверждение о том факте, по отношению к которому высказывается мнение.

ФИО5 будучи бывшей невесткой истца и ФИО2 и матерью внука последнего, по мнению истца, данным комментарием поставила под сомнение вклад ФИО2 в развитие спорта в п.Новобурейский, в частности спортивной игры-волейбол, при том что традиционно проводится Открытый кубок Бурейского округа по волейболу памяти инструктора по спорту п.Новобурейский, тренера по волейболу ФИО2 среди мужских и женских команд.

В соответствии со ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Согласно п.1 ст.152 ГК РФ по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

При уточнении стороны ответчика исковых требований истца и фактических оснований этих требований истец ФИО4 пояснила, что обращение в суд с иском и требованием, касающимся её умершего мужа ФИО2, имело целью защиту её чести и достоинства и пресечение подобных действий со стороны ответчика в дальнейшем.

Поскольку истцом, как заинтересованным лицом, в данном деле не заявлялось требование о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина ФИО2 оспариваемые фразы ответчика в отношении данного лица суд не подвергал проверке на соответствие их действительности.

Требование истца о признании сведений, распространенных ФИО5 в комментарии в сети Интернет на информационном ресурсе администрации Бурейского муниципального округа не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца, что супруг истца - ФИО2 не был связан с тренерской работой по волейболу, не подлежат удовлетворению, поскольку оспариваемые фразы не умаляли честь и достоинство или деловую репутацию самой ФИО4

Собранные по делу доказательства, касающиеся данного высказывания в комментариях не свидетельствуют о наличии со стороны ответчика высказываний в адрес истца, которые можно отнести к порочащим, оскорбляющим истца и её семью в том понимании, которое раскрыто в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005 N 3.

Истец и другие заинтересованные лица при необходимости не лишены права обратиться за защитой чести, достоинства и деловой репутации ФИО2 в соответствии со ст.152 ГК РФ в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Вместе с тем, как следует из объяснений сторон, на момент подачи иска комментарий ФИО5 был удален с информационного ресурса, доступ к нему ответчика заблокирован.

Истец также утверждает, что ответчик звонила ей в ночное время методично на телефон, сбрасывая при этом вызов, заведомо зная, что истец состоит на учете с диагнозом

гипертоническая болезнь 2 стадии 2 степени риска. В качестве доказательства предоставлен скриншот, согласно которого 30 октября на номер истца в ночное время осуществлены звонки со скрытого номера.

Ответчик отрицает, что совершала подобные действия в адрес истца.

В соответствии со ст.59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Каких-либо объективных допустимых, относимых доказательств, что именно ФИО5 допускала подобные действия в отношении истца с целью причинить вред её здоровью, в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не представлено.

Рассматривая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему выводу.

Суд считает, что сам факт нарушения личных неимущественных прав гражданина: достоинства личности, чести и доброго имени, в силу закона является основанием ко взысканию с нарушителя компенсации морального вреда.

Нанесение оскорбления, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, бесспорно свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав гражданина. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что в результате действий ответчика ФИО5. истцу ФИО4 причинены нравственные страдания.

Факт причинения ФИО4 морального вреда, физических и нравственных страданий вследствие ее оскорбления ФИО5 судом признается установленным вышеприведенными доказательствами.

Сообщением ГБУЗ АО «Бурейская больница» выписным эпикризом от 18.01.2024 года подтверждается, что ФИО4 наблюдается в больнице с 2005 года. Состоит на учете с диагнозом: Гипертоническая болезнь II стадии II степени риска, атеросклероз сосудов головного мозга, многоузловой нетоксический зоб, ХОБЛ смешанной формы, легкой степени тяжести в фазе ремиссии ДНО. Полисигментарный остеохондроз позвоночника, хроническая цервиккраниалгия, хроническая люмбалгия, умеренный вестибулоатоктический синдром.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер и степень причиненных ФИО4. нравственных страданий, вызванных высказываниями со стороны ответчика, требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, при которых истцу был причинен моральный вред, имеющиеся между сторонами сложные межличностные отношения, что истец является близким родственником (бабушкой) сына ответчика ФИО5., а также индивидуальные особенности потерпевшей ФИО4 её пожилой возраст, состояние здоровья, имеющиеся заболевания, а также то обстоятельство, что что ответчик в судебном заседании принесла извинения истцу, желая урегулировать возникший спор.

Принимая во внимание размер доходов и имущественное положение обеих сторон, что у ответчика на иждивении находится сын-студент и то обстоятельство, что ему требуется дорогостоящее лечение, суд приходит к выводу, что денежную компенсацию морального вреда, причиненного истцу, подлежащую взысканию с ответчика надлежит определить в

размере 20 000 рублей, полагая данный размер компенсации достаточным и разумным, позволяющим сгладить остроту причиненных нравственных страданий.

С учетом вышеизложенного, в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда в большей части истцу ФИО4. надлежит отказать за необоснованностью и недоказанностью.

Рассматривая требования истца о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему выводу.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идёт, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При этом, оценка предусмотренной ст. 100 ГПК РФ разумности пределов возмещения судебных расходов является прерогативой суда, рассматривающего дело, который определяет размер подлежащих взысканию расходов с учетом обстоятельств конкретного дела, устанавливая необходимый баланс между правами сторон.

Квитанцией серии № 000113 от 07.08.2023 года, подтверждается, что истец ФИО4. уплатила адвокату ФИО19 за консультацию и составление искового заявления 2500 рублей. Чеком –Ордером от 10.08.2023 года подтверждается, что ФИО4. уплатила государственную пошлину за обращение с иском в суд в размере 300 рублей.

Факт передачи денежных средств в размере 2500 рублей за оказанные юридические услуги по данному делу ответчиком ФИО5. в суде не оспорен.

В связи с чем, с учетом требования разумности, предусмотренной ст.100 ГПК РФ, суд считает соразмерным и достаточным взыскать в пользу ФИО4. с ФИО5 судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 2500 рублей, а так же расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО4 к ФИО5 о защите чести и достоинства и взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (паспорт № выдан отделом внутренних дел <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, код подразделения 282-010) в пользу ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года

рождения (паспорт № выдан Отделом внутренних дел <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, код подразделения 282-020) компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей и судебные расходы 300 рублей по оплате государственной пошлины и 2500 рублей за составление искового заявления.

В остальной части в удовлетворении исковых требований ФИО4, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Бурейский районный суд Амурской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий, судья (подпись)

Копия верна: Судья Бурейского районного суда Л.В.Шевчик

Мотивированное решение изготовлено 07 февраля 2024 года.

[версия для печати](#)

судебный акт опубликован 21.02.2024



опубликовано 25.12.2023 11:01, изменено 17.04.2024 09:19