

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Альметьевск

20 января 2020 года дело № 2-82/2020

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Ш.Н. Шарифуллина, при секретаре А.А. Гайфуллиной, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белякова к ООО «Медиа Продакшн» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований истец указала, что 16 июля 2019г. между сторонами был заключен договор (подтверждение заявки) о реализации туристского продукта №*** (страна <адрес>), дата тура с 19.07.2019г. по 26.07.2019г.

Согласно условиям договора, ответчик Турагент, обязался по заданию Заказчика – истца по поручения Туроператора (ООО «ТТ-Трэвел») обеспечить оказание комплекса туристических услуг или туристической услуги.

За туристические услуги произвел оплату, указанную в п.1.1 Договора «Листе бронирования», надлежащим образом и в полном объеме в размере 70000 руб. (в том числе: за авиабилеты – 296,32USD – 19083,0 руб., гостиница – 787,27USD – 50917,0 руб.), что подтверждается кассовым чеком от 16.07.2019г. Курс туроператора на 16.07.2019г. – 64,60 руб.

19 июля 2019г. прибыл в <адрес> и на пограничном контроле без объяснения причин, ему отказали во въезде в страну.

Согласно Решения об отказе в разрешении на въезд, в силу закона о въезде в <адрес>, от 1952г., причина отказа «соображения нелегальной миграции». Одни сутки побыл в аэропорту, у истца отняли паспорт, маршрутные квитанции, ваучер, грозились увезти в тюрьму, он находился в недоумении. 20.07.2019г. прибыл обратно в Россию. В результате аннулирована его заявка, полностью испорчен отпуск и получен моральный и материальный ущерб.

При заключении договора полной и достоверной информации об обстоятельствах, которые могут привести к неожиданным существенным изменениям о необходимости добровольно страховать риски, от ответчика не получал. К существенным изменениям относится невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него причинам (болезнь, отказ в выдаче визы и др.). Именно такие обстоятельства и послужили в данном случае причиной.

Истец сразу обратился к ответчику с просьбой возместить ему убытки. Сотрудник ответчика предоставил ему форму заявления на аннуляцию тура, где указано, что фактически понесенные расходы туроператора составили в размере 64599 руб. 87 коп. и возврат денежных средств составляет в сумме 5400 руб. 13 коп. С этой суммой он не согласился, и не стал подписывать.

Ответчик в свою очередь, по обращению истца обратился письменно к ООО «ТТ-Трэвел» (туроператору) с просьбой рассмотреть вопрос и минимизации ФПР. Там же указал, что сотрудники ООО «ТТ-Трэвел», необоснованно отправили сообщение, о том, что я сам

обратился в авиакомпанию с просьбой перевыписать билет на вылет 20.07.2019г. в 16:20, когда истец этого вообще не делал и у него не было возможности к кому-то обращаться.

Заявка истца №*** была аннулирована 11.08.2019г. В документе указано, что наложен штраф в размере 999,98USD.

После аннуляции туроператор ООО «ТТ-Трэвел» отправил ответчику письмо от 12.08.2019г., с отказом возврата денег, так как фактические расходы туроператора составили 1000 у.е (64600,0 руб.) и возврату подлежит оставшаяся сумма 5400 руб.

В договоре отсутствуют условия по оплате штрафов из-за аннуляции заявки.

Такие расходы не связаны с исполнением обязательств по договору между ним и ответчиком и являются ничтожными, не влекущими правовых последствий на основании ст.16 Закона «О защите прав потребителей», согласно которой, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

26 августа 2019г. истец обратился к ответчику с письменной претензией, о том, что в нарушение ст.12 ФЗ «О защите прав потребителей» при заключении договора своевременно и надлежащим образом ему не была предоставлена необходимая и достоверная информация (и не включены в Договор о реализации туристического продукта №*** от 16.07.2019г.), условия о правах сторон потребовать изменения или расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств (в том числе невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам). Просил вернуть ему полную стоимость путевки, так как отказ от нее произошел по не зависящим от него обстоятельствам.

Получил письменный ответ, в котором ответчик отказался выплатить деньги, сославшись, на заключенный между ними договор. Считает, действия ответчика незаконными и нарушающими его права.

Просит обязать ответчика ООО «Медиа продакшн» вернуть уплаченные за туристические услуги денежные средства в размере 70000 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 70000 руб., в счет компенсации морального вреда 20000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы за отказ от выполнения его требований в размере 70000 руб.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика иск не признал.

Выслушав объяснениесторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.(ч.2 ст.56ГПК РФ)

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.(ч.3 ст. 56ГПК РФ)

В силу ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся: ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; изменение сроков совершения путешествия; непредвиденный рост транспортных тарифов; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору.

Как установлено из материалов дела, 16 июля 2019г. между ООО «Медиа Продакшн» (ООО «Медиа Продакшн» - торговая точка «ТЦ «Чемоданное настроение») (Турагент, исполнитель) и Беляковым А.И. (Заказчик, Турист) был заключен Договор о реализации туристского продукта №***, по которому Турагент обязуется по заданию Заказчика и по поручению Туроператора обеспечить оказание комплекса туристских услуг или туристской услуги, при условии их оплаты Заказчиком Турагенту в порядке, указанном в настоящем договоре, для последующей передачи общей стоимости туристского продукта/туристской услуги Туроператору; полный перечень и потребительские свойства Туристского продукта/туристской услуги указаны в Листе бронирования/Заявке на бронирование (Приложение №1 к Договору); общая цена Туристского продукта/услуг указана в «Листе бронирования», являющегося неотъемлемой частью настоящего Договора. Из листа бронирования/Заявки на бронирование туристического обслуживания от 16.07.2019г., следует: заказчик Беляков А.И., полная информация о туре: <адрес>, 19.07.2019-26.07.2019, количество дней -7; полная цена туристского продукта – 70000 руб.

В силу статьи 9 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" при продвижении и реализации туристского продукта туроператор и турагент взаимодействуют при предъявлении к ним претензий туристов или иных заказчиков по договору о реализации туристского продукта, а также несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Независимо от того, от чьего имени заключался договор оказания туристических услуг, абзац 3 статьи 9 названного Федерального закона предусматривает, что туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом или иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта. В соответствии с абзацем 4 статьи 9 Федерального закона туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Также в соответствии с абзацем 5 названной статьи туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

В соответствии с абзацем 13 статьи 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.

Из абзаца 8 названной статьи следует, что в договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, должна содержаться взаимная ответственность туроператора и турагента, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и (или) иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В целом пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормами статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, из абзаца 2 пункта 1 которой следует, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. В силу части 4 названной статьи законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора. Данные особенности правового положения турагентов установлены статьями 9, 10 и 10.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 г. N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта" под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Из толкования вышеприведенных норм следует, что положения статьи 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" не исключает ответственности туроператора в случае нарушения права туриста в любое время отказаться от исполнения договора.

При рассмотрении дела по существу установлено, что стороны исполнили свои обязательства по Договору, а именно клиент оплатил стоимость тура в размере 70 000 руб., а Турагент подобрал необходимый клиенту тур, произвел его бронирование.

19 июля 2019г. истец прибыл в <адрес>, однако на пограничном контроле без объяснения причин, ему отказали во въезде в страну.

Согласно Решению об отказе в разрешении на въезд, в силу закона о въезде в <адрес>, от 1952г., причина отказа «соображения нелегальной миграции».

20.07.2019г. истец прибыл обратно в Россию.

Добытыми и представленными доказательствами при рассмотрении дела по существу установлено, что ответчик выполнил все обязательства предусмотренные договором о реализации туристического продукта № *** от 16.07.2019г.и истец без какого либо препятствия в указанную дату и время выехал на место отдыха и прибыл в страну в которую им был приобретен тур. (<адрес>).

По прибытию в страну назначения на пограничном контроле сотрудники пограничной службы <адрес> в соответствии с полномочиями министра внутренних дел, в силу указаний Закона о въезде в <адрес> от 1952г., на основании указаний пункта 16 Закона, после выяснения, проведенного в соответствии с требованиями пункта 9 закона приняли решение об отказе разрешения на въезд на территорию <адрес>, и депортировал из <адрес>. Основанием для принятия такого решения послужили соображения пограничной службы <адрес> предотвращения нелегальной миграции.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае вина ответчика не установлена и не находит оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В иске Белякова к ООО «Медиа Продакшн» о взыскании уплаченных денежных средств за туристические услуги, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в течение одного месяца через Альметьевский городской суд Республики Татарстан со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья:

Полный текст решения суда изготовлен 24.01.2020г.