

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Уфа 23 марта 2021 года

Верховный Суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Рамазанова Р.Р.,

с участием:

прокурора Зайнетдиновой Л.Р.,

осужденной Галимьяновой А.В., ее адвоката Саитгалина А.Г. (по системе видеоконференц-связи),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хисматуллин И.Ф.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Саитгалина А.Г. в интересах осужденной Галимьяновой А.В. на приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года, которым

Галимьянова А.В., дата года рождения, гражданка Российской Федерации, имеющая на иждивении двоих малолетних детей, несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком 1 год, с возложением определенных обязанностей и ограничений.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Изучив обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления осужденной Галимьяновой А.В., ее адвоката Саитгалина А.Г., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора о законности приговора, суд апелляционной инстанции,

установил:

Галимьянова А.В. признана виновной в тайном хищении имущества Ш. на сумму 12 000 рублей, с причинением ей значительного ущерба. Преступление совершено дата в адрес Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Галимьянова А.В. в предъявленном обвинении вину не признала.

В апелляционной жалобе адвокат Саитгалин А.Г. в интересах осужденной Галимьяновой А.В. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и вынесенным с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Действия Галимьяновой А.В., которая присвоила найденный телефон, незаконно были квалифицированы как кража. Пол маршрутного автобуса, где был обнаружен телефон, не может являться местом временного или постоянного хранения имущества. Не влечет уголовную ответственность и тот факт, что после обнаружения телефона действия осужденной не соответствовали нормам ст. 227 ГК РФ, поскольку за невыполнение указанных в данной статье гражданско-правовых обязанностей она лишается только права на вознаграждение. Считает, что кража не может быть совершена в форме бездействия. Просит отменить обвинительный приговор, Галимьянову А.В. оправдать.

В возражении на апелляционную жалобу государственный обвинитель Абукаров Н.М. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд считает, что вина Галимьяновой А.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, подтверждается собранными по делу и тщательно

проверенными в судебном заседании доказательствами, надлежащий анализ и оценка которым даны в приговоре, в частности показаниями:

- потерпевшей Ш. о том, что в июне 2020 года на автобусе поехала к своим родственникам. Придя к ним, обнаружила пропажу телефона марки ... Поняла, что телефон остался в автобусе. Родственники стали звонить на ее мобильный телефон, сигнал шел, но трубку никто не брал. Она побежала в АТП, где останавливаются рейсовые автобусы, обратилась к диспетчеру. В дальнейшем водитель автобуса, на котором она ехала и кондуктор сказали, что никакого телефона не находили. Когда попыталась еще дозвониться, гудков уже не было, абонент был недоступен;

- заявлением потерпевшей, где она просит правоохранительные органы помочь в поиске ее мобильного телефона, протоколом осмотра автобуса, справкой о стоимости похищенного телефона, протоколом изъятия телефона, протоколом осмотра предметов, протоколом проверки показаний на месте, постановлением о возвращении похищенного телефона и другими письменными доказательствами.

Все принятые судом доказательства согласуются между собой и с другими материалами дела и дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, были проверены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ и не вызывают сомнений в своей допустимости и достоверности, были правильно положены судом в основу обвинительного приговора.

Не доверять показаниям потерпевшей у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны, логичны, не содержат существенных противоречий, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу.

Выводы суда о виновности осужденной Галимьяновой А.В. в инкриминируемом преступлении основаны на доказательствах всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, при этом судом указаны мотивы, по которым были оценены как достоверные и приняты одни из доказательств и отвергнуты другие. Оснований не согласиться с данными выводами у суда апелляционной инстанции не имеется.

Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на нормах закона и материалах дела. Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденной, требующего истолкования в ее пользу, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы защитника об отсутствии события и наличия в действиях Галимьяновой А.В. признаков состава преступления, присвоение оставленного (забытого) потерпевшей сотового телефона, является кражей, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.227 ГК РФ обнаружение чужой вещи, которая выбыла из владения собственника помимо его воли, является находкой и уголовная ответственность за невыполнение обязанностей, предусмотренных этой статьей, и присвоение найденного чужого имущества УК РФ не предусмотрена.

При решении вопроса об отграничении кражи от присвоения находки следует исходить из понятия владения имуществом и различием между потерянной вещью и забытой.

Потерянная вещь - это предмет, находящийся в месте, которое собственнику или владельцу неизвестно. Забытой вещью считается предмет, находящийся в месте, известном собственнику или владельцу, и он имеет возможность за ней вернуться или иным способом получить ее обратно. Таким образом, присвоение найденной вещи, производящееся лицом, сознающим право владельца, связано с признаком нечестности, а потому является кражей.

По смыслу действующего законодательства под кражей следует понимать тайное хищение чужого имущества, совершаемое в отсутствие его собственника, владельца или иных лиц, понимающих значение совершаемых действий. Предметом кражи, как и любого хищения, является имущество, которое должно обладать физическим, экономическим и юридическим признаками. Тайное хищение чужого имущества, как любой вид хищения, предполагает

наличие у виновного прямого умысла, направленного на завладение конкретным чужим имуществом. Объективная сторона хищения выражается в противоправном безвозмездном изъятии или обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившим ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Противоправность изъятия и обращения характеризует отсутствие не только какого-либо вещного или обязательственного права в отношении имущества как такового, но и отсутствие права на его изъятие и обращение.

Кража считается оконченным преступлением с момента, когда виновный изъяс чужое имущество и получил реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Реальная возможность свидетельствует о полном контроле над имуществом и о завершенности его обращения к своей выгоде.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка, как характеру действий, совершенных осужденной Галимьяновой А.В., так и направленности ее умысла.

Оценивая действия Галимьяновой А.В., суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что осужденная после обнаружения в салоне маршрутного автобуса мобильного телефона, оставленного потерпевшей, и, имея умысел обратить его в свою пользу, не сообщила об его обнаружении водителю автобуса и кондуктору, на телефонные звонки не отвечала и, не предприняв никаких иных мер, направленных на выявление принадлежности телефона и установления его собственника, практически сразу после завладения телефоном, отключила его, имеющуюся на телефоне сим-карту выкинула.

Данные обстоятельства указывают на то, что Галимьянова А.В. безвозмездно тайно завладела чужим мобильным телефоном, обратила его в свою пользу и распорядилась им по своему усмотрению.

Вопреки доводам жалобы, правильно установив фактические обстоятельства по делу, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия Галимьяновой А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Давая оценку наличия в действиях осужденной квалифицирующего признака кражи «с причинением значительного ущерба», суд первой инстанции указал, что материальный ущерб для потерпевшей является значительным, свои доводы суд мотивировал. Вопрос о значимости для нее похищенных предметов выяснял.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением всех принципов судопроизводства, в том числе состязательности и равноправия сторон, права на защиту, презумпции невиновности. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, в том числе письменные материалы уголовного дела. Все заявленные ходатайства в ходе судебного следствия разрешены судом в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ и по ним приняты мотивированные решения.

Наказание Галимьяновой А.В. назначено в соответствии с требованиями ст. ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств по делу. В качестве смягчающих обстоятельств судом правильно учтены: признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, выразившееся в сообщении достоверных сведений об обстоятельствах совершенного преступления (на стадии предварительного следствия), молодой возраст, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении малолетних детей, положительная характеристика с места жительства, возмещение ущерба путем возврата похищенного.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Вывод суда о необходимости назначении наказания с применением положений ст. 73 УК РФ в приговоре надлежащим образом обоснован и мотивирован.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции установил, что хищением телефона потерпевшей Ш. причинен ущерб на сумму 11 000 рублей. Однако при описании преступного деяния суд в приговоре ошибочно указал о причинении потерпевшей ущерба на сумму 12 000 рублей. Данная арифметическая ошибка подлежит исправлению.

В остальном судебное разбирательство проведено полно, объективно, нарушений норм уголовного, уголовно-процессуального закона, не допущено.

В силу ч.3 ст.389.8 УПК РФ, лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление, вправе отозвать их до начала заседания суда апелляционной инстанции. В этом случае апелляционное производство по этим жалобе, представлению прекращается.

Поскольку государственным обвинителем заявлен отзыв апелляционного представления и отсутствуют основания для непринятия данного отзыва, апелляционное производство по апелляционному представлению подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года в отношении Галимьяновой А.В. изменить:

-в описательно-мотивировочной части приговора указать о причинении потерпевшей Ш. ущерба на сумму 11 000 рублей, вместо 12 000 рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката в интересах осужденной -без удовлетворения.

Апелляционное производство по апелляционному представлению государственного обвинителя Абукарова Н.М. в связи с отзывом- прекратить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в 6 кассационной суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение 6 месяцев со дня его провозглашения.

В случае обжалования судебных решений в кассационном порядке осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий: Р.Р. Рамазанов

Справка: дело № 22-1665/2021

судья Фаррахов Д.К.