

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 октября 2013 года

г. Волгоград

Судебная коллегия по административным делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего судьи Андреева А.А.,

судей Балашовой И.Б., Тertyшной В.В.,

при секретаре Крюковой О.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Божко Петра Павловича, Божко Елены Сергеевны, действующей также в интересах несовершеннолетних Божко Даниила Петровича, Божко Яны Петровны к администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области об оспаривании действий, понуждению восстановлению на учете нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, признании права на участие федеральной целевой программе

по апелляционной жалобе администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области

на решение Светлоярского районного суда Волгоградской области от 6 мая 2013 года, которым постановлено:

Исковые требования Божко Петра Павловича, Божко Елены Сергеевны, действующей также в интересах несовершеннолетних Божко Даниила Петровича, Божко Яны Петровны к администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области об оспаривании действий, понуждению восстановлению на учете нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма, признании права на участие федеральной целевой программе – удовлетворить частично.

Признать незаконным действия администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области по снятию семьи Божко Елены Сергеевны с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях.

Обязать администрацию Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области восстановить на учете Божко Елену Сергеевну и её несовершеннолетнюю дочь Божко Яну Петровну как нуждающихся в

жилых помещениях с датой постановки на учет 26 декабря 2007 года с восстановлением учетного номера.

Признать право Божко Елены Сергеевны и членов её семьи Божко Яны Петровны на участие в подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы.

Дополнительным решением вышеуказанного суда от 9 августа 2013 года постановлено:

Божко Петру Павловичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Божко Данила Петровича в удовлетворении исковых требований к администрации Райгородского сельского поселения о признании незаконным действия администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области по снятию Божко Петра Павловича и несовершеннолетнего Божко Даниила Петровича с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях; понуждении администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области восстановить на учете Божко Петра Павловича и несовершеннолетнего Божко Даниила Петровича как нуждающихся в жилых помещениях с датой постановки на учет 26 декабря 2007 года с восстановлением учетного номера; признать право Божко Петра Павловича и несовершеннолетнего Божко Даниила Петровича на участие в подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы – отказать.

Заслушав доклад судьи Волгоградского областного суда Балашовой И.Б., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Божко П.П. и Божко Е.С., действующая также в интересах несовершеннолетних детей Божко Д.П., Божко Я.П. обратились в суд с иском к администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области указывая о том, что постановлением главы Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области от 26 декабря 2007 года их семья из трех человек – Божко П.П., Божко Е.С. и Божко Д.П. поставлена на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма в соответствии со ст. 51 Жилищного кодекса РФ. На момент постановки они проживали и были зарегистрированы в квартире, принадлежащей Божко Л.И., расположенной по адресу: <адрес>. Кроме того, Божко П.П. и несовершеннолетний Божко Д.П. являлись и являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, общей площадью 55,2 кв.м., каждому из них принадлежит по 1/4 доли.

Одновременно с постановкой на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, ими было подано заявление о включении семьи в состав участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, которая в настоящее время осуществляется в соответствии с

постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2010 года № 1050 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011-2015год.

В 2011 году родилась дочь – Божко Я.П. В том же году они семьей из 4-х человек переселились в другое жилое помещение по адресу <адрес>, поскольку прежнее жилое помещение признано аварийным, и взамен него, Божко Л.И. было предоставлено названное жилое помещение. Божко Л.И. в указанной квартире зарегистрирована, но не проживает, членом их семьи не является. Однако, постановлением администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области их семья снята с учета нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма. В качестве основания снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях указано на превышение учетной нормы жилого помещения на 1 члена семьи. При этом для расчета обеспеченности жилой площадью суммировалась площадь всех жилых помещений, находящихся в собственности как истцов, являющихся членами одной семьи, так и третьего лица, не являющегося членом семьи истцов.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просили признать незаконным действия администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области по снятию семьи Божко Елены Сергеевны с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях; обязать администрацию Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области восстановить на учете Божко Елену Сергеевну и членов её семьи в составе 4 человек как нуждающихся в жилых помещениях с датой постановки на учет 26 декабря 2007 года с восстановлением учетного номера; признать право Божко Елены Сергеевны и членов её семьи в составе 4 человек на участие в подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы.

Судом постановлены указанные выше решение и дополнительное решение.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, администрация Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указала на нарушение неправильное применение судом норм материального права, неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Участники процесса в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения жалобы извещены, в связи с чем, обусловленные положениями ст. 327 ГПК РФ препятствия для рассмотрения дела в апелляционной инстанции, отсутствуют.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно разъяснению, содержащегося в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2013 года № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в соответствии с ч. 1, 2 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений ст. 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

Судебная коллегия, руководствуясь абз.2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, вышеприведенными разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, в настоящем случае считает необходимым проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, и не связывая себя доводами жалобы, в интересах законности, целью защиты жилищных прав граждан.

Проверив законность и обоснованность решения и дополнительного решения суда первой инстанции в полном объеме, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении" решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

Указанным требованиям решение и дополнительное решение суда не соответствует в связи со следующим.

При рассмотрении дела судом установлено, что Божко Е.С., 1982 года рождения, Божко П.П.. 1981 года рождения и их несовершеннолетние дети Божко П.П. и Божко Я.П. зарегистрированы и проживают в принадлежащей Божко Л.И. квартире, общей площадью 33,3 кв.м., расположенной по адресу <адрес>, где кроме истцов также зарегистрирована собственник жилого помещения – Божко Л.И.

Истцы проживают в вышеуказанном помещении на основании договора безвозмездного предоставления жилья, заключенного между ними и собственником жилого помещения – Божко Л.И.

При этом Божко П.П. и несовершеннолетнему ребенку Божко Д.П. принадлежит на праве собственности по 1/4 доли жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> общей площадью 55,2 кв.м. Божко Л.И. также является собственником 1/4 доли указанного жилого помещения.

Согласно п.2 ч.1 ст. 51 Жилищного кодекса РФ, гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма признаются являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

В соответствии с Подпрограммой «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 год, утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2010 года № 1050, участником подпрограммы может быть молодая семья, возраст супругов в которой не превышает 35, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 35 лет, и одного и более детей и нуждающаяся в улучшении жилищных условий.

Для целей подпрограммы под нуждающимися в улучшении жилищных условий понимаются молодые семьи, поставленные на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 марта 2005 года, а также другие молодые семьи, признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий в соответствии с требованиями подпрограммы и имеющие доходы, достаточные для получения жилищного кредита или займа, в том числе ипотечного кредита, на рыночных условиях.

Из материалов дела следует, что на основании постановления администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского района Волгоградской области от 26 декабря 2007 года № 117 семья Божко Е.С. была поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий на общих основаниях составом семьи из трех человек, а также включена в список участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище на 2011-2015 годы».

Постановлением администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского района Волгоградской области от 11 февраля 2013 года № 10 семья Божко Е.С. в составе 4-х человек: сама Божко Е.С., муж Божко П.П., сын Божко Д.П. и дочь Божко Я.П. снята с учета нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма со ссылкой на основание, предусмотренное п.2 ч.1 ст. 56 ЖК РФ. Одновременно семья Божко Е.С. исключена из списка участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище на 2011-2015 годы».

Положения п.2 ч.1 ст. 56 ЖК РФ предусматривают возможность снятия с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях граждан в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Принимая решение о снятии семьи Божко Е.С. с учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, орган местного самоуправления пришел к выводу об обеспеченности членов семьи Божко общей площадью свыше нормы предоставления.

При этом, определяя уровень жилищной обеспеченности семьи Божко Е.С., администрация сельского поселения посчитала членом семьи Божко Е.С. – Божко Л.И. и приняла в расчет общую площадь квартиры по адресу: <адрес>, общей площадью 33, 3 кв.м., принадлежащей на праве собственности Божко Л.И. и доли суммарной площади жилого помещения, расположенного <адрес> общей площадью 55,2 кв.м., находящегося в общей долевой собственности (по 1/4 доли) Божко Л.И., Божко П.П. и Божко Д.П.

Согласно расчета администрации, обеспеченность общей площадью жилых помещений на одного человека составляет 14,94 кв.м. (33,3 кв.м +13,8 кв.м.+ 13,8 кв.м.+ 13,8 кв.м.) : 5.

Согласно ч.2 ст. 51 Жилищного кодекса РФ, действительно, при наличии у гражданина и(или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и(или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

Вместе с тем, положения части 1 статьи 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения относят проживающих совместно с ним его супруга, а также детей и родителей данного нанимателя.

К членам семьи собственника жилого помещения в соответствии с частью 1 статьи 31 ЖК РФ, относятся проживающие совместно с данным собственником в

принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

Следовательно, Жилищным кодексом РФ в качестве критерия для включения лица в состав члена семьи нанимателя или собственника жилого помещения важен факт не только близких родственных отношений или отношений возникающих вследствие регистрации органами ЗАГС брака, но и факт их фактического совместного проживания в одном жилом помещении.

Материалами дела подтверждается, что Божко Л.И. хотя и зарегистрирована по адресу проживания семьи Божко Е.С., по данному адресу фактически не проживает, имеет собственную семью.

Таким образом, при определении уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения семьи Божко Е.С., подлежала учету только общая площадь жилого помещения по адресу: <адрес>, приходящаяся на долю Божко П.П. и Божко Д.П., т.е. 27,6 кв. м (13,8 кв.м+13,8 кв.м.)

А при таком положении, уровень обеспеченности жилой площадью на каждого члена семьи Божко Е.С. составляет 6,9 кв.м (27,6 кв.м. : 4 чел.) то есть менее учетной нормы (11 кв. м), установленной решением Совета депутатов Райгородского сельского поселения от 10 июня 2006 года № 15/22.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление от 11 февраля 2013 года № 10 администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области не может быть признано законным, семья Божко Е.С. подлежит восстановлению на учете нуждающихся в жилых помещениях и восстановлению в списке участников подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище на 2011-2015 годы».

Выводы суда о необоснованности снятия с учета в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий только Божко Е.С. и Божко Я.П., поскольку Божко П.П. и Божко Д.П. жильем обеспечены, и обеспеченность жилой площадью составляет более учетной (по 13,8 кв.м.) являются ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Несмотря на то, что сособственниками жилого помещения, расположенного по адресу <адрес> являются только Божко П.П. и Божко Д.П., в силу ч.2 ст. 31 ЖК РФ правом пользования этим жилым помещением обладают, как члены семьи собственника, Божко Е.С. и Божко Я.П. При таких обстоятельствах на каждого члена семьи Божко приходится по 6,9 кв.м., т.е. менее учетной нормы, что дает право всем членам семьи Божко на постановку на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий. Это следует также из положений п.2 ч.1 ст. 51 ЖК РФ.

Неправильное применение норм материального права, в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда и дополнительного решения в апелляционном порядке, поскольку это нарушение привело к принятию неправильного решения и дополнительного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Светлоярского районного суда Волгоградской области от 6 мая 2013 года и дополнительное решение от 9 августа 2013 года – отменить.

Принять новое решение, которым требования Божко Петра Павловича и Божко Елены Сергеевны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Божко Даниила Петровича и Божко Яны Петровны, удовлетворить.

Признать незаконным действия администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области по снятию семьи Божко Елены Сергеевны с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях;

Обязать администрацию Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области восстановить на учете Божко Елену Сергеевну и членов её семьи в составе 4 человек как нуждающихся в жилых помещениях с датой постановки на учет 26 декабря 2007 года с восстановлением учетного номера;

Признать право Божко Елены Сергеевны и членов её семьи в составе 4 человек на участие в подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы.

Председательствующий:

Судьи: