

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 18 сентября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Нестеровой М.В.

судей Герман М.В., Озерова С.А.

при секретаре Ревчук Т.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Семенковича К.Е. на решение Приозерского городского суда Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ, которым отказано в удовлетворении исковых требований Семенковича К.Е. к администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области о признании постановления администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об отказе в признании граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий» незаконным; обязанности администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области признать Семенковича К.Е. нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Нестеровой М.В., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

Семенкович К.Е. обратился в суд с заявлением, поданным в порядке искового производства, в котором просил признать постановление администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области от 28.12.2012 № «Об отказе в признании граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий» незаконным; обязать администрацию муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области признать нуждающимся в улучшении жилищных условий.

В обоснование заявленного требования указал, что постановлением от ДД.ММ.ГГГГ № администрация муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области отказало истцу в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий по пункту 3 части 1 статьи 54 Жилищного кодекса РФ, поскольку не истек установленный статьей 53 Жилищного кодекса РФ срок. По мнению администрации, поскольку истец выписался с прежнего места жительства и ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировался в жилом помещении по адресу: <адрес> по договору найма, и обратился на этом основании за

признанием нуждающимся в улучшении жилищных условий, истец преднамеренно ухудшил свои жилищные условия и право на обращение с заявлением о принятии на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях возникнет не ранее, чем через пять лет с момента государственной регистрации по новому месту жительства.

Данное постановление истец считает незаконным, так как на момент подачи заявления в администрацию, членом семьи собственника жилого помещения не являлся, следовательно, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса РФ имелось основание для признания нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма. Заявление о постановке на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в соответствии со статьей 52 Жилищного кодекса РФ, истец не подавал. Истцом было написано заявление о признании нуждающимся в улучшении жилищных условий, в целях участия в жилищной программе «Жилье для молодежи» на 2012-2015 годы, утвержденной Постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Семенович К.Е. поддержал заявленные требования.

Приозерский городской суд Ленинградской области ДД.ММ.ГГГГ постановил решение, которым отказал в удовлетворении заявления Семеновича К.Е. к администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район <адрес> о признании постановления администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об отказе в признании граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий» незаконным; обязанности администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области признать Семеновича К.Е. нуждающимся в улучшении жилищных условий (л.д. 99-107).

Семенович К.Е. с законностью и обоснованностью постановленного ДД.ММ.ГГГГ решения не согласился, представил апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального права, и принять по делу новое решение. (л.д. 111-112).

В суд апелляционной инстанции Семенович К.Е. не явился, надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения жалобы, о чем имеется телефонограмма от ДД.ММ.ГГГГ №, доказательств уважительности неявки в суд апелляционной инстанции не представил, заявлений об отложении рассмотрения жалобы не направлял.

Стороны, извещенные о времени и месте судебного заседания, на заседание судебной коллегии не явились, в соответствии с положениями части 1 статьи 327, статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 327, статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, Семенович К. Е. с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован по адресу: <адрес>, в отдельной трехкомнатной благоустроенной квартире, общей площадью 72, 0 кв. м., собственником которой является ФИО5 на основании договора передачи жилого помещения в собственность граждан от ДД.ММ.ГГГГ.

В указанном жилом помещении также зарегистрированы: ФИО5, ФИО6, Семенович М. Е.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 и Семенович К. Е. заключили договор найма жилого помещения, по условиям которого наймодатель передал нанимателю во владение и пользование сроком на 1 год (с момента подписания настоящего договора) изолированное жилое помещение- трехкомнатную квартиру, общей площадью 72, 0 кв. м по адресу: <адрес>.

Также судом первой инстанции установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Семенович К. Е. был зарегистрирован и фактически проживал в трехкомнатной квартире по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> кв. м., предоставленной на основании ордера от ДД.ММ.ГГГГ №, выданного Приозерским горисполкомом военнослужащему Семенович Е. Г. на состав семьи 4 человека (Семенович Е. Г., супругу - ФИО9, дочь -ФИО7, сына -Семеновича К.Е. (истца по делу).

В настоящее время по данному адресу зарегистрированы и проживают: ФИО9 (мать истца), ФИО8 (отец истца), ФИО10 (сестра истца), ФИО11 (бабушка истца).

Собственниками указанного жилого помещения являются в равных долях (по 1/3 доли каждый) ФИО12 (мать истца), ФИО8 (отец истца), ФИО10 (сестра истца),на основании договора передачи жилого помещения в собственность граждан от ДД.ММ.ГГГГ. От приватизации своей доли в указанном жилом помещении Семенович К. Е. отказался. Снялся с регистрационного учета и зарегистрировался в квартире знакомой ФИО5

ДД.ММ.ГГГГ Семенович К. Е. обратился с заявлением на имя главы администрации муниципального образования Приозерское городское поселение о признании в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий составом семьи 1 человек. с целью участия в жилищной программе «Жилье для молодежи» на 2012-2015 годы.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением администрации муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район <адрес> № Семенович К. Е. отказано в признании нуждающимся в улучшении жилищных условий, поскольку не истек предусмотренный статьей 53 ЖК РФ срок (пять лет со дня совершения действий).

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суд исходил из того, что администрация МО Приозерское городское поселение МО Приозерский муниципальный район <адрес> обоснованно отказала в признании Семеновича К.Е. нуждающимся в улучшении жилищных условий, так как совершены действия с целью

намеренного ухудшения жилищных условий и после этого не истек установленный законом пятилетний срок.

Судебная коллегия полагает, что такие выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и представленных по делу доказательствах, оцененных судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Так, судом установлено, что Семенкович К.Е. обращался в администрацию МО Приозерское городское поселение МО Приозерский муниципальный район <адрес> с заявлением о признании нуждающимся в улучшении жилищных условий с целью участия в программе обеспечения жильем молодежи.

В соответствии с пп. "в" п. 2.2 Положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья молодым гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в Ленинградской области, в том числе молодым семьям, являющегося приложением № 1 к Долгосрочной целевой программе «Жилье для молодежи» на 2012-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № для того, чтобы стать участником названной подпрограммы молодой гражданин должен быть признан нуждающейся в жилом помещении в соответствии с пунктом 2.3 настоящего Положения.

Пункт 2.3. Положения предусматривает, что в целях настоящего Положения под гражданами, нуждающимися в улучшении жилищных условий, понимаются граждане, поставленные на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до ДД.ММ.ГГГГ, а также граждане, признанные органами местного самоуправления по месту их постоянного жительства нуждающимися в улучшении жилищных условий после ДД.ММ.ГГГГ по тем же основаниям, которые установлены статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, вне зависимости от того, поставлены ли они на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

При этом в силу ч. 2 ст. 51 ЖК РФ при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

Основания для отказа в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях закреплены в ч. 1 ст. 54 ЖК РФ.

В данном случае администрация МО Приозерское городское поселение указала в качестве такого основания п. 3 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ, согласно которому отказ в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях допускается в случае, если не истек срок, предусмотренный ст. 53 настоящего Кодекса.

В силу ст. 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Из материалов дела следует, что Семенкович К.Е. зарегистрирован в квартире площадью 72.00 кв. м., расположенной по адресу: <адрес>, пользуется указанной квартирой на основании договора найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с собственником указанного жилого помещения ФИО5

В соответствии с характеристикой жилого помещения, квартира, в которой зарегистрирован истец, представляет собой жилое помещение, состоящее из трех комнат, общей площадью 72.00 кв. м.

До регистрации в указанном жилом помещении Семенкович К.Е. был зарегистрирован в отдельной трехкомнатной квартире по адресу: <адрес>, общей площадью 71, 5 кв. м., в котором были зарегистрированы также ФИО8 (отец), ФИО9 (мать), ФИО10 (сестра), ФИО11 (бабушка), ФИО7 (сестра).

Учитывая, что учетная норма жилья в Приозерском городском поселении составляет 9 кв.м., уровень обеспеченности общей площадью на каждого зарегистрированного в указанном жилом помещении составлял 11,9 кв. м общей площади жилого помещения.

В качестве оснований для снятия с регистрационного учета по месту жительства, истец указал ухудшение взаимоотношений с родителями, однако, данное обстоятельство свидетельствует о его добровольном отказе от права пользования жилым помещением в квартире родителей, который следует расценивать как намеренное ухудшение своих жилищных условий, что в соответствии со ст. 53 Жилищного кодекса РФ предусматривает возможность постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных действий.

Принимая во внимание, что Семенкович К.Е. был снят с регистрации по месту жительства своих родителей ДД.ММ.ГГГГ, то есть именно в тот период, когда стал подпадать под категорию, подлежащую обеспечению жильем со стороны государства, а также один день с момента снятия с регистрации до подачи заявления о постановке на учет в качестве нуждающегося в получении жилья в администрацию муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что Семенковичем К.Е. были произведены умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, что привело к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении его другим жильем.

Довод апелляционной жалобы о том, что он не является членом семьи собственника жилого помещения, в котором зарегистрирован, не является основанием для отмены постановленного судебного акта, поскольку вышеустановленные по делу обстоятельства подтверждают факт намеренного ухудшения Семенковичем К.Е. своих жилищных условий.

Проанализировав установленные по делу фактические обстоятельства в их совокупности, исходя из вышеуказанных правовых норм, суд первой инстанции сформулировал обоснованный вывод о том, что снявшись с регистрационного учета из <адрес>, Семенкович К.Е. тем самым ухудшил свои жилищные условия, зарегистрировался в жилом помещении постороннего для себя человека – ФИО5

При этом вывод суда о намеренном ухудшении жилищных условий не противоречит правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации №-О от ДД.ММ.ГГГГ, из которой следует, что по смыслу ст. 53 ЖК РФ, которая сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы, ограничения в постановке граждан на учет нуждающихся в жилых помещениях должны считаться допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущего привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем. При этом применение ст. 53 ЖК РФ должно осуществляться в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с п. 3 ст. 10 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии необходимости состоять на учете в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий для участия в Долгосрочной целевой программе «Жилье для молодежи» на 2012-2015 годы являются ошибочным, основанным на неверном понимании норм действующего законодательства, в частности п.п. 2.2, 2.3 Положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья молодым гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в Ленинградской области.

Так, согласно п. 2.2 Положения право на получение социальной выплаты молодой гражданин имеет в случае, если соблюдаются в совокупности следующие условия:

- а) постоянная регистрация в Ленинградской области;
- б) наличие собственных и(или) заемных средств в размере части стоимости строительства (приобретения) жилья, не обеспеченной за счет средств социальной выплаты;
- в) признание нуждающимся в улучшении жилищных условий в соответствии с пунктом 2.3 настоящего Положения.

Поскольку после совершения действий, направленных на ухудшение жилищных условий, не истек пятилетний срок, то администрация муниципального образования Приозерское городское поселение муниципального образования Приозерский

муниципальный район Ленинградской области правомерно отказала в признании Семенковича К.Е. нуждающимся в получении жилья, на что обоснованно указал суд в решении, отказав в удовлетворении заявления.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность постановленного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

При таких данных судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда, полагая, что его выводы основаны на законе и соответствуют материалам дела. Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения и которые в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке, не установлено.

Апелляционная жалоба не содержит ссылок на обстоятельства, которые не являлись предметом исследования суда или опровергали бы его выводы, поэтому по доводам апелляционной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Приозерского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу Семенковича К.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: