

Судья: Викторова О.А.

(дело № 2-182/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2022 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего Шельпук О.С.,

судей Мельниковой О.А.,

Самчелеевой И.А.,

при секретаре Даниленко И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Сидоровина ВС на решение Чапаевского городского суда Самарской области от 17.03.2022, которым постановлено:

«Исковые требования С-а ВС к Б-ой СА о взыскании неосновательного обогащения – оставить без удовлетворения...»,

заслушав доклад судьи Самарского областного суда Шельпук О.С.,

УСТАНОВИЛА:

С- В.С. обратился в суд с иском к Б-ой С.А. взыскании неосновательного обогащения, в котором просит взыскать с Б-ой С.А. в свою пользу денежные средства в размере 207000 руб. в качестве неосновательного обогащения, а также расходы на оплату государственной пошлины при обращении в суд.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласился С- В.С., в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования.

В судебном заседании ответчик Б-а С.А. и ее представитель Екимова А.А., допущенная к участию в деле по устному ходатайству, возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, представили скриншоты переписки с истцом в опровержение доводов апелляционной жалобы об установленной дате начала совместного проживания сторон.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившегося истца.

Выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда,

обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность постановленного по делу решения, в порядке, предусмотренном статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии определенных условий, которые составляют фактический состав, порождающий указанные правоотношения.

Условиями возникновения неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства: имело место приобретение (сбережение) имущества, приобретение произведено за счет другого лица (за чужой счет), приобретение (сбережение) имущества не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть произошло неосновательно. При этом указанные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны

передающего (дарение), либо с благотворительной целью, то есть в отсутствие каких-либо встречных обязательств между сторонами.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательства.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в качестве неосновательного обогащения на стороне ответчика указывает на факт предоставления ей денежного содержания на общую сумму 252000 рублей. Истец указывает следующие цели, на которые он передавал ответчику денежные средства:

- оплата операции для Б-ой С.А. в размере 40000 руб.;
- оплата протеза для Б-ой С.А. в размере 80000 руб.;
- оплата палаты для Б-ой С.А. в размере 14500 руб.;
- оплата коммунальных платежей по квартире, расположенной по адресу: <адрес> в размере 25000 руб.;
- оплата лекарств для Б-ой С.А. и ее несовершеннолетних детей в размере 30000 руб.;
- оплата велосипеда для несовершеннолетнего сына Б-ой С.А. в размере 17500 руб.;
- оплата расходов по ремонту балкона в размере 30000 руб.;
- ремонт автомашины ВАЗ-21070 в размере 15000 руб.

Суд, оценив представленные доказательства и пояснения сторон, пришел к выводу о том, что передача денежных средств осуществлялась С-ым В.С. в связи с фактическими брачными отношениями с Б-ой С.А., несение истцом материальных затрат на протяжении совместного проживания осуществлялось им добровольно, в силу личных отношений сторон и никакими обязательствами не было обусловлено.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы. Так, доказательств того, что предоставление ответчику денежных средств обусловлено каким либо встречным обязательством со стороны Б-ой С.А. не представлено. Суд правильно указал на то, что не представлено доказательств того, что Б-а С.А. принимала на себя обязательства по возврату денежных средств. Сложившиеся фактические отношения между сторонами свидетельствуют о том, что какие-либо договорные отношения между истцом и ответчиком не возникли, о чем истец не мог не знать. Судом первой инстанции дана правильная оценка представленным доказательствам, с определенностью свидетельствующим о том, что С- В.С. в период возникших отношений с Б-ой С.А. не подразумевал передачу денежных средств на возвратной основе, нес заявленные им расходы в отсутствие каких-либо обязательств перед ответчиком, добровольно, безвозмездно и без встречного предоставления.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что по состоянию на 30.05.2021 никаких иных отношений, кроме связанных с ремонтом автомобиля, на правильность выводов суда не

вливают. Заявленные истцом денежные средства, затраченные на ремонт автомашины, ответчиком возвращены. Ответчиком не оспаривалось, а истец указывал на данное обстоятельство в исковом заявлении, что стороны познакомились в связи с обращением ответчика к истцу для ремонта автомобиля; данная услуга ответчиком оплачена.

Сложившиеся впоследствии отношения между сторонами правильно оценены судом как близкие, и довод апелляционной жалобы о том, что они носили характер деловых, отклоняется судебной коллегией и расценивается как избранная позиция истца. В рассматриваемом споре не имеет правового значения начало совместного проживания сторон, как на это указывает истец. Установлено, что в период перечисления денежных средств стороны находились в близких отношениях, что правомерно оценено судом как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения, поскольку встречные обязательства со стороны ответчика отсутствовали, равно как и истец знал и не мог не знать об отсутствии каких-либо обязательств между сторонами при передаче денежных средств.

Верховным Судом Российской Федерации в определении от 16.06.2020 № 5-КГ20-29 указано, что денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Выводы суда основаны на всесторонней оценке представленных доказательств, нормы материального права применены верно, доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами суда первой инстанции не могут повлечь за собой отмену принятого решения.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения суда, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 327-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Чапаевского городского суда Самарской области от 17.03.2022 – оставить без изменения, апелляционную жалобу С-а ВС – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационной суд общей юрисдикции в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: