

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Мосиявич С.И.,

судей Ощепкова Н.Г. и Мочаловой Н.В.,

при секретаре Жмур А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, административное дело по апелляционной жалобе Администрации МО Надымский район,

на решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 апреля 2017 года.

Заслушав докладчика судью суда Ямало-Ненецкого автономного округа Ощепкова Н.Г., Судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

Лободин А.А. обратился в суд с исковым заявлением к Администрации МО Надымский район, Лободиной С.Ю., Зайцевой А.Ю., Дерюшевой Г.М. об оспаривании решения Администрации МО Надымский район об отказе в признании его молодой семьи участницей подпрограммы «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в Ямало-Ненецком автономном округе» государственной программы Ямало-Ненецкого автономного округа «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения на 2014-2020 годы» с признанием разными семьями со статусом раздельного проживания и ведения хозяйства, с возложением обязанности по восстановлению семьи в списках участников подпрограммы по дате подачи заявления - 29.11.2016.

В обоснование требований Лободин А.А. указал, что решением Администрации МО Надымский район, принятым в декабре 2016 года, отказано в признании его семьи (в составе супруги Лободиной Р.Н.) участницей данной подпрограммы. Основанием для такого отказа явились выводы об обеспеченности семьи жилыми помещениями, с учетом наличия в собственности родственников квартир, расположенных в <адрес> и <адрес>. Однако молодая семья Лободины права собственности и пользования на данные жилые помещения не имеет, проживает отдельно от родственников, фактически семья проживает в <адрес>, что подтверждается договором найма от 23.10.2016.

В возражениях представитель Администрации МО Надымский район требования не признал, указав, что при определении нуждаемости семьи учитывался период с 29.11.2011 по 29.11.2016 и в этот период семья, с учетом имеющихся жилых помещений, была обеспечена жилым помещением более учетной нормы. При этом сведений, что члены семьи ведут отдельное хозяйство и разные бюджеты, представлено не было.

Суд постановил решение, которым заявленные требования удовлетворены.

С решением суда не согласен представитель Администрации МО Надымский район Смирнова О.Г. действующая на основании доверенности. В апелляционной жалобе представитель просит решение суда отменить с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом не исследованы обстоятельства принятия оспариваемого решения, поскольку факты, подтверждающие самостоятельность молодой семьи истца и ведение раздельного хозяйства установлены при рассмотрении настоящего дела. В полномочия Администрации МО Надымский район по реализации мероприятий подпрограмм целевой программы «Жилище» на 2014-2020 годы не входит установление фактов ведения раздельного хозяйства.

В возражениях на апелляционную жалобу административный истец Лободин А.А. полагал решение суда законным и обоснованным.

Лица, участвующие в деле, извещенные о месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили, их участие не является обязательным. На основании ст. 150, ч. 1 ст. 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) Судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как установлено судом, Лободин А.А. ДД.ММ.ГГГГ обратился в Администрацию МО Надымский район с заявлением о включении молодой семьи в состав мероприятий по предоставлению социальных выплат на приобретение (строительство) жилья молодым семьям подпрограммы «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в Ямало-Ненецком автономном округе» государственной программы Ямало-Ненецкого автономного округа «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения на 2014-2020 годы», с указанием членом семьи своей супруги - Лободиной Р.Н.

28 декабря 2016 года Администрация МО Надымский район известила Лободина А.А. путем направления письменного уведомления №-ж об отказе в признании молодой семьи участницей данной подпрограммы (л.д. 40).

Основанием к такому отказу послужили выводы органа местного самоуправления о том, что членам семьи принадлежат на праве собственности следующие жилые помещения: <адрес> (общей площадью 85.9 кв.м.); <адрес> (общей площадью 53.2 кв.м.); <адрес> (общей площадью 69.7 кв.м.); <адрес> (общей площадью 66.2 кв.м.); суммарная площадь данных жилых помещений свидетельствует об отсутствии нуждаемости молодой семьи в улучшении жилищных условий.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, сделал вывод, что оспариваемый отказ в признании молодой семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий является неправомерным, поскольку члены отдельной семьи административного истца Лободина А.А. не являются собственниками указанных жилых помещений и не отнесены к членам семьи собственников, молодая семья проживает отдельно по договору

найма в жилом помещении, отнесенного к частному жилищному фонду, расположенном в <адрес> законных оснований для учета иных жилых помещений не имеется.

Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

В целях совершенствования программно-целевого планирования при реализации государственной политики в градостроительной сфере постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.12.2013 № 1099-П утверждена программа Ямало-Ненецкого автономного округа «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения на 2014 - 2020 годы». Для достижения заявленной цели и решения поставленных задач программы предусмотрена реализация подпрограммы - «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее - подпрограмма).

Порядок предоставления социальных выплат на приобретение (строительство) жилья молодым семьям в Ямало-Ненецком автономном округе, утвержденный постановлением Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 27.12.2010 № 535-П, определяет механизм предоставления социальных выплат на приобретение (строительство) жилья молодым семьям в рамках подпрограммы «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее - Порядок).

Участницей Федеральной или Окружной подпрограммы может быть молодая семья, соответствующая такому условию как признание семьи нуждающейся в жилых помещениях (подпункт «г» пункта 1.3 Порядка).

Применительно к Порядку под нуждающимися в жилых помещениях понимаются молодые семьи, признанные органами местного самоуправления по месту их постоянного жительства нуждающимися в жилых помещениях после 1 марта 2005 года по тем же основаниям, которые установлены статьей [51 Жилищного кодекса](#) Российской Федерации для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, независимо от того, поставлены ли они на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (пункт 1.5 Порядка).

Статьей [51 Жилищного кодекса](#) РФ установлено, что гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, признаются, в частности, не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения (пункт 1 части 1).

В случае если гражданин является нанимателем жилых помещений по договорам социального найма или членом семьи собственника жилого помещения, при определении нуждаемости в жилых помещениях принимается во внимание обеспеченность общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы жилого помещения; при наличии нескольких помещений определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений (подпункт 2 части 1, часть 2 статьи [51 Жилищного кодекса](#) РФ).

Аналогичные основания нуждаемости молодой семьи в жилых помещениях приведены в подпункте 1.5.2 пункта 1.5 Порядка.

Следовательно, с учетом оснований оспариваемого решения органа местного самоуправления, по данному делу юридически значимым является установление факта, что члены молодой семьи Лободины отнесены к категории граждан, нуждающихся в жилых помещениях с учетом названных правовых норм.

Как установлено судом, жилые помещения, указанные в оспариваемом решении органа местного самоуправления не принадлежат на праве собственности молодой семье, члены которой проживают в ином жилом помещении самостоятельно, также члены молодой семьи не являются нанимателями (членами семьи) жилого помещения по договору социального найма.

Так, собственником квартиры № по <адрес> является Зайцев Ю.П. Собственниками квартир, расположенных в <адрес>), в <адрес>) являются Дерюшева Г.М. и Лободина С.Ю.

В соответствии с положениями части 1 статьи [31 Жилищного кодекса](#) РФ и пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника, для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.

Судом установлено, что административный истец Лободин А.А. и его супруга Лободина Р.Н. не зарегистрированы по месту жительства и не проживают совместно с собственником вышеназванных квартир, в связи с чем данные жилые помещения не могут быть приняты во внимание при решении вопроса об обеспеченности молодой семьи жилыми помещениями.

Указанная в оспариваемом решении органа местного самоуправления трехкомнатная квартира № по набережной им. Оруджиева <адрес>, принадлежит на праве собственности матери административного истца Лободина А.А. - Лободиной С.Ю.

Согласно данных регистрационного учета в указанной квартире зарегистрировано по месту жительства 7 человек (включая и административного истца Лободина А.А. и его супругу Лободину Р.Н.) (л.д. 24). Как указывалось в письменном отзыве Администрации МО Надымский район, по данным регистрационного учета 2016 года в квартире значилось зарегистрированными по месту жительства 8 человек (л.д. 47, 125).

При этом обращает на себя внимание, что названная квартира, расположенная в г. Надыме имеет общую площадь 69.7 кв.м. (л.д. 135), следовательно обеспеченность площадью жилого помещения всех членов семьи зарегистрированных в квартире, составляет 9.9 кв.м. (69.7 : 7), что менее учетной нормы жилого помещения (14 кв.м.) на каждого члена семьи.

Кроме этого, суд установил факт проживания молодой семьи Лободины отдельно в <адрес>. При этом данное жилое помещение частного жилищного фонда, где молодая семья проживает, не может быть принято во внимание при решении вопроса об

обеспеченности жилыми помещениями, поскольку семья его занимает по договору срочного найма.

Следовательно, правовых оснований для учета молодой семьи обеспеченностью квартирой № по <адрес>, не имеется.

В апелляционной жалобе, по существу не оспариваются обстоятельства установленные судом о нуждаемости молодой семьи в улучшении жилищных условий, требования сводятся к несогласию с признанием судом незаконным решения органа местного самоуправления и возложение обязанности по восстановлению в списках по дате подачи заявления, с указанием на то, что у органа местного самоуправления отсутствовало решение суда о признании семьи Лободиных самостоятельной семьей. Однако такие доводы апелляционной жалобы не учитывают, что факт нуждаемости молодой семьи в улучшении жилищных условий имел место на время принятия в декабре 2016 года решения об отказе в признании семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий, и данное обстоятельство не было надлежащим образом учтено органом местного самоуправления.

При таком положении, суд первой инстанции, установив, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы административного истца, правомерно удовлетворил заявленные требования.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают обстоятельств, установленных судом при рассмотрении настоящего дела, не содержат фактов, которые не были, бы проверены и не учтены судом, влияли бы на обоснованность и законность решения суда, в связи с чем, основаниями для отмены решения суда являться не могут.

Оснований, предусмотренных ст. [310 КАС РФ](#) для отмены или изменения решения суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [309](#), ст. [311 Кодекса административного судопроизводства](#) Российской Федерации, Судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17 апреля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий подпись

Судьи подпись

подпись