



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31 мая 2023 года

Дело № А40-284009/2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

судьи Латыповой Р.Р.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства кассационную жалобу
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по городу Москве

на решение от 12 декабря 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 25 января 2023 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу № А40-284009/2021,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деливери Клуб»

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по городу Москве

об оспаривании постановления,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2022 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 30 мая 2022 года, отказано в удовлетворении заявления
общества с ограниченной ответственностью «Деливери Клуб» (далее - общество,

заявитель) об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее - управление) от 14 декабря 2021 года № 26-00932 и представления от 14 декабря 2021 года № 26-00950-02.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2022 года решение и постановление отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2023 года, заявленные требования удовлетворены.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Не согласившись с выводами судов, управление обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 АПК РФ. От общества в материалы дела поступил отзыв.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, постановлением управления от 14 декабря 2021 года № 26-00932 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В качестве противоправного деяния вменено нарушение требований пунктов 1, 2 статьи 8, пункта 1 статьи 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», выразившееся в ущемлении прав потребителя таким образом, при котором потребитель, заказывая товар (услугу) посредством сервиса Delivery Club, обязан оплатить «сервисный сбор».

Как указано судами, 19 августа 2021 года через Интернет сервис доставки еды www.delivery-club.ru потребителем оформлен заказ в «Донер Дом» - шаурма с курицей в тандырном лаваше - 5 шт. на общую сумму 830 руб., в том числе сумма в размере 14 руб. - сервисный сбор; 10 сентября 2021 года оформлен заказ «Домашний очаг»: свиная шейка - 1 шт.; картофель на углях - 1 шт., на общую сумму 830 руб., в том числе сумма в размере 1 руб. - сервисный сбор; 31 июля 2021 года оформлен заказ в «Qutabs»: кутаб с сыром - 1 шт.; кутаб с курицей - 1 шт. на общую стоимость 224 руб., в том числе сумма в размере 1 руб. - сервисный сбор.

При этом при оформлении заказа у потребителя отсутствовала возможность отказаться от дополнительных услуг в виде «сервисного сбора».

Представлением от 14 декабря 2021 года № 26-00950-02 на заявителя возложена обязанность устранить причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением и представлением, общество обратилось в суд.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Пунктом 3 статьи 16 Закона о защите прав потребителей установлено, что исполнитель не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких услуг, а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от исполнителя возврата уплаченной суммы.

Судами установлено, что из условий Пользовательского соглашения ООО «Деливери Клуб» и порядка работы сервиса Delivery Club, следует, что «сервисный сбор» не является дополнительной услугой или навязанной платой за дополнительную услугу.

В случае, когда заказ потребителя оформлен посредством сервиса Delivery Club, следовательно, потребителем выражено добровольное полное и безоговорочное согласие на взимание «сервисного сбора» за предоставление права использования сервиса.

Соответственно, поскольку взимание платы за основную услугу не является нарушением Закона о защите прав потребителей, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

В силу части 3 статьи 288.2 АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку сделанных судами выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судами применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2023 года по делу № А40-284009/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судья

Р.Р. Латыпова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.03.2023 3:31:00 Кому выдана Латыпова Римма Рифгатовна
