

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 июня 2022 года

г. Чита

Ингодинский районный суд г. Читы в составе

председательствующего судьи Рахимовой Т.В.,

при секретаре Перепелкиной О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сучковой Е. С. к Сучков А.С о разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Сучкова Е.С. обратилась с настоящим иском, указывая, что с 09.04.2005 состояла в браке с Сучков А.С Брак ДД.ММ.ГГГГ расторгнут. В период брака было приобретено недвижимое имущество в виде жилого дома, площадью <данные изъяты> кв.м., и земельного участка, площадью <данные изъяты> кв.м., по адресу: <адрес>. Данное имущество просит разделить, изменив режим совместной собственности супругов, признав за истцом право единоличной собственности на дом и земельный участок, признать задолженность по кредитному договору от 29.11.2016 единоличным долговым обязательством истца, обязать банк исключить ответчика из состава созаемщиков, внести изменения в закладную, взыскать расходы по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец Сучкова Е.С. исковые требования поддержала, просила отойти от равенства долей супругов и учесть нахождение при ней двоих несовершеннолетних детей.

Ответчик Сучков А.С в судебное заседание не явился при надлежащем извещении о слушании дела.

Третье лицо ПАО «Сбербанк» в судебное заседание представителя не направил, ранее направил письменные возражения.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что стороны состояли в браке с 09.04.2005. Брак расторгнут заочным решением мирового судьи судебного участка №8 Ингодинского

судебного района г. Читы от 30.06.2020. Семейные отношения между сторонами прекращены в марте 2020 года.

Положениями п. 1,2,3 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. (п. 1 ст. 39 СК РФ).

В силу презумпции, содержащейся в п. 1,2 ст. 34 СК РФ, все приобретенное супругами в период брака имущество, является совместным имуществом супругов.

В период брака по договору купли-продажи от 29.11.2016 Сучков А.С и Сучковой Е.С. в общую совместную собственность приобретен земельный участок с кадастровым номером № с расположенным на нем жилым домом с кадастровым номером № по адресу: <адрес> (л.д. №). Стоимость дома определена сторонами в 1 500 000 руб., из которых 200 000 руб. переданы в качестве задатка и 1 300 000 руб. оплачены денежными средствами, полученными покупателями по кредитному договору № с ПАО «Сбербанк России».

По кредитному договору № от 29.11.2016 созаемщики – Сучкова Е.С. и Сучков А.С – получили кредитные средства в размере 1 300 000 руб. под ипотеку вышеуказанной недвижимости.

Решением руководителя территориального органа ПФР от 13.01.2017 № удовлетворено заявление Сучковой Е.С. о распоряжении средствами материнского семейного капитала в размере 420 000 руб. на улучшение жилищных условий посредством погашения основного долга и уплаты процентов по кредиту на приобретение жилья. Денежные средства в этом размере в банк перечислены. Супругами также оформлено обязательство от 14.12.2016 о том, что жилое помещение будет оформлено в общую долевую собственность лица, получившего сертификат, его супруга, детей с определением размера долей по соглашению в течение 6 месяцев после снятия обременения с жилого помещения.

Раздел жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, производится с учетом интересов детей, которые наряду с родителями признаются участниками долевой собственности. По общему правилу определение долей родителей и детей в праве собственности на такое жилое помещение осуществляется исходя из равенства их долей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на жилье (ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", п. 13 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.06.2019 N 18-КГ19-57).

Так, доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счет которых было приобретено жилое помещение (п. 13 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Следовательно, требование Сучковой Е.С. о разделе общего имущества супругов не может быть удовлетворено предложенным ею способом – с признанием за ней единоличной собственности.

Судом на основании оценки представленных доказательств установлено, что жилой дом и земельный участок приобретены в общую совместную собственность сторон, что не оспаривается истцом. Неисполнение обязательств ответчиком после расторжения брака по оплате кредита правового значения для данного обстоятельства не имеет. Доли бывших супругов в этом имуществе суд признает равными.

Истец просила об отступлении от равенства долей.

В силу части 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Из истребованных в дело документов следует, что Сучков А.С. работал на всем протяжении брачных отношений, имел официальный заработок. Более того, его доход учитывался при предоставлении ипотечного кредита, он стал созаемщиком в кредитных правоотношениях. Интересы детей реализуются посредством гарантий, предоставленных материнским семейным капиталом. А доказательств недостаточного поведения ответчика (расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи) истцом не представлено. Суд также учитывает, что ответчик имеет регистрацию по месту жительства по адресу спорного жилого дома, иной недвижимости в собственности не имеет.

Поэтому правовых оснований для отступления от равенства долей супругов суд не усматривает.

С учетом стоимости квартиры 1 500 000 руб. и погашения кредита 420 000 руб. средствами МСК, суд полагает, что доли детей должны составлять по 7/50 долей, а родителей по 18/50 долей (или 9/25 долей) в праве собственности на жилой дом.

Поскольку право на земельный участок производно от прав на объект недвижимости на нем, то в таких же долях подлежит определению и право собственности на земельный участок.

В силу части 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. При этом согласно пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в случае заключения одним из супругов кредитного договора или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В рассматриваемом случае обязательство по кредитному договору является общим, поскольку оба супруга выступают созаемщиками, кредитные денежные средства были направлены на приобретение общей совместной собственности. Поэтому долг подлежит признанию общим.

Являясь созаемщиками по кредиту, у истца и ответчика возникла солидарная обязанность по возврату долга.

Отношения солидарных должников при исполнении одним из них общего обязательства установлены статьей 325 Гражданского кодекса РФ.

Как указал Верховный суд РФ в определении от 15 ноября 2016 года №18-КГ16-134, положения закона о том, что при разделе общего имущества супругов учитываются общие долги и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи, не свидетельствуют о наличии правовых оснований для взыскания с супруга невыплаченной задолженности по кредитному договору.

Возникшие в период брака обязательства по кредитным договорам, обязанности исполнения которых после прекращения брака лежат на одном из бывших супругов, могут быть компенсированы супругу путем передачи ему в собственность соответствующей части имущества сверх полагающейся по закону доли в совместно нажитом имуществе. При отсутствии такого имущества супруг-заемщик вправе требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору. Иное противоречило бы положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации и повлекло наступление для другого супруга заведомо неблагоприятных последствий в части срока исполнения денежного обязательства.

Кроме того, фактически истец просит об изменении порядка погашения задолженности с солидарного на долевой. Правового механизма для этого не существует. Согласие на замену должника от банка, как кредитора не получено. Тогда как личность должника для банка-кредитора имеет существенное значение, поскольку определяет риск невозврата кредитных средств. Давая согласие на предоставление кредита созаемщикам, банк оценивает их доход и стабильность его получения (место работы, длительность трудовой деятельности) в совокупности.

Поэтому остальные требования истца о признании обязательства единоличным, о возложении обязанности на банк исключить ответчика из состава созаемщиков, внести изменения в закладную не могут быть удовлетворены.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений о разделе имущества, находящегося в общей собственности, а также при подаче исковых заявлений о выделе доли из указанного имущества, о признании права на долю в имуществе размер государственной пошлины исчисляется, если спор о признании права собственности истца (истцов) на это имущество ранее не решался судом, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса (как при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации цена иска по искам об истребовании имущества определяется исходя из стоимости истребуемого имущества.

Поэтому при расчете государственной пошлины цена иска о разделе совместно нажитого супругами имущества определяется стоимостью того имущества, на которое претендует истец.

При подаче иска истцом оплачена государственная пошлина в размере 16 000 руб. Поскольку за сторонами признано право на 9/25 долей в праве, то с ответчика в ее пользу подлежат взысканию судебные расходы в размере 7 850 руб. Остальная часть уплаченной государственной пошлины относится на счет истца.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

исковые требования Сучковой Е.С. удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества – жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>.

Выделить в собственность Сучковой Е. С. 9/25 долей в праве собственности на жилой дом по адресу: <адрес> (кадастровый номер №) и 9/25 долей в праве собственности на земельный участок по адресу: <адрес> (кадастровый номер 75:32:020108:37).

Выделить в собственность Сучков А.С 9/25 долей в праве собственности на жилой дом по адресу: <адрес> (кадастровый номер №) и 9/25 долей в праве собственности на земельный участок по адресу: <адрес> (кадастровый номер №).

Выделить в собственность С.И.А, ДД.ММ.ГГГГ г.р., 7/50 долей в праве собственности на жилой дом по адресу: <адрес> (кадастровый номер №) и 7/50 долей в праве собственности на земельный участок по адресу: <адрес> (кадастровый номер №).

Выделить в собственность С.А.А, ДД.ММ.ГГГГ г.р., 7/50 долей в праве собственности на жилой дом по адресу: <адрес> (кадастровый номер №) и 7/50 долей в праве собственности на земельный участок по адресу: <адрес> (кадастровый номер №).

Решение является основанием для внесения соответствующих записей в единый реестр недвижимости.

Признать долг по кредитному договору № от 29.11.2016, заключенным Сучков А.С и Сучковой Е. С. и ПАО «Сбербанк России» общим совместным долгом супругов Сучков А.С и Сучковой Е. С..

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Сучков А.С в пользу Сучковой Е. С. судебные расходы в размере 7 850 руб.

Решение может быть обжаловано в Забайкальский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Ингодинский районный суд г. Читы в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.В. Рахимова

Решение изготовлено в окончательной форме 07.07.2022.