

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 февраля 2022 года

Шахтинский городской суд Ростовской области в составе:

судьи Дорошенко Н.В.,

при секретаре Малковой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клунникова Артема Владимировича к Желтобрюховой Виктории Геннадьевне, третье лицо Ампилогов Геннадий Викторович о разделе совместно нажитого имущества, встречном иску Желтобрюховой Виктории Геннадьевны к Клунникову Артему Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к Клунниковой Виктории Геннадьевне о разделе совместно нажитого имущества, указывая, что с 18.10.2014 по 11.05.2021 состоял в браке с Клунниковой В.Г. От брака имеется сын ФИО14, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В период брака 25.07.2019 супругами приобретена квартира общей площадью 55 кв.м. с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, право собственности зарегистрировано за Клунниковой В.Г. К соглашению о разделе общего имущества стороны не пришли. Просит суд признать за Клунниковым А.В. право собственности на ? долю указанной спорной квартиры, уменьшив долю Клунниковой В.Г. до ? доли.

Ответчик Желтобрюхова (Клунникова) В.Г. заявила встречный иск к Клунникову А.В., указывая, что часть денежных средств на покупку спорной квартиры в размере 500000 руб. ей подарил отец Ампилогов Г.В. по договору дарения денежных средств от 17.07.2019. О договоре дарения Клунников А.В. знал, поскольку указанные денежные средства были взяты Ампиловым Г.В. в кредит в МКБ «Дон-Тексбанк» ООО 24.06.2019, а Клунников А.В. по этому кредитному договору выступал поручителем. По указанной причине считает, что ? в праве собственности на квартиру является ее личной собственностью. Кроме того, Желтобрюхова В.Г. считает, что в интересах несовершеннолетнего ребенка ФИО9, проживающего с ней, необходимо отступить от начала равенства долей и уменьшить причитающуюся долю Клунникова А.В. на 1/6 долю. Просит суд признать ее личной собственностью ? долю в праве собственности на спорную квартиру. Признать за ней право собственности на 1/6 долю в праве собственности на спорную квартиру, а также на 1/6 долю, отступив от начала равенства долей в интересах несовершеннолетнего ребенка ФИО9

Представитель Клунникова А.В. по доверенности Тембай Е.А. в суде исковые требования поддержала, во встречном иске просила отказать.

Желтобрюхова В.Г. в судебном заседании просил в иске Клуникова А.В. отказать, встречной иск поддержала.

Третье лицо Ампилогов Г.В. в судебном заседании просил в иске Клуникова А.В. отказать, встречный иск просил удовлетворить.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные доказательства, суд находит иски и встречные иски подлежащими частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 34 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно ч. 1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу п. 1 ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В силу п. 1, 4 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (в ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» предусмотрено, что раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В суде установлено, что с 18.10.2014 по 11.05.2021 Клуников А.В. состоял в браке с Желтобрюховой В.Г. От брака имеется сын ФИО15, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В период брака 25.07.2019 супругами приобретена квартира общей площадью 55 кв.м. с кадастровым номером № по адресу: <адрес> за 1025000 руб. (п. 3 договора купли-продажи), право собственности зарегистрировано за Клуниковой В.Г.

К соглашению о разделе указанного имущества стороны не пришли, брачный договор не заключался.

Часть денежных средств на покупку спорной квартиры в размере 500000 руб. Клуниковой В.Г. подарил отец Ампилогов Г.В. по договору дарения денежных средств от 17.07.2019, о получении денежных средств в этот же день Клуниковой В.Г. составлена расписка.

Клуниковым А.В. указанный договор дарения от 17.07.2019 в суду был оспорен, по делу назначена судебная техническая экспертиза, однако решить вопрос о времени выполнения реквизитов (печатного текста, рукописных записей и подписей) договора дарения, расписки, а также о соответствии времени их выполнения датам, указанным в документах, эксперту не представилось возможным.

Доказательств недействительности либо подложности договора дарения и расписки о получении денежных средств Клуников А.В. суду не представил.

П. 1.1 договора дарения прямо предусмотрено его целевое назначение – для покупки квартиры по адресу: <адрес>

Суд считает, что квартира была приобретена частично за счет средств, полученных Клуниковой В.Г. в дар (500000) и эта часть является личной собственностью ответчика.

Указанное согласуется с показаниями третьего лица Ампилова Г.В., целевым назначением дара, датой получения денег в дар – 17.07.2019, датой покупки квартиры – 25.07.2019, а также тем обстоятельством, что Клуников А.В. о полученном супругой даре знал (выступал поручителем по кредитному договору Ампилова Г.В., который денежные средства для передачи дочери взял в кредит в МКБ «Дон-Тексбанк» ООО в размере 455000 руб.), размером полученных и переданных дарителем денежных сумм.

Указанные доказательства в их совокупности непротиворечивы, последовательны, подтверждают и дополняют друг друга.

Доводы Клуникова А.В. о том, что полученные в дар денежные средства были израсходованы на иные нужды, суд во внимание не принимает, поскольку они являются голословными, ничем не подтверждены, преследуют своей целью увеличение доли Клуникова А.В. в праве собственности на квартиру.

Суд не считает необходимым отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка, поскольку какого-либо обоснования такого отступления истцом по встречному иску не указано, доказательств того, что раздел имущества супругов в равных долях может нарушить права и законны интересы ребенка, также не представлено.

Иных заслуживающего внимания интересов одного из супругов, позволяющих отступить от начала равенства долей при разделе имущества, судом не установлено.

Проанализировав изложенное, суд приходит к выводу о том, что ? доля спорной квартиры является личной собственностью Желтобрюховой В.Г., (стоимость квартиры по договору 1025000 руб. – 500000 руб. = 525000 превышение доли составляет 25000, компенсация с учетом доли истца ? составит 6250 руб.), с выплатой компенсации Клуникову А.В. за отклонение от идеальной доли в размере 6250 руб.

Оставшаяся ? доля должна быть разделена между бывшими супругами в равных долях, то есть по ? доли. Итого доля Желтобрюховой В.Г. составит ? доли (1/2 + 1/4), доля Клуникова А.В. составит ? доли.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Клуникова Артема Владимировича к Желтобрюховой Виктории Геннадьевне, третье лицо Ампилогов Геннадий Викторович о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Иск Желтобрюховой Виктории Геннадьевны к Клуникову Артему Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Признать личной собственностью Желтобрюховой Виктории Геннадьевны право собственности на ? долю квартиры, общей площадью 55 кв.м., расположенную по адресу: <адрес> кадастровый №.

Признать за Клуниковым Артемом Владимировичем (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес>) право собственности на ? долю в праве общей долевой собственности на квартиру, общей площадью 55 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №, уменьшив долю Желтобрюховой Виктории Геннадьевны в праве собственности на квартиру до ? доли.

Взыскать с Желтобрюховой Виктории Геннадьевны в пользу Клуникова Артема Владимировича компенсацию за отклонение от идеальной доли при разделе имущества в размере 6250 руб.

В остальной части иска Клуникова Артема Владимировича и встречного иска Желтобрюховой Виктории Геннадьевны – отказать.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Шахтинский городской суд Ростовской области.

Решение в окончательной форме изготовлено 25.02.2022.

Судья - Дорошенко Н.В.