

Судья Гавриленко И.С. дело № 33-7238/2022 (№2-2008/2022)
25RS0029-01-2022-003632-38

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе: председательствующего Бузьской Е.В., судей: Завальной Т.Ю., Харченко А.Н., при секретаре Киселевой Е.А., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества супругов, по апелляционным жалобам ФИО1 и ФИО2 на решение Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ. Заслушав доклад судьи ФИО7, пояснения истца ФИО1, представителя ФИО6 и ответчика ФИО2, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратилась в суд с исковым требованием к ФИО2 о разделе совместно нажитого имущества супругов, указав о регистрации ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком брака, который расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. В период брака в общую совместную собственность сторонами приобретено жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: <адрес>. Указанный объект приобретен с использованием кредитных денежных средств предоставленных АО «Российский Сельскохозяйственный банк» на основании кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, остаток задолженности составил 1883086, 34 руб.

Вместе с тем, в указанном браке сторонами приобретен автомобиль Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №, стоимостью 190000 руб. Приобретение указанного транспортного средства состоялось с использованием кредитных денежных средств Банк ВТБ-24 (ПАО) по договору №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ с супругом ФИО2, остаток кредитной задолженности составил 133 529, 89 руб.

По изложенному, ФИО1 просила суд признать указанное имущество совместно нажитым и произвести его раздел путем передачи в ее собственность квартиры по <адрес>, и кредитного обязательства (ипотека) по договору № от ДД.ММ.ГГГГ; в собственность ФИО2 передать автомашину Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер № и кредитное обязательство по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, без определения денежной компенсации до равенства долей.

В судебном заседании районного суда стороны настаивали на удовлетворении заявленных исковых требований, дополнив о фактическом прекращении брачных отношений в ноябре 2021 года и отсутствии у ответчика интереса к жилому помещению, а у нее к автомобилю.

Представители третьих лиц АО «Российский сельскохозяйственный Банк» и Банк ВТБ24 (ПАО) в судебное заседание не явились, в ходатайстве просили о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ признаны совместным имуществом супругов ФИО1 к ФИО2 – квартира, расположенная по адресу: <адрес>, кадастровой стоимостью 1639 851, 11 руб. и автомобиль Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №, рыночной стоимостью 190000 руб., произведен их раздел путем выделения в собственность ФИО1 1/2 доли в праве собственности на квартиру; в собственность ФИО2 выделено 1/2 доли в праве собственности на квартиру и автомашина Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер № с компенсацией

стоимости ее доли в размере 95000 руб.; признаны общими долговые обязательства по кредитному договору заключенному ФИО1 и ФИО2 с АО «Российский Сельскохозяйственный Банк» № от ДД.ММ.ГГГГ, и обязательство по кредитному договору № заключенному ДД.ММ.ГГГГ между Банк ВТБ24 (ПАО) и ФИО2 Остальные исковые требования оставлены без удовлетворения.

С вынесенным решением не согласились стороны, ими поданы апелляционные жалобы. ФИО1 просила отменить вынесенное по делу судебное решение, поскольку судом не учтено фактическое владение сторонами совместным имуществом в отсутствие у ответчика интереса в использовании квартирой. Совместное проживание бывших супругов невозможно. Полагают, что суд вышел за пределы заявленных исковых требований, поскольку ипотечное обязательство истец оплачивает самостоятельно, о его разделении стороны не просили. В другом варианте раздел сторон не интересовал, суд не дал оценку признанию иска ответчиком. Принятое судом решение не удовлетворяет стороны и порождает дальнейшие споры.

Ответчик ФИО2 в апелляционной жалобе также возражал против принятого судом решения, достигнутая сторонами договоренность устраивает бывших супругов.

Ответчик не проживает в заявленной по делу квартире, после прекращения отношений в ноябре 2021 года ФИО1 самостоятельно оплачивает кредитное обязательство.

Производить дальнейшую оплату кредитной задолженности по ипотеке ФИО2 возражает в связи с запланированным переездом в <адрес> и отсутствием материальной возможности. По изложенному, ответчик просил суд отменить вынесенное по делу решение, требования ФИО1 удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец ФИО1, ее представитель ФИО6 и ответчик ФИО2 поддержали доводы апелляционных жалоб, просили их удовлетворить. ФИО2 заявил об отсутствии у него притязаний на квартиру и требования компенсации своей доли в жилом помещении. Сторонам известны последствия заявленного ими раздела совместно нажитого имущества по предложенному ими варианту.

Представители третьих лиц АО «Российский Сельскохозяйственный Банк» и Банк ВТБ24 (ПАО) уведомлены о рассмотрении апелляционных жалобы, в суд апелляционной инстанции не явились, о причине неявки не сообщили.

При надлежащем извещении, судебная коллегия определила рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участников судебного заседания, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Часть 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации устанавливает, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч.2 ст.34 СК РФ).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Заявляя настоящие требования, ФИО1 указала о достигнутой сторонами договоренности о разделе совместно нажитого имущества путем передачи в собственность истца квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, и кредитного обязательства ФИО1 и ФИО2 с АО «Российский Сельскохозяйственный Банк» по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, и с учетом отсутствия ее интереса в использовании автомашины, просила передать а собственность ФИО2 транспортное средство Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер № и обязательство по кредитному договору заключенному между Банк ВТБ24 (ПАО) и ФИО2

Принимая во внимание приведенные нормы права, учитывая установленные по делу обстоятельства, период брака сторон с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, и приобретение в указанный период в совместную собственность квартиры, расположенной по адресу: <адрес> использованием кредитных денежных средств по кредитным договорам заключенным ДД.ММ.ГГГГ супругами с АО «Российский Сельскохозяйственный Банк» по кредитному договору №; и автомобиля Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер № с использованием денежных средств по кредитному договору № заключенному ДД.ММ.ГГГГ между ФИО2 и Банк ВТБ24 (ПАО), потраченных исключительно на нужды семьи для приобретения поименованного имущества, применив положения п.3 ст.308 ГК РФ, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для изменения лиц в обязательстве, и признал указанные займы совместно нажитыми, и общими долговые обязательства сторон, оставив без удовлетворения иски требования ФИО1 о признании их личным обязательством бывших супругов, поскольку указанное требование направлено на недопустимое изменение условий кредитных договоров при солидарных обязательствах сторон.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции относительно признания совместными денежных обязательств, поскольку они соответствуют приведенным нормам закона и основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая иски требования ФИО1 о разделе совместно нажитого имущества сторон, суд произвел раздел квартиры и автомобиля, выделив в собственность сторон по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, в собственность ФИО2 передан автомобиль Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер № со взысканием в пользу ФИО1 денежной компенсации половины его стоимости в размере 95000 руб.

С такими выводами судебная коллегия апелляционной инстанции согласиться не может.

В силу п.1 ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения допущены судом.

На основании п. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При этом суд определяет юридически значимые обстоятельства с учетом подлежащих применению норм материального права.

По общему правилу, установленному в статье 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из содержания приведенных норм закона следует единственное условие, что наделение одного из супругов правом на имущество, приобретенное в период брака не должно вести к ущемлению прав и интересов другого супруга.

Из содержания иска, установленных по делу обстоятельств и позиции сторон следует о сложившемся порядке пользования и достигнутой между бывшими супругами договоренности о порядке раздела совместно нажитой квартиры и автомашины путем передачи недвижимого имущества – ФИО1, а автомашины – ФИО2 в связи с наличием к имуществу именно такого интереса сторон при отсутствии требований о компенсации до равенства их долей.

Отказывая в признании за бывшими супругами единоличной собственности на указанное совместно нажитое имущество, суд первой инстанции не принял во внимание юридически значимые по делу обстоятельства о прекращении брачных отношений супругов с ноября 2021 года, единоличном проживании ФИО1 в квартире по <адрес> края, и фактическом владении ФИО2 автомашиной Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №, в отсутствие требований о компенсации, не усмотрел оснований для отступления от равенства долей супругов, и передал в собственность сторон по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, и в собственность ФИО2 – автомобиля с присуждением в пользу ФИО1 соответствующей денежной компенсации. Однако указанным решением ущемлены права сторон, поскольку влекут дальнейшие споры о порядке пользования жилым помещением, и в связи с отсутствием у ФИО2 материальной возможности выплатить ФИО1 денежную компенсацию.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в силу пункта 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов,

учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Указанные причины (обстоятельства) устанавливаются в каждом конкретном случае с учетом представленных сторонами доказательств. При этом данные причины и представленные в их подтверждение доказательства должны оцениваться судом в совокупности (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), с приведением мотивов, по которым данные доказательства приняты в обоснование выводов суда или отклонены судом (часть 4 статьи 198 этого же кодекса). Между тем, вопреки позиции сторон о достигнутой договоренности и сложившемся порядке владения имуществом без соответствующей компенсации, обжалуемый судебный акт не содержит мотивов соблюдения равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе (спорной квартире). Обоснований вывода суда о том, что такое распределение долей в общем имуществе супругов будет способствовать интересам сторон, в решении суда не приведено.

Установив отсутствие у ФИО2 интереса в использовании и владении жилым помещением по <адрес>, -взаимного интереса ФИО1 в пользовании автомашиной Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №, как и материальных требований сторон о денежной компенсации фактически находящегося в их владении имущества, судебная коллегия суда апелляционной инстанции полагает правильным произвести раздел общего имущества сторон следующим образом: в собственность ФИО1 в порядке раздела совместно нажитого имущества супругов выделить квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, а в собственность ФИО2 - в порядке раздела совместно нажитого имущества супругов выделить автомашину Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №, не находя оснований для взыскания денежной компенсации в счет разницы передаваемого имущества, поскольку выплата компенсации стоимости имущества не будет способствовать соблюдению их имущественных прав.

При изложенных обстоятельствах в указанной части решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований в части раздела совместно нажитого имущества.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ отменить в части раздела совместно нажитого имущества, принять в указанной часть новое решение.

Передать в собственность ФИО1 квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Прекратить право собственности ФИО2 на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Передать в собственность ФИО2 автомашину Toyota Vitz, 1999 года выпуска, гос. номер №.

В остальной части решение Уссурийского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения.

Мотивированное апелляционное определение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий
Судьи