

Судья Проскурякова О.А      Дело № 33-38781/2022

УИД 50RS0031-01-2022-003678-42

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область      30 ноября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Красновой Н.В.,

судей Крюковой В.Н., Постыко Л.С.,

при помощнике судьи Муратовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишина Д. А. к ООО «Экспресс Офис Маг» об обязанности исполнить договор купли-продажи мебели,

по апелляционной жалобе Мишина Д. А. на решение Одинцовского городского суда Московской области от 02 июня 2022 года,

заслушав доклад судьи Крюковой В. Н., объяснения явившегося лица,

установила:

Мишин Д.А. обратился в суд с иском об обязанности ООО «Экспресс Офис Маг» исполнить условия заключенного между сторонами договора купли-продажи и осуществить доставку мебели – двух столов с наименованием «стол руководителя письменный <данные изъяты> Венге (<данные изъяты> код товара <данные изъяты> в надлежащем состоянии в течении 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Свои требования истец обосновывает тем, что <данные изъяты> на сайте интернет-магазина <данные изъяты> принадлежащему ответчику, он нашел два указанных письменных стола, стоимость которых его устроила, и он осуществил заказ и оплату столов, а также доставку покупки по месту жительства, оплатив в общей сумме <данные изъяты> руб. Согласно сведениям заказа доставка должна была быть осуществлена <данные изъяты> <данные изъяты> сотрудник ответчика подтвердила актуальность заказа и факт его оплаты, согласовала дату доставки на <данные изъяты> В тот же день позже сотрудник вновь позвонила и сказала, что товар имеется в наличии, но его стоимость значительно дороже, в связи с чем, доставка товара по ранее оплаченной стоимости невозможна, предложила изменить заказ либо вернуть денежные средства. Истец с возвратом денежных средств не согласился, <данные изъяты> направил претензию с требованиями сообщить о причине задержки доставки товара, возможности самовывоза, в ответ на которую получил письмо о том, что из-за технической ошибки стоимость столов на сайте была указана неверно, товара нет в наличии, в связи с чем произведен возврат денежных средств.

Ссылаясь на то, что ответчик ввел его в заблуждение относительно информации о товаре, которая находится на сайте и которая сообщалась ему сотрудниками ответчика, ответчик в одностороннем порядке расторг договор публичной оферты, тогда как договор был фактически заключен с момента получения сообщения от покупателя о намерении приобрести товар, стоимость товара оплачена, истец от договора не отказывался, истец просит удовлетворить заявленные требования.

В судебном заседании истец не явился, в исковом заявлении просил, в случае его неявки, рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель ответчика с требованиями не согласилась, пояснив, что на сайте действительно была размещена информация о продаже товара «стол руководителя письменный Еиг <данные изъяты> Венге (<данные изъяты>», код товара <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> руб., однако после оформления истцом заказа и проверки менеджером наличия товара и стоимости было установлено, что имела место техническая ошибка сайта, в результате которой стоимость товара была отражена неверно, фактическая стоимость товара составила <данные изъяты> руб., по указанной стоимости имеется аналогичный стол другого цвета, а столов в цвете «Венге» не имеется в наличии. Истцу было сообщено об этом, однако он отказался изменить заказ на иной товар соответствующей стоимости, в связи с чем <данные изъяты> денежные средства, оплаченные истцом за товар, в сумме <данные изъяты> руб. были возвращены на банковскую карту, с которой был произведен платеж. Также представитель ответчика пояснила, что на сайте в разделе «информация для покупателя» размещены сведения о том, что информация о товаре, размещенная на сайте не является публичной офертой, подлежит уточнению у менеджера при оформлении заказа, как по наличию, так и по стоимости.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Мишин Д.А. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен учетом положений ст. 113 ГПК РФ надлежащим образом и своевременно, кроме того информация о движении дела размещена на официальном сайте Московского областного суда, ходатайств об отложении дела не заявил, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия определила о рассмотрении при данной явке.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения Мишина Д.А., судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ООО «Экспресс Офис Маг» осуществляет продажу товаров, в том числе посредством размещения информации/каталогов товаров на сайте <данные изъяты>

<данные изъяты> через указанный сайт истцом был произведен заказ <данные изъяты> на два письменных стола с наименованием «стол руководителя письменный Eug <данные изъяты> Венге (Dazato)», код товара <данные изъяты> стоимостью 7 <данные изъяты> руб., указанной на сайте на день оформления заказа, а также оформлена доставка товара по месту жительства истца стоимостью <данные изъяты> руб., и в этот же день произведена оплата на общую сумму <данные изъяты> руб.

Как пояснил представитель ответчика, при проверке наличия товара по заказу и его стоимости выяснилось, что произошла ошибка в указании стоимости товара на сайте из-за сбоя в работе сайта, фактически стоимость заказанных столов составила <данные изъяты> руб. за единицу товара, при этом самого товара не оказалось в наличии. Менеджер по продажам связалась с истцом, сообщила о невозможности предоставить товар, предложила изменить товар на иной в пределах оплаченной суммы либо возратить уплаченные денежные средства, на что истец отказался.

<данные изъяты> истцом в адрес ответчика направлена претензия об осуществлении доставки заказа от <данные изъяты> либо указании возможности самовывоза товара.

<данные изъяты> ответчик направил ответ, в котором указал, что на сайте размещена информация о том, что сведения на интернет-ресурсе носят исключительно информационный характер и не являются публичной офертой, кроме того товара, заказанного истцом нет в наличии, стоимость товара, указанная на сайте не соответствует действительной стоимости из-за сбоя в работе сайта, возникшего из-за технической ошибки, денежные средства, оплаченные по заказу возвращены <данные изъяты> в полной сумме на банковскую карту, с которой они поступили в адрес ответчика.

Из сведений, размещенных на сайте <данные изъяты>, на котором истцом был произведен заказ товара, усматривается, что во вкладке «Информация для покупателей» на главной странице указано, что «вся информация на сайте носит справочный характер и не является публичной офертой, определенной положениями статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации». Из «Общих положений» усматривается, что «Продавец осуществляет продажу Товаров через Интернет-магазин любому Покупателю, оформившему Заказ на условиях настоящей оферты. В разделе «Регистрация на сайте и оформление заказа» усматривается, что «Заказ клиента может быть аннулирован Продавцом, в том числе после подтверждения Заказа Клиенту, в следующих случаях: товар отсутствует в наличии у Продавца (в том числе закончился в результате выполнения ранее поступивших заказов); товар не может быть реализован по цене, указанной в Заказе, по причине исчерпания количества Товара, выделенного Продавцом для реализации в рамках Акции; по причине неправильных и непреднамеренных технических ошибок в работе сайта. В случае, если в каталоге товаров выставлена неверная цена на заказанный клиентом товар либо товары, продавец при обнаружении ошибки сообщает об этом клиенту при подтверждении заказа звонком по указанному телефону или на электронную почту. Клиент вправе отказаться от исполнения такого заказа. В случае, если клиент оплатил заказ до момента обнаружения ошибки и отказался от исполнения заказа, продавец обязан вернуть клиенту уплаченную за заказ денежную сумму».

При этом ответчиком при проверке заказа, оформленного истцом, были установлены оба основания для аннулирования заказа – отсутствие товара и выставление неверной цены в каталоге товара из-за технической ошибки сайта, о чем истцу было сообщено, в том числе в ответе на претензию, на что истец отказался.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 432, 433, 435, 437, 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16, 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", п.п. 12-16 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463, исходил из того, что размещаемые ответчиком на сайте <данные изъяты> предложения о продаже товаров не являются публичной офертой, информация является справочной информацией, оформляя заказ на сайте ответчика, истец согласился с условиями аннулирования заказа в случаях отсутствия товара и/или в случае обнаружения ошибки, в результате которой в каталоге товара выставлена неверная цена.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства по делу, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Нарушение прав Мишина Д.А. действиями ответчика в ходе судебного разбирательства не установлено, уплаченные им денежные средства незамедлительно возвращены продавцом.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии по гражданским делам суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции при рассмотрении спора по существу не было допущено нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену оспариваемого судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, изложенным в исковом заявлении, были предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке, поскольку не свидетельствуют о несоответствии выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, сводятся к их иному толкованию и направлены на переоценку собранных по делу доказательств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от  
оставить без изменения, апелляционную жалобу Мишина Д. А. –без удовлетворения.

02 июня 2022 года –

Председательствующий

Судьи