

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-12738/2023,  
№ 2-6744/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Саратов

31 мая 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асатиани Д.В.,

судей Шостак Р.Н., Попова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишина Дениса Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Экспресс Офис Маг» о возложении обязанности исполнить условия договора купли-продажи,

по кассационной жалобе Мишина Дениса Александровича на решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 года,

заслушав доклад судьи Шостак Р.Н., изучив материалы дела,

у с т а н о в и л а:

Мишин Д.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Экспресс Офис Маг» о возложении обязанности исполнить условия договора купли-продажи, в обоснование заявленных требований указав, что 6 ноября 2021 года на сайте интернет-магазина <https://www.express-office.ru>, принадлежащему ответчику, он нашел два указанных письменных стола, стоимость которых его устроила, и осуществил заказ и оплату столов, а также доставку покупки по месту жительства, оплатив в общей сумме 16484 руб.

Согласно сведениям заказа доставка должна была быть осуществлена 10 ноября 2021 года. 6 ноября 2021 года сотрудник ответчика подтвердила актуальность заказа и факт его оплаты, согласовала дату доставки на 12 ноября 2021 года. В тот же день позже сотрудник вновь позвонила и сказала, что товар имеется в наличии, но его стоимость значительно дороже, в связи с чем доставка товара по ранее оплаченной стоимости невозможна, предложила произвести изменение заказа либо вернуть денежные средства.

Истец с возвратом денежных средств не согласился, 26 ноября 2022 года направил претензию с требованиями сообщить о причине задержки доставки товара, возможности самовывоза, в ответ на которую получил письмо о том, что из-за технической ошибки стоимость столов на сайте была указана неверно, товара нет в наличии, в связи с чем произведен возврат денежных средств.

Мишин Д.А. просил суд возложить на ООО «Экспресс Офис Маг» обязанность исполнить условия договора и доставить по адресу: <адрес>, 2 стола «стол руководителя письменный Eur EC233WP13 Венге (Dazato)», код товара 255985, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 года в удовлетворении исковых требований Мишина Д.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Мишин Д.А. просит отменить решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 года, как незаконные.

Учитывая, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу допущено не было.

Судом установлено, что ООО «Экспресс Офис Маг» осуществляет продажу товаров, в том числе посредством размещения информации/каталогов товаров на сайте <https://www.express-office.ru>.

6 ноября 2021 года через указанный сайт истцом был произведен заказ № 392078 на два письменных стола с наименованием «стол руководителя письменный Eur EC233WP13 Венге (Dazato)», код товара 255985, стоимостью 7242 руб., указанной на сайте на день оформления заказа, а также оформлена доставка товара по месту жительства истца стоимостью 2000 руб., и в этот же день произведена оплата на общую сумму 16484 руб.

26 ноября 2021 года истцом в адрес ответчика направлена претензия об осуществлении доставки заказа от 6 ноября 2021 года либо указании возможности самовывоза товара.

1 ноября 2021 года ответчик направил ответ, в котором указал, что на сайте размещена информация о том, что сведения на интернет-ресурсе носят исключительно информационный характер и не являются публичной офертой, кроме того, товара, заказанного истцом, нет в наличии, стоимость товара, указанная на сайте не соответствует действительной стоимости из-за сбоя в работе сайта, возникшего из-за технической ошибки, денежные средства, оплаченные по заказу возвращены 8 ноября 2021 года в полной сумме на банковскую карту, с которой они поступили в адрес ответчика.

Из сведений, размещенных на сайте <https://www.express-office.ru>, на котором истцом был произведен заказ товара, усматривается, в вкладке «Информация для покупателей» на главной странице указано, что «вся информация на сайте носит справочный характер и не является публичной офертой, определенной положениями статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации». Из «Общих положений» усматривается, что «Продавец осуществляет продажу Товаров через Интернет-магазин любому Покупателю, оформившему Заказ на условиях настоящей оферты. В разделе «Регистрация на сайте и оформление заказа» усматривается, что «Заказ клиента может быть аннулирован Продавцом, в том числе после подтверждения Заказа Клиенту, в следующих случаях: товар отсутствует в наличии у Продавца (в том числе закончился в результате выполнения ранее поступивших заказов); товар не может быть реализован по цене, указанной в Заказе, по причине исчерпания количества Товара, выделенного Продавцом для реализации в рамках Акции; по причине неправильных и непреднамеренных технических ошибок в работе сайта. В случае, если в каталоге товаров выставлена неверная цена на заказанный клиентом товар либо товары, продавец при обнаружении ошибки сообщает об этом клиенту при подтверждении заказа звонком по указанному телефону или на электронную почту. Клиент вправе отказаться от исполнения такого заказа. В случае, если клиент оплатил заказ до момента обнаружения ошибки и отказался от исполнения заказа, продавец обязан вернуть клиенту уплаченную за заказ денежную сумму».

В обоснование возражений на иск ответчик представил документы по проверке заказа, оформленного истцом, из которых установлено оба основания для аннулирования заказа – отсутствие товара и выставление неверной цены в каталоге товара из-за технической ошибки сайта, о чем истцу было сообщено, в том числе в ответе на претензию.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 432, 433, 435, 437, 438, 494 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, суды пришли к выводу о, что права Мишина Д.А. действиями ООО «Экспресс Офис Маг» не нарушены, поскольку предложения о продаже товаров, размещенные на сайте ответчика, не являются публичной офертой, а истец принял условия продавца о том, что ООО «Экспресс Офис Маг» вправе аннулировать заказ в случаях отсутствия соответствующего товара у продавца и/или наличия технической ошибки при указании цены товара.

Указанные выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и соответствуют материалам дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, юридически значимые для разрешения заявленного спора обстоятельства определены судами правильно, представленным в материалы дела доказательствам дана надлежащая правовая оценка в совокупности в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выводы судов относительно установленных обстоятельств подробно мотивированы со ссылками на нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего дела.

Доводы кассационной жалобы о то, что правила дистанционной продажи товаров обязывают ответчика продать истцу заказанный товар по цене, указанной на сайте, при установленных по делу обстоятельствах отсутствия у продавца такого товара, что подтверждено в судебном заседании, не могут являться основанием для отмены правильных по существу судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчиком не представлено доказательств технического сбоя и невозможности приобрести заказанный истцом товар у третьих лиц, содержат собственные суждения заявителя относительно доказательств, а также обстоятельств по делу, и направлены на переоценку выводов судов, что не может являться основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены или были опровергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств над другими.

Несогласие заявителя с выводами судов и установленными по делу обстоятельствами, неправильное толкование подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела норм права, и иное мнение, как должен быть разрешен спор, не свидетельствуют о незаконности судебных актов.

Принимая во внимание, что кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут повлечь отмену судебных постановлений в кассационном порядке, основания для ее удовлетворения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 2 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 ноября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мишина Дениса Александровича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи