

Номер дела, присвоенный судом апелляционной инстанции, 33-14796/2022

Номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-3589/2022

УИД 16RS0051-01-2022-005520-29

Судья Сулейманов М.Б.

Учёт № 206г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 октября 2022 года г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Гаянова А.Р.,

судей Шайхиева И.Ш., Муллагулова Р.С.,

при секретаре судебного заседания Исаеве Х.З.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Шайхиева И.Ш. апелляционные жалобы Изотова Алексея Анатольевича и представителя Гаязовой Гульнары Дамировны – Смирнова А.Д. на решение Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 года, которым постановлено:

иск страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ОГРН:) к Изотову Алексею Анатольевичу (паспорт серии №), Гаязовой Гульнаре Дамировне (паспорт серии №) – удовлетворить;

взыскать с Изотова Алексея Анатольевича в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 473 руб.;

взыскать с Гаязовой Гульнары Дамировны в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 473 руб.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб заявителей, судебная коллегия

установила:

СПАО «Ингосстрах» обратилось к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. с иском о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что по поступившим к СПАО «Ингосстрах» о страховом возмещении заявлениям, Изотову А.А. 22 декабря 2021 года выплачено страховое возмещение в размере 227 300 руб., а Гаязовой Г.Д. 14 января 2022 года выплачено 400 000 руб.

После получения дополнительных материалов по обстоятельствам ДТП, произошедшего 25 ноября 2021 года по адресу: <адрес>, с участием автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак, под управлением Изотова А.А., автомобиля Honda, государственный регистрационный знак О 299 ВВ/АВН, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак, под управлением Файзрахманова И.И., по которому виновным в ДТП признан Файзрахманов И.И., СПАО «Ингосстрах» с целью определения действительности обстоятельств происшествия, обратившись к ООО «Антарес», провело трасологическое исследование механических повреждений автомобилей Mercedes, Honda и Chevrolet.

Согласно заключению ООО «Антарес», объем заявленных повреждений на транспортных средствах Mercedes, государственный регистрационный знак, Honda, государственный регистрационный знак, Chevrolet, государственный регистрационный знак, не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 года.

Следовательно, страховое возмещение выплачено Изотову А.А. и Гаязовой Г.Д. в отсутствие на то оснований и является для них неосновательным обогащением.

По этим основаниям СПАО «Ингосстрах» просит взыскать с Изотова А.А. неосновательное обогащение в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 473 руб., с Гаязовой Г.Д. неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 473 руб.

Суд первой инстанции иск СПАО «Ингосстрах» удовлетворил в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе Изотова А.А. ставится вопрос об отмене решения суда, считая его незаконным, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска. В обоснование указывается, что судебное заключение эксперта № 317-2-3589/2022, подготовленное ООО «Экспертиза и Недвижимость», не могло быть положено в основу решения суда об удовлетворении иска страховой компании в связи с тем, что его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, а именно: на стр. 20 заключения эксперт ссылается на фото № 54 и делает вывод о разнонаправленности следов на а/м Шевролет, что неверно по причине того, что это фото крайне не информативно, и оно было выполнено после протирания элемента влажной салфеткой при осмотре, что повлекло разнонаправленность; ссылка на исследование автомобиля Хонда не обоснована по причине отсутствия в нем исследований; кроме того, эксперт вышел за рамки поставленных вопросов, оценка соответствия действий водителя Хонда ПДД РФ не требовалась, это водитель автомобиля Шевроле повлиял на изменение направления движения автомобиля Хонда, вследствие чего Хонда столкнулась с автомобилем Мерседес.

В апелляционной жалобе представителя Гаязовой Г.Д. также ставится вопрос об отмене решения суда, считая его незаконным, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска. В обоснование указывается, что в материалах административного дела зафиксированы все повреждения автомобилей марки Chevrolet, Honda и Mercedes. Однако, экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость» натурный осмотр автомобиля марки Chevrolet был произведен в отремонтированном состоянии; и что эксперт не учел факт протирания повреждений тряпкой для фотофиксации сотрудниками ГИБДД, а также не дал оценки повреждениям, которые зафиксированы на стыке двери задней правой и арки крыла.

В судебном заседании представитель Изотова А.А. Фахрутдинов И.Р. и представитель Гаязовой Г.Д. Смирнов А.Д. апелляционные жалобы поддержали по изложенным в них основаниям; представитель СПАО «Ингосстрах» Замахаева С.В. с апелляционными жалобами не согласилась, просила решение суда оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционных жалобах Изотова А.А. и представителя Гаязовой Г.Д., суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного Кодекса.

В силу ст. 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно п. 4 этой же статьи, если страхователь (выгодоприобретатель) отказался от своего права требования к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страховщиком, или осуществление этого права стало невозможным по вине страхователя (выгодоприобретателя), страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения полностью или в соответствующей части и вправе потребовать возврата излишне выплаченной суммы возмещения.

Из этих положений закона вытекает право страховщика отказать в выплате страхового возмещения либо потребовать возврата выплаченной суммы в случае, когда страхователем (выгодоприобретателем) представлены недостоверные сведения об обстоятельствах причинения вреда застрахованному имуществу, поскольку сокрытие истинных обстоятельств этого непосредственно влияет на возможность реализации страховщиком права на суброгацию.

В частности, если страхователь (выгодоприобретатель) ссылается на то, что повреждения транспортного средства получены в результате события, в котором не участвовали другие лица, однако характер повреждений указывает на невозможность их причинения при указанных им обстоятельствах, и напротив, свидетельствует о том, что они получены в результате контакта с другим транспортным средством, это может быть основанием для реализации страховщиком права, предусмотренного п. 4 ст. 965 ГК РФ.

И так, как следует из материалов дела и установлено судом, 25 ноября 2021 года по адресу: <адрес>, сотрудниками ГИБДД оформлено обстоятельство о совершении ДТП с участием автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак, под управлением Изотова А.А., автомобиля Honda, государственный регистрационный знак, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак, под управлением Файзрахманова И.И.

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля Chevrolet, государственный регистрационный знак – Файзрахманов И.И.

В результате ДТП автомобиля Mercedes, государственный регистрационный знак, Honda, государственный регистрационный знак считались получившими механические повреждения.

СПАО «Ингосстрах», по результатам рассмотрения заявлений о выплате страхового возмещения и исполняя свои обязательства в рамках договора об ОСАГО, произвело расчет причиненного ущерба и выплатило страховое возмещение Изотову А.А. в размере 227 300 руб., а Гаязовой Г.Д. в размере 400 000 руб., полагая наличие страхового случая и, соответственно, исходя из необходимости исполнения предусмотренной Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанности по выплате страхового возмещения.

СПАО «Ингосстрах» после получения дополнительных материалов с целью определения действительности обстоятельств происшествия провело трасологическое исследование механических повреждений автомобилей Mercedes, Honda и Chevrolet, обратившись к экспертам ООО «Антарес».

Так, согласно заключению эксперта ООО «Антарес» объем заявленных повреждений на транспортных средствах: Mercedes, государственный регистрационный знак, Honda, государственный регистрационный знак,

Chevrolet, государственный регистрационный знак, не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 года.

В ходе судебного разбирательства определением Советского районного суда г. Казани от 19 апреля 2022 года по ходатайству представителя Гаязовой Г.Д. назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертиза и Недвижимость».

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость», все заявленные повреждения автомобилей: Mercedes, государственный регистрационный знак, Honda, государственный регистрационный знак, Chevrolet, государственный регистрационный знак, с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск СПАО «Ингосстрах», исходил из вывода, что страховое возмещение Изотову А.А. и Гаязовой Г.Д. выплачено в отсутствие на то законных оснований, в связи с чем является для них неосновательным обогащением.

При изложенных выше обстоятельствах доводы апелляционной жалобы Изотова А.А. о том, что заключение № 317-2-3589/2022, подготовленное экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость», не могло быть положено в основу решения суда об удовлетворении иска страховой компании в связи с тем, что его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, как направленные на иную оценку доказательств, в том числе и указанного заключения, не опровергают законность обжалуемого решения суда, которое принято на основе объективной оценки всех доказательств по делу. По оценке суда первой инстанции, при исследовании обстоятельств ДТП экспертом общества приняты во внимание имеющиеся фотоснимки, справка о ДТП, схема ДТП, административный материал, а также объяснения всех участников дорожно-транспортного происшествия. Это заключение судебной экспертизы составлено с соблюдением требований ст. 86 ГПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», изготовлено оно в письменной форме, содержит подробное описание проведенных исследований, анализ имеющихся данных, результаты исследования, также содержит ссылки на использованные правовые акты и литературу, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, при том ответы являются последовательными, не допускают неоднозначного их толкования и не вводят суд в заблуждение.

В связи с приведенными данными следующие указания заявителя, согласно которым на стр. 20 заключения эксперт ссылается на фото № 54 и делает вывод о разнонаправленности следов на а/м Шевролет, а это фото крайне не информативно, потому вывод о разнонаправленности следов, неверен; ссылка на исследование автомобиля Хонда не обоснована по причине отсутствия исследования; эксперт вышел за рамки поставленных судом вопросов, оценка соответствия действий водителя Хонда ПДД РФ не требовалась, по оценке суда апелляционной инстанции, основанием для непринятия заключения судебной экспертизы, подготовленной экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость», как недопустимого доказательства не может, данная судебная экспертиза является допустимым доказательством.

Доводы апелляционной жалобы представителя Гаязовой Г.Д. о том, что в материалах административного дела зафиксированы все повреждения автомобилей марки Chevrolet, Honda и Mercedes, и что экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость» натуральный осмотр автомобиля марки Chevrolet произведен в отремонтированном состоянии, также не служит основанием для отмены решения суда, поскольку натуральный осмотр автомобиля в отремонтированном состоянии не противоречит требованиям закона об ОСАГО при разрешении спора о неосновательном обогащении страхователя транспортного средства за счет средств страховой компании; при проведении экспертного исследования в отношении автомобиля, в том числе марки Honda, экспертом исследованы все имеющиеся фотоснимки, справка о дорожно-транспортном происшествии, схема дорожно-транспортного происшествия, административный материал, а также объяснения всех участников дорожно-транспортного происшествия, и на основе их анализа сделано заключение о несоответствии характера повреждений у указанных автомобилей обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 года, при том, что учтены, в том числе повреждения на стыке двери задней правой и арки крыла автомобиля Шевролет.

Таким образом, выводы суда первой инстанции об удовлетворении иска СПАО «Ингосстрах» являются основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана по правилам ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ верно, поэтому его решение как отвечающее требованиям ст. 195 ГПК Российской Федерации подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы заявителей как не содержащие оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК Российской Федерации, – оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Изотова Алексея Анатольевича и представителя Гаязовой Гульнары Дамировны – Смирнова А.Д. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 4 октября 2022 года.

Председательствующий

Судьи