

УИД 16RS0051-01-2022-005520-29  
ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
№ 88-1906/2023 (88-28666/2022)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

город Самара

1 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Ивановой С.Ю.,

судей Ромасловской И.М., Нечаевой Т.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи кассационную жалобу Изотова ФИО11 на решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 5 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. по гражданскому делу № 2-3589/2022 по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову ФИО12, Гаязовой ФИО13 о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Ивановой С.Ю., пояснения представителя заявителя Изотова А.А. – Фахрутдинова И.Р., действующего на основании доверенности от 18 апреля 2022 г., 17 июня 2022 г., диплома, представителя Гаязовой Г.Д. – Смирнова А.Д., действующего на доверенности № от 18 апреля 2022 г., диплома, представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» - Замахаевой С.В., действующей на основании доверенности № № от 15 января 2023 г., диплома, проверив доводы кассационной жалобы, отзывая на кассационную жалобу, изучив материалы дела, судебная коллегия,

установила:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее СПАО «Ингосстрах») обратилось в суд с иском к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения.

В обосновании иска указало, что по поступившим к страховщику заявлениям о страховом возмещении, Изотову А.А. выплачено страховое возмещение в размере 227 300 руб., Гаязовой Г.Д. - 400 000 руб. После получения дополнительных материалов по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), ООО «Антарес», провело трасологическое исследование. По заключению объем заявленных повреждений на транспортных средствах Mercedes, Honda, Chevrolet, не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 г. Считает, что ответчики безосновательно получили страховое возмещение, которое является для них неосновательным обогащением.

Просит взыскать с Изотова А.А. неосновательное обогащение в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 473 руб., с Гаязовой Г.Д. неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 473 руб.

Решением Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 5 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г., иск удовлетворен, в пользу СПАО «Ингосстрах» взысканы с Изотова А.А. денежные средства в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 473 руб.; с Гаязовой Г.Д. в денежные средства в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 473 руб.

В кассационной жалобе заявитель Изотов А.А. просит отменить судебные постановления как незаконные. С заключение судебной экспертизы ООО «Экспертиза и Недвижимость» не согласен, поскольку оно имеет ряд недостатков. В материалах дела имеется видеозапись, из которой видно взаимодействие транспортных средств.

В возражениях на жалобу Гаязова Г.Д. соглашается с доводами кассационной жалобы об отмене судебных постановлений.

В судебное заседание с использованием систем видеоконференц-связи в Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан явились представитель заявителя, представитель Гаязовой Г.Д., представитель СПАО «Ингосстрах», иные участники процесса в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях на неё, заслушав представителя заявителя, поддержавшего доводы жалобы, представителя Гаязовой Г.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя истца, возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судом установлено, что 25 ноября 2021 г. по адресу: г. Казань, ул. <адрес>, сотрудниками ГИБДД оформлено обстоятельство, о совершении ДТП с участием автомобиля Mercedes, под управлением Изотова А.А., автомобиля Honda, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля Chevrolet, под управлением Файзрахманова И.И.

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля Chevrolet, Файзрахманов И.И.

В результате ДТП автомобили Mercedes, Honda, считались получившими механические повреждения.

СПАО «Ингосстрах», по результатам рассмотрения заявлений о выплате страхового возмещения и исполняя свои обязательства в рамках договора об ОСАГО, произвело расчет причиненного ущерба и выплатило страховое возмещение Изотову А.А. в размере 227 300 руб., а Гаязовой Г.Д. в размере 400 000 руб.

По заключению эксперта ООО «Антарес», проведенного по заказу страховщика, объем заявленных повреждений на транспортных средствах: Mercedes, Honda, Chevrolet, не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 г.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной экспертом ООО «Экспертиза и Недвижимость», все заявленные повреждения автомобилей: Mercedes, Honda, Chevrolet, с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения.

Удовлетворяя иск СПАО «Ингосстрах», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что страховое возмещение Изотову А.А. и Гаязовой Г.Д. выплачено в отсутствие на то законных оснований, в связи с чем является для них неосновательным обогащением.

У судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не имеется оснований не согласиться с указанными выводами как основанными на верно установленных обстоятельствах и правильном применении норм материального и процессуального права, в частности, статей 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 56, 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой

оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из названной нормы права следует, что неосновательным обогащением следует считать не то, что исполнено в силу обязательства, а лишь то, что получено стороной в связи с этим обязательством и явно выходит за рамки его содержания.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу данной нормы, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения денежная сумма, предоставленная во исполнение несуществующего обязательства.

Судами установлено, что, исполняя свои обязательства в рамках договора ОСАГО, страховая компания произвела расчет причиненного ответчиком ущерба и выплатила страховое возмещение, полагая наличие страхового случая и, соответственно, исходя из необходимости исполнения предусмотренной Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанности выплатить страховое возмещение.

Впоследствии страховщиком установлено, что заявленные повреждения транспортных средств не могли образоваться в результате ДТП, при таких обстоятельствах, когда обязанность по выплате страхового возмещения исполнена без необходимых для этого правовых оснований (в отсутствие страхового случая), соответственно ошибочно выплаченные суммы подлежали возврату как неосновательное обогащение.

Оценив представленные доказательства, в том числе с учётом экспертных заключений, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что все заявленные повреждения автомобилей: Mercedes, Honda, Chevrolet, с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения, обязанность по выплате страхового возмещения исполнена без необходимых для этого правовых оснований (в отсутствие страхового случая), ошибочно выплаченные суммы обоснованно взысканы с ответчиков как неосновательное обогащение.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, поскольку по настоящему делу юридически значимые обстоятельства определены правильно, выводы суда достаточно подробно мотивированы, должным образом отражены в судебных постановлениях, основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам исследования и проверки в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, представленных сторонами в материалы дела.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами экспертизы, составленной ООО «Экспертиза и Недвижимость», не могут являться основанием для отмены судебных актов, поскольку судами первой и апелляционной инстанций ему дана надлежащая правовая оценка, а само по себе несогласие с выводами данного эксперта не является основанием для отмены постановленных по делу судебных постановлений.

Доводы жалобы о наличии в материалах дела видеозаписи не влекут отмену судебных постановлений, поскольку доказательства судом оценены в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их

совокупности. Выводы суда, изложенные в обжалуемом постановлении мотивированы и соответствуют установленным обстоятельствам.

В целом доводы кассационной жалобы повторяют доводы апелляционной жалобы, были предметом исследования в суде апелляционной инстанции, аналогичны позиции заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, не подтверждают нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела и ошибочном толковании норм гражданского законодательства, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для отмены или изменения вступивших в силу и правильных по существу судебных постановлений по материалам дела и доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 5 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Изотова ФИО14 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи