



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ23-11-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову Алексею Анатольевичу и Гаязовой Гульнаре Дамировне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Изотова Алексея Анатольевича на решение Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Изотова А.А. – Фахрутдинова И.Р. и представителя Гаязовой Г.Д. – Смирнова А.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Коляду А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

СПАО «Ингосстрах» (далее – Общество) обратилось в суд с иском о взыскании с Изотова А.А. и Гаязовой Г.Д. выплаченных в качестве страхового возмещения денежных средств в размере 227 300 руб. и 400 000 руб. соответственно.

Решением Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г., иск удовлетворён.

Суд взыскал в пользу Общества с Изотова А.А. денежные средства в размере 227 300 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 473 руб., с Гаязовой Г.Д. – 400 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 9 473 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 28 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения заявлений Изотова А.А. и Гаязовой Г.Д. о наступлении страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Общество осуществило страховое возмещение в размере 227 300 руб. и 400 000 руб. соответственно.

Обращаясь с заявлением к страховщику, Изотов А.А. и Гаязова Г.Д. указывали, что 25 ноября 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием автомобиля «Mercedes» под управлением Изотова А.А., автомобиля «Honda» под управлением Гаязовой Г.Д. и автомобиля «Chevrolet» под управлением Файзрахманова И.И. по вине последнего повреждены автомобили «Mercedes» и «Honda».

После выплаты страхового возмещения и получения дополнительных материалов Общество обратилось для проведения трасологического исследования к ООО «Антарес», из заключения которого следует, что объём заявленных повреждений всех транспортных средств не соответствует обстоятельствам ДТП.

В ходе рассмотрения дела судом назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертиза и Недвижимость», согласно заключению которого все заявленные повреждения автомобилей «Mercedes», «Honda» и «Chevrolet» с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения.

Удовлетворяя иск о взыскании денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что выплата страхового возмещения осуществлена страховщиком без необходимых правовых оснований (в отсутствие страхового случая). Оценивая заключения экспертиз, суд пришёл к выводу о том, что они являются допустимыми и достоверными доказательствами.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков

потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12¹ Закона об ОСАГО.

Если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим повреждённого транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, и (или) за свой счёт организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьёй 12¹ данного закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинён вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Абзацем первым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО установлена корреспондирующая обязанность страховщика осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иные сроки не определены правилами обязательного страхования и не согласованы страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как следует из пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, если по результатам проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились с размером страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

Согласно пункту 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший – представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) повреждённого имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговорённого страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объёме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержались в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего в период рассмотрения настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций.

В силу пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ указанной статьи) в соответствии с пунктом 15² или 15³ данной статьи путём организации и (или)

оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Пунктом 16¹ статьи 12 этого же закона закреплён перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме. К таковым, в частности, относится заключение соглашения между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Из приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что выплата страхового возмещения в денежной форме без проведения независимой технической экспертизы осуществляется на основании соглашения, заключённого между потерпевшим и страховщиком, являющимся профессиональным участником рынка страховых услуг, принявшим на себя соответствующие коммерческие риски, связанные с заключением такого соглашения.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 этого же кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведённых норм права следует, что, если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом

исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам.

Вместе с тем требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности, если в последующем правовое основание для такого исполнения отпало.

Из установленных судами по настоящему делу обстоятельств следует, что страховое возмещение потерпевшим страховщиком выплачено в денежной форме в названном выше размере без проведения независимой технической экспертизы и независимой экспертизы (оценки) на основании соглашения, заключённого страховщиком с потерпевшими.

Удовлетворяя требования страховщика на основании положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, судебные инстанции не учли, что названные выше соглашения между потерпевшими и страховщиком последним не оспорены и недействительными не признаны, а следовательно, правовое основание для выплаты не отпало.

С учётом изложенного применение судами норм о неосновательном обогащении в данном случае нельзя признать правильным.

Кроме того, в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67

данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Приведённые положения закона обязывают суд исследовать и оценить все относимые и допустимые доказательства, в том числе заключение эксперта, в совокупности, как по отдельности, так и в их взаимосвязи.

В нарушение приведённых норм процессуального закона суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии страхового случая исключительно на основании выводов эксперта о том, что повреждения, имеющиеся на автомобилях «Chevrolet» и «Honda», не подтверждают их столкновения, приведшего, со слов участников происшествия, к изменению траектории движения автомобиля «Honda» и его последующему столкновению с автомобилем «Mercedes», а следовательно, по заключению эксперта, повреждение автомобиля «Mercedes» является исключительно следствием действий водителя автомобиля «Honda».

Как следует из решения суда, какие-либо иные доказательства, включая материалы дела об административном правонарушении, фотоснимки и видеозаписи, судом во внимание не принимались, не исследовались и не оценивались, несмотря на утверждения ответчиков о фиксации столкновения автомобилей «Chevrolet» и «Honda» записью с видеорегистратора, установленного на другом автомобиле.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами существенно нарушены нормы права, данные нарушения являются непреодолимыми и могут быть устранены только путём отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий /

Судьи