

16RS0051-01-2022-005520-29

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Казань

16 ноября 2023 года

Дело № 2-9316/2023

Советский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи А.Р. Хакимзянова,

при секретаре судебного заседания Е.П. Замятиной,

с участием представителя истца С.В. Замахаевой,

представителей ответчиков А.Д. Смирнова, И.Р. Фахрутдинова,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

СПАО «Ингосстрах» (далее – истец) обратилось в суд с иском к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. (далее – ответчики) о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование иска указано, что 25 ноября 2021 года по адресу: <адрес изъят>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Изотова А.А., автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением ФИО7

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят> – ФИО7

Изотов А.А. обратился к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец признал событие страховым случаем и 22 декабря 2021 года выплатил страховое возмещение в размере 227 300 руб.

Гаязова Г.Д. также обратилась к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец признал событие страховым случаем и 14 января 2022 года выплатил страховое возмещение в размере 400 000 руб.

После получения дополнительных материалов истцом с целью определения действительности обстоятельств происшествия проведено трасологическое исследование механических повреждений автомобилей <данные изъяты>.

Согласно заключению ООО «Антарес», составленного по заданию истца, объем заявленных повреждений на транспортных средствах <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <номер изъят> не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 года.

Следовательно, по мнению истца, страховое возмещение выплачено ответчикам в отсутствие на то оснований и является для них неосновательным обогащением.

На основании изложенного истец просил взыскать с Изотова А.А. неосновательное обогащение в размере 227 300 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5473 руб., с Гаязовой Г.Д. неосновательное обогащение в размере 400 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9473 руб.

Решением Советского районного суда г. Казани от 5 июля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 года, иск страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. удовлетворен.

Решением постановлено:

взыскать с Изотова А.А. в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 227 300 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 5473 руб.

Взыскать с Гаязовой Г.Д. в пользу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» денежные средства в размере 400 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 9473 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 5 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Изотова А.А. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2023 года решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 5 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 3 октября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 года отменены дело направлено на новое рассмотрение в Советский районный суд г. Казани.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержала, просила удовлетворить.

Представители ответчиков в судебном заседании иск не признали, просили в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим

причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, 25 ноября 2021 года по адресу: <адрес изъят>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Изотова А.А., автомобиля <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением Гаязовой Г.Д., и автомобиля <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, под управлением ФИО7

Виновным в совершении ДТП признан водитель автомобиля <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят> – ФИО7, чья гражданская ответственность в порядке ОСАГО застрахована истцом.

Изотов А.А. обратился к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец, исполняя свои обязательства в рамках договора ОСАГО, признал событие страховым случаем и 22 декабря 2021 года выплатил страховое возмещение в размере 227 300 руб.

Гаязова Г.Д. также обратилась к истцу с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого истец признал событие страховым случаем и 14 января 2022 года выплатил страховое возмещение в размере 400 000 руб.

После получения дополнительных материалов истцом с целью определения действительности обстоятельств происшествия проведено трасологическое исследование механических повреждений автомобилей <данные изъят>.

Согласно заключению ООО «Антарес», составленного по заданию истца, объем заявленных повреждений на транспортных средствах <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят> не соответствует обстоятельствам ДТП от 25 ноября 2021 года.

Выражая несогласие с заявленными требованиями, представитель Гаязовой Г.Д. в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Экспертиза и Недвижимость» все заявленные повреждения автомобилей <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят>, <данные изъят>, государственный регистрационный знак <номер изъят> с технической точки зрения не соответствуют указанным обстоятельствам их возникновения.

Обращаясь в суд, истец указывает, что страховое возмещение выплачено ответчикам в отсутствие на то оснований и является для них неосновательным обогащением.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 Закона об ОСАГО.

Если осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного транспортного средства, иного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и определить размер

убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик в течение 10 рабочих дней с момента представления потерпевшим заявления о страховом возмещении вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном статьей 12.1 данного закона. Владелец транспортного средства, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, обязан представить это транспортное средство по требованию страховщика.

Абзацем первым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО установлена корреспондирующая обязанность страховщика осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иные сроки не определены правилами обязательного страхования и не согласованы страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как следует из пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший согласились с размером страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков, экспертиза не проводится.

Согласно пункту 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что при заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Пунктом 16.1 статьи 12 этого же закона закреплён перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме. К таковым, в частности, относится заключение соглашения между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Из приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что выплата страхового возмещения в денежной форме без проведения независимой технической экспертизы осуществляется на основании соглашения, заключенного между потерпевшим и страховщиком, являющимся профессиональным участником рынка страховых услуг, принявшим на себя соответствующие коммерческие риски, связанные с заключением такого соглашения.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого же кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведенных норм права следует, что, если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам.

Вместе с тем требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности, если в последующем правовое основание для такого исполнения отпало.

Из установленных обстоятельств следует, что страховое возмещение потерпевшим страховщиком выплачено в денежной форме в названном выше размере без проведения независимой технической экспертизы и независимой экспертизы (оценки) на основании соглашения, заключенного страховщиком с потерпевшими.

При этом соглашения между потерпевшими и страховщиком последним не оспорены и недействительными не признаны, а следовательно, правовое основание для выплаты не отпало.

Кроме того, в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Приведенные положения закона обязывают суд исследовать и оценить все относимые и допустимые доказательства, в том числе заключение эксперта, в совокупности, как по отдельности, так и в их взаимосвязи.

Пунктом 2 статьи 9 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Суд принимает во внимание, что при рассмотрении дела стороной истца о подложности доказательств, а именно: справки о дорожно-транспортном происшествии, постановления по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не заявлялось.

Судом не установлено обстоятельств, позволяющих с достоверностью признать, что все повреждения автомобилей ответчиков не могли быть получены в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Принимая во внимание, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), с учётом вышеизложенных обстоятельств, следует признать, что дорожно-транспортное происшествие документально подтверждено, умысел лица, управлявшего автомобилем, в его повреждении в результате дорожно-транспортного происшествия не установлен, факт повреждения автомобиля в дорожно-транспортном происшествии является страховым случаем, данный страховой случай обладает признаками вероятности и случайности, признаки вероятности и случайности относятся к событию, с наступлением которого у истца возникла обязанность выплатить страховое возмещение.

При этом судом учитываются материалы дела об административном правонарушении, фотоснимки и видеозаписи с места ДТП.

Доводы истца о недоказанности факта образования повреждений транспортных средств в конкретном дорожно-транспортном происшествии не основаны на материалах дела: факт дорожно-транспортного происшествия зафиксирован сотрудниками ГИБДД, о чем составлен административный материал, согласно которому ущерб транспортному средству причинен и зафиксирован.

Кроме того, действия страховщика как профессионального участника рынка страховых услуг по проведению экспертного исследования после выплаты страхового возмещения ответчикам противоречат требованиям Закона об ОСАГО.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания с ответчиков выплаченных истцом денежных сумм не имеется, в удовлетворении иска надлежит отказать в полном объеме

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Изотову А.А., Гаязовой Г.Д. о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

А.Р. Хакимзянов

Мотивированное решение изготовлено 23.11.2023

Судья

А.Р. Хахимзянов