



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-6499/2021

18 октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2021 года

Мотивированное решение изготовлено 18 октября 2021 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Керимовой М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ганченко А.Н., рассмотрев в судебном заседании, проводимом посредством веб-конференции, дело № А63-6499/2021 по исковому заявлению Шанель САРЛ, Женева, Швейцария и Кристиан Диор Кутюр С.А., Париж, Франция к индивидуальному предпринимателю Прудниковой Ольге Владимировне, ОГРНИП 308491002400025, г. Пятигорск о взыскании 125 500 рублей,

при участии в судебном заседании представителя Наумовой Е.Н. по доверенности от 11.12.2019, выданной в порядке передоверия, в отсутствие представителя ответчика, установил:

Шанель САРЛ (Chanel SARL, Бургштрассе 26, СН-8750 Гларус, Швейцария) и Компания Кристиан Диор Кутюр С.А. (Christian Dior Couture S.A., Авеню Монтень 30, 75008, Париж, Франция) (далее – Компании) обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Прудниковой Ольге Владимировне (далее - ИП Прудникова О.В.) о взыскании убытков в сумме 125 000 рублей, в том числе в пользу Шанель САРЛ 50 000 рублей и уплаченную госпошлину в размере 2 000 рублей, в пользу Компания Кристиан Диор Кутюр С.А. 75 000 рублей и уплаченную госпошлину в размере 3 020 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик осуществлял использование объектов интеллектуальной деятельности без надлежащего разрешения правообладателей.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, заявив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В представленных отзывах исковые требования не признавал, указывая на отсутствие полномочий на представление интересов истца Шанель САРЛ, несоблюдение претензионного

порядка, снижение заявленного размера до 10 000 рублей, определив его как компенсацию, ввиду низкой стоимости самого реализованного контрафактного товара, однократности правонарушения, незначительного объема торговли, а также указывал, что использование объектов интеллектуальной собственности, не являлось существенной частью предпринимательской деятельности ИП Прудниковой О.В. В отзыве от 30.09.2021 предприниматель считал не доказанным размер причиненных убытков.

В судебном заседании, проводимом 05.10.2021, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 11.10.2021.

Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте арбитражного суда <http://www.stavropol.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено в назначенное время при участии представителя истца посредством использования онлайн режима.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проводится в отсутствие неявившихся лиц.


Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 29.11.2018 сотрудниками отдела МВД по г. Пятигорску был проведен осмотр помещения магазина «Океан подарков», находящегося по адресу: г. Пятигорск, пр. Кирова, д. 73, стр. 1, в ходе которого выявлен факт реализации продукции, а именно солнцезащитных очков с изображением и надписью товарных знаков CHANEL и Christian Dior, сходных до степени смешения с товарными знаками, правообладателями которых на территории Российской Федерации являются компания Шанель САРЛ и компания Кристиан Диор Кутюр С.А. соответственно.

По данному факту реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, был составлен административный материал, по результатам рассмотрения которого 17.04.2019 Арбитражный суд Ставропольского края вынес решение по делу № А63-3402/2019 о привлечении ИП Прудниковой О.В. к административной ответственности по ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения и уничтожением изъятой контрафактной продукции, а именно: солнцезащитных очков в количестве 2 штук, содержащих товарный знак CHANEL, солнцезащитных очков в количестве 4 штук, содержащих товарный знак Christian Dior, изъятые согласно протоколу от 29.11.2018.


Данным решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, установлена вина ИП Прудниковой О.В. в нарушении исключительных прав правообладателей компаний Шанель САРЛ (Chanel SARL) и Кристиан Диор Кутюр С.А. (Christian Dior Couture S.A.).


Товарный знак CHANEL зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ (Роспатентом) в Государственном реестре товарных знаков РФ за № 492476 сроком до 12.12.2021 в отношении товаров и услуг классов МКТУ 04, 06, 09 (куда входят солнцезащитные очки), 19, 21, 26, 30 и 44.

Товарный знак  зарегистрирован в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), выдано свидетельство о продлении регистрации товарного знака № 731984 (действует до 10.02.2030), в отношении товаров класса МКТУ 3, 4, 9 (в том числе солнцезащитные очки), 14, 18, 21, 25, 26, 35, 42.

Товарный знак DIOR зарегистрирован в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), выдано свидетельство о продлении регистрации товарного знака №951058 (действует до 24.04.2029) в отношении товаров класса МКТУ 9 (куда входят солнцезащитные очки) и 38.

Правовая охрана товарных знаков, зарегистрированных в ВОИС, распространяется на территорию Российской Федерации, как участницы Мадридского Союза, в силу положений Мадридского Соглашения (Мадрид, 14.04.1891), к которому Российская Федерация присоединилась как правопреемница СССР 01.07.1976, и Мадридского Протокола (Мадрид, 28.06.1989), в котором Россия участвует с 10.06.1997.

Товарные знаки  и CHANEL являются общеизвестными товарными знаками и находятся в реестре общеизвестных в Российской Федерации товарных знаков в отношении товаров классов МКТУ 03, 18 и 25 (номера в Перечне 135 и 136 соответственно, действует бессрочно).

Обладателем исключительных прав на Товарные знаки  и CHANEL является компания Шанель САРЛ (Chanel SARL), Бургштрассе 26, СН-8750 Гларус, Швейцария.

Обладателем исключительных прав на товарный знак DIOR является компания Кристиан Диор Кутюр С.А. (Christian Dior Couture S.A.) Авеню Монтень 30, 75008, Париж, Франция. 3

Уполномоченным представителем правообладателей компаний ШАНЕЛЬ САРЛ и Кристиан Диор Кутюр С.А. на территории Российской Федерации является ООО «ТКМ», г.Москва, ул.Б.Почтовая, д.36 стр.1.

Компании Шанель САРЛ и Кристиан Диор Кутюр С.А. договоров об отчуждении исключительных прав либо лицензионных договоров о предоставлении права использования указанных товарных знаков с ответчиком ИП Прудниковой О.В. не заключали.

Вина ответчика в незаконном использовании чужого товарного знака установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ.

В результате незаконного использования чужих товарных знаков ответчик причинил правообладателям убытки в размере 50 000 рублей компании Шанель САРЛ и 75 000 рублей компании Кристиан Диор Кутюр С.А.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже,

продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 Кодекса).

Компания Шанель САРЛ, компания Кристиан Диор Кутюр С.А. не предоставляли ответчику права использования товарных знаков.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Вина ответчика в незаконном использовании товарного знака, правообладателем которого являются истцы, установлена вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.04.2019 по делу № А63-3402/2109.

В соответствии со статьей 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Статьей 1252 ГК РФ предусмотрено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним (подпункт 2); о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб (подпункт 3).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указано в п.п.12 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015, по смыслу ст. 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с её возмещением, следует принимать во внимание, что её расчёт, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На основании статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В подтверждение суммы ущерба Компаниями в материалы дела представлены: справка о причиненном ущербе компании-правообладателю Шанель САРЛ от 25.12.2018, согласно которой стоимость очков женских составляет 25 000 рублей (за одни), справка о причиненном ущербе компании-правообладателю Кристиан Диор Кутюр С.А. от 25.12.2018, согласно которой стоимость очков женских составляет 18 875 рублей (за одни).

Заявленный истцом к взысканию с ответчика размер убытков определен исходя из цен на оригинальную продукцию, актуальных на дату изъятия контрафактной продукции на основе принципа, что одна единица контрафактной продукции вытесняет с рынка одну единицу оригинальной продукции.

Данный принцип нашел свое подтверждение в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака», согласно которому, устанавливая размер ущерба правообладателю, следует исходить из розничной стоимости оригинальных

(лицензионных) экземпляров произведений или фонограмм на момент совершения преступления, исходя при этом из их количества, включая копии произведений или фонограмм, принадлежащих различным правообладателям.

Данная позиция Верховного Суда РФ может быть принята арбитражным судом во внимание при разрешении настоящего спора, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 13 АПК РФ в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы Федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 20.11.2012 № 8953/12 указал, что в целях восстановления имущественного положения правообладатель должен быть поставлен в такие условия, в которых находился бы, если бы объект интеллектуальной собственности использовался правомерно. То есть, вероятно, что, если бы не было нарушения исключительных прав на товарные знаки, правообладатели увеличили бы свою имущественную массу пропорционально не реализованной по вине ответчика оригинальной продукции.

Истцом указано, что в результате нарушения ответчиком исключительного права на чужой товарный знак часть потребителей товаров правообладателей ушла к нарушителю, тем самым уменьшив спрос на оригинальные товары, а репутации правообладателя причинен ущерб в результате использования потребителями некачественных контрафактных товаров, введенных в оборот нарушителем. В данном случае нарушитель получает прибыль от незаконного использования чужого товарного знака, так как потребитель, покупая контрафактные товары, маркированные чужим товарным знаком, приобретает к бренду правообладателя.

Относимые, допустимые, достаточные доказательства, опровергающие обозначенную истцом сумму ущерба, ИП Прудниковой О.В. в материалы дела не представлены.

Таким образом, с учетом представленных истцами доказательств, учитывая, что правообладатели несут убытки, так как уменьшается спрос на их продукцию, суд считает возможным взыскать с ответчика убытки в заявленном размере.

Доводы ответчика о необходимости исчислить убытки исходя из цены контрафактной продукции отклоняются судом как не опровергающие приведенных обществом доводов о размере причиненного ущерба, принимая во внимание, что стоимость убытков исчислена истцом, исходя из цены вытесненной с рынка оригинальной продукции, а предприниматель в

возражениях руководствовался стоимостью товара выставленного на продажу, что не соответствует вышеизложенной правовой позиции вышестоящих судов.

Довод предпринимателя о несоблюдении досудебного порядка, также подлежит отклонению, поскольку претензия от 23.09.2019 № 92 была направлена ответчику в соответствии с положениями части 5 статьи 4 АПК РФ по месту регистрации индивидуального предпринимателя Прудниковой О.В., по адресу г. Магадан, пл. Космонавтов, д. 7, кв. 15.

Исходя из информации, указанной в отчете об отслеживании отправления (номер почтового идентификатора 12962639146403), имеющемуся в материалах дела, досудебная претензия была получена адресатом 14.10.2019, что свидетельствует о соблюдении, досудебного порядка урегулирования спора. При таких обстоятельствах, указание на то, что ответчик изменил адрес проживания, не имеет правового значения.

Кроме того, после подачи искового заявления ответчик не предпринимал попыток урегулировать настоящий спор мировым соглашением, из чего следует, что он не планировал действий по досудебному урегулированию.

Иные доводы заявленные ответчиком, не нашли своего подтверждения, в связи с чем подлежат отклонению.

Расходы на оплату государственной пошлины также подлежат взысканию с ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 65, 110, 156, 167-170, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шанель САРЛ, Женева, Швейцария и Кристиан Диор Кутюр С.А., Париж, Франция удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Прудниковой Ольги Владимировны, ОГРНИП 308491002400025, г. Пятигорск в пользу Шанель САРЛ, Женева, Швейцария убытки в размере 50 000 рублей и 2 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Прудниковой Ольги Владимировны, ОГРНИП 308491002400002, г. Пятигорск в пользу Кристиан Диор Кутюр С.А., Париж, Франция убытки в размере 75 500 рублей и 3 020 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Суд по интеллектуальным правам в двухмесячный срок со

дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Керимова